

Ефим Макаровский

## ЕВРЕЙСКИЕ КОРНИ РУСИ

Effect Publishing. New York, 1996

Yefim Makarovsky

THE JEWISH ROOTS OF RUSSIA

(Evreiskie korni Rusi - text in Russian)

Copyright © 1996 by author. All rights reserved.

ISBN: 0-911971-09-2 Library of Congress: 96-61651

Published by Effect Publishing Inc. 501 Fifth Ave. Suite 1612 New York, NY 10017

Автор о себе.

Родился 9 декабря 1935 года в селе Капитановка на Киевщине. Смела, Черкассы, Златополь и Новомиргород были первыми городками-местечками моего детства. Затем - война. Эвакуация. Село Чесноковка, Державино, Уфа на Урале. Потом - Одесса. После окончания 8-го класса 16-ти лет отроду начал свою трудовую деятельность учеником слесаря-сверловщика.

После армии продолжил свое образование, окончил заочное отделение исторического факультета Одесского Государственного Университета имени Мечникова. С 1963 года вплоть до иммиграции в 1976 году проработал учителем истории в средней школе. Закончил аспирантуру, однако эмиграция прервала работу над защитой диссертации, над которой я работал под руководством профессора Петра Осиповича Карышковского.

В Соединенных Штатах ждала обычная судьба эмигранта: сначала не везло и я два года работал грузчиком в Нью-Йорке, потом повезло и меня взяли инструктором русского языка в Военную Школу языков, которая находится в городе Монтерее, штат Калифорния, где я работаю с января 1979 года и по сей день, не забывая, конечно свое увлечение историей и литературой.

Ефим Макаровский.

Моему наставнику  
Петру Осиповичу КАРЫШКОВСКОМУ  
посвящается.

### Предисловие Ефима Макаровского

В данной работе автор, исходя из идеи прогрессивной роли евреев в истории человечества, прослеживает, как, расселившись по берегам Черного, Азовского и Балтийского морей, евреи, подобно грекам, создали свои города-государства. Впоследствии, смешавшись с местным населением, они способствовали образованию таких государств как: Дания, Новгородская Земля, Киевская Русь, Венгрия, Кабарда и

Феодоро - еврейское государство в Крыму.

В своем исследовании автор убедительно доказал, что Киевская Русь первоначально не была словенским государством, а детищем еврейско-аланской цивилизации, растворившейся впоследствии в словенском море.

Далее автор, вопреки летописному сказанию, утверждает, что не Игорь, а Ольга была потомком князя Рюрика и имела законные права на престол новгородский. Ее брак с Игорем способствовал объединению Киевской Руси с Новгородской Землей.

В данной монографии совершенно по-новому освещается ход исторических событий 9 - 10-го столетия, имевших место в Киевской Руси, история которой рассматривается в тесной связи с историей Крымской Руси.

И, наконец, разгром князем Святославом Хазарского каганата трактуется отнюдь не как очередной грабительский набег вождя бродячей дружины, а рассматривается как результат борьбы за независимость Киевской Руси от хазарской зависимости.

В то же время в работе выдвинуто предположение о том, что в гибели Святослава от рук печенегов повинен прежде всего его сын Ярополк.

Это научное исследование должно вселить в еврейского читателя чувство гордости за историческое прошлое своего народа, внесшего огромный вклад в социально-экономическое развитие восточноевропейских народов и образование их государственности. Оно предназначено сорвать пелену лжи и замалчивания о героическом прошлом еврейского народа на территории Российской империи и показать, что история Киевской Руси - это история также и еврейского народа, давшего ей не только свое имя, но и князей из династии Рюриковичей - династии еврейского происхождения.

## Содержание

Введение.....	5
Часть I. Азово-Черноморский период древней Руси.....	7
Глава 1. Евреи - катализатор мирового прогресса.....	9
Глава 2. Еврейское государство Феодоро в Крыму.....	19
Глава 3. Еврейский вопрос в русской исторической литературе.....	36
Глава 4. Загадка киммерийцев.....	47
Глава 5. Расселение евреев по берегам Черного и Азовского морей	51
Глава 6. Крымский период древней Руси.....	71
Часть II. Иудейские корни Руси.....	97
Глава 7. Социально-экономические отношения на Руси в середине 9-10 веков.....	99
Глава 8. Князь Олег /882 - 915/.....	113
Глава 9. Князь Игорь /912 - 945/.....	127
Глава 10. Княгиня Ольга и Святослав /945 - 964/.....	142
Глава 11. Князь Святослав Игоревич /964 - 972/.....	153

Как вы видите, Ефим Макаровский, а он, между прочим, профессиональный историк, берёт сразу с низкого старта. Первая глава его книги «[Евреи - катализатор мирового прогресса](#)». Вы знаете, хочется что-то сразу ему возразить, и более того – наругать. Но поскольку я занимаюсь изучением еврейской деятельности в течение длительного времени, я уже даже, так сказать, и не боюсь, что так оно и есть. Перестал бояться. Это суровая реальность. Поскольку Ефим Макаровский еврей, выехавший в США как еврейский, дескать, «беженец», то он, естественно, стоит на партийной позиции и призывает всех считать евреев – катализатором мирового прогресса, хотя резонно спросить - для кого именно «прогресса»? И что считать «прогрессом?» - Уничтожение на этой планете гоев? Каким, на самом деле, и является смысл всего происходящего на этой планете, с тех пор как на ней появился народ «еберов» - пришельцев. Ведь закулисные руководители всемирной «[Программы «Ресса» \(ПрогРесс\)](#)» не оставляют для гоев места на этой планете. Почитать хотя бы это: «[Уриель Таль. Основания Мессиянской политики в Израиле. \(Обоснования неизбежного истребления гоев\)](#). <http://zarubezhom.com/messianic.htm>», если на Талмуд время не хватает. Ефим Макаровский и показывает в своей книге, что тысячу лет назад даже на Руси всё уже контролировалось еврейскими пришельцами. Всё их вообще на «Руси» ещё с тех пор. Даже исконные «русские» названия, включая само это слово «Русь», как это было показано [Ирмой Хайнман](#) в книге «[Еврейская диаспора и Русь](#)»: <http://zarubezhom.com/Irma/irma/index.htm>. Если даже до появления евреев в каждой точке планеты раньше существовала какая-то местная цивилизация – всё это было стёрто с лица земли пришельцами, и сама память - уничтожена. Так в чём положительность происходящего на этой планете для гоев – её коренных жителей, как призывает нас «болеть» за еврейскую команду Ефим Макаровский? Обратите внимание, что сам Ефим Макаровский, судя по шрифту книги, (а я за исключением двух первых глав, отсканировал книгу, купленную в Нью-Йорке), Макаровский написал эту книгу ещё на пишущей машинке. Книга вышла в Нью-Йорке в 1996 году. Она не предназначена для гойской аудитории. В Нью-Йорке русскоязычные - за исключением немногих гоев, все евреи. Эта книга – еврейский междусобойчик. И маленький тираж. К гоям, на самом деле, Ефим не обращается. Обратите внимание на его этот отрывочек из первой главы: «[Евреи – потомки инопланетян, - утверждают некоторые антисемиты, - поэтому они должны быть уничтожены. Но почему потомки инопланетян должны быть уничтожены? Потому что они нарушают естественный ход эволюции на Земном шаре. В силу своих духовных потребностей они создают вокруг себя потребительское общество, которое в свою очередь способствует ускоренному развитию промышленности.](#) Как ядро атома состоит из двух зарядов плюс и минус, так и эволюционный процесс общества состоит из двух составных частей – стагнации и прогресса. Основу развития этого эволюционного процесса и составляет извечная борьба стагнации и прогресса. Идеологическим выражением этой борьбы является антисемитизм. Он порождён в первую очередь, столкновением интересов массы сельскохозяйственного населения с населением ремесленно-торговым. Отражением коллизии этих интересов явилось учение физиократов, провозгласивших, что только земледельческий труд является производительным, а ремесленный по своей природе бесплоден», - а тем более, мы добавим, торговый. Как видите, что [«Евреи – потомки инопланетян»](#)

**ОНИ**



**6000 ЛЕТ ЗДЕСЬ**

, [Ефиму Макаровскому откуда-то известно уже в 1996 году. Откуда?](#) В 1996 году, в сентябре, я первый раз вышел на Интернет. Интернета как такового ещё не было, только что его образовали; в 1995 году Интернет ещё состоял из отдельных мест, типа, что сейчас называют «форумами», в которые надо было заходить по паролю и заплатив за подписку. Опять же, когда я сканировал книгу Макаровского, я видел, что, он использовал

шрифт пишущей машинки. Это вполне понятно, потому что не один год Макаровский писал эту книгу; отнять хотя бы 3 года от 1996 года – 1993 год - Интернета не было и в помин. Откуда Макаровский мог знать в доИнтернетное время про гипотезу происхождения евреев от инопланетян? В кулуарах? «Между нами девочками говоря»? – Здесь в США книг на английском с такой гипотезой я не встречал. Тем более тогда. Те же Эрих Денекен и Захария Сичин, книги которых в изобилии появились в последнее время, доказывают визиты инопланетян на эту землю, но ни словом, ни намёком, (как сами евреи), не ставят вопрос о том, что евреи являются потомками инопланетян; наоборот, Денекен (Деникин, деНикин) и Сичин как птица, отводит охотника от гнезда. А для Ефима Макаровского это, оказывается, вообще не вопрос. Он даже его не подвергает сомнению. При этом на обложке его книги фотокопия шумерских «Аннунаки»; не эта, но из этой серии: <http://en.wikipedia.org/wiki/Anunnaki> - о которых, Захария Сичин «готов съесть свою шляпу», что они пришельцы. Его только возмущает, почему на основании этого евреи должны быть уничтожены? – Вот спросите себя вы лично, что вы знали в 1996 году о том, что уже знал Ефим Макаровский, что евреи – это потомки инопланетян? А кто из гоев (изгоев) знал? У меня в заглавии сайта <http://zarubezhom.com/> висят два хороших выражения на этот счёт:

**Никакое хорошее дело не может сопровождаться ложью и обманом". - Максим Подберёзовиков, следователь, фильм "Берегись автомобиля".**  
**"Нет такого справедливого дела, о котором нельзя было бы сказать людям". (В.Шукшин. Фильм "Мужской разговор").**

Так пусть Ефим Макаровский ответит, какой-токой «прогресс» происходит тайно и с помощью лжи и обмана, как это всё делают евреи? И далее Макаровский подводит фундаментальную базу: «Как ядро атома состоит из двух зарядов плюс и минус, так и эволюционный процесс общества состоит из двух составных частей – стагнации и прогресса. Основу развития этого эволюционного процесса и составляет извечная борьба стагнации и прогресса. Идеологическим выражением этой борьбы является антисемитизм. Он порождён в первую очередь, столкновением интересов массы сельскохозяйственного населения с населением ремесленно-торговым»

- то есть Макаровский как бывший коммунист-марксист из СССР, в элегантном шахматном стиле, с присущим еврейским гроссмейстерам карточным шулерством, подводит здесь марксистскую базу под уничтожение сельскохозяйственника - «цлавияна» - пахаря - гоя-кулака-«кровопийцы». Вот, оказывается, где был зарыт корень раскулачивания с миллионными Голодоморами в 1920-е годы при еврейских большевиках <http://zarubezhom.com/Golodomor.htm>.

– Это же чёткое научно-популярное изложение Макаровским главной доктрины иудаизма о том, что только еврей -человек, а гой без души. Еврей – это, дескать, прогресс, гой – это стагнация, и антисемитизм, разумеется. Как "На вопросы полукровки отвечает раббай":

<http://www.liveinternet.ru/users/spain/post65100293/> : " 1. Кто такие гои? Чем они отличаются от нас, евреев? Внешне - совершенно ничем. В действительности же - всем. Разница между евреями и гоями нематериальна, ее невозможно пощупать руками, но она огромна. Евреи - высший, много тысячелетий назад избранный Б-гом, по сути, созданный самим Б-гом, как потомство одного человека - Авраама, народ. Избранный для служения Б-гу и преобразования мира по воле и слову Б-га. Каждый, кто принадлежит к еврейскому народу, каждый еврей и еврейка является в религиозном смысле избранным Б-га. Гои - гоями называются все НЕ-евреи. Независимо от цвета кожи и так называемой национальности. Б-г определил единственную цель существования гоев - служить народу Израиля, то есть нам, евреям, облегчая тем самым наше служение Б-гу".

Живая иллюстрация этой ситуации сейчас в Палестине, где еврейские «прогрессивные» бронетанковые бульдозеры сносят вместе с обитателями дома местных гоев, - это прогресс. А то, что местные гои в бессильной злобе бросают камни в армированные бульдозеры – это, дескать, антисемитизм, за который дано уже во всех ЦИВИЛИзованных, то есть контролируемых евреями странах, бросают в застенки.

И вы обратите внимание, что в этой книге все официальные историки, на которых Макаровский даёт ссылки, все криптоевреи, начиная с «Геродота» (Ха Ирода), «Гомер» это тоже иудейское имя, **Тит Ливий** - в самом названии, что он из колена Левитов. Да все подряд и иностранные и русские: **Лев Гумилёв** (сын Анны Ахматовой и поэта Хумилёва), **Б.А.Рыбаков** (посмотрите фото Рыбакова <http://old-rus.narod.ru/obzor3.html>, и как писатель Анатолий Наумович Рыбаков (Дети Арбата) - это не та «рыба», о которой вы думаете - это иврит; профессор **Василий Иосифович Довженок**, **Авраам Яковлевич Гаркави** <http://www.nlr.ru/ar/staff/gar.htm> и т.д.

В 2000 году в Израиле, в Иерусалиме, в издательстве «Гешарим» издан двухтомник на русском языке «Портреты историков. Время и судьбы». Автора нет – это сборник. Ответственные редакторы **Г.Н. Севостьянов** и **Л.Т. Мильская**. Кстати обратите внимание на написание крипоеврейской фамилии «**Севостьянов**». В первом томе даны российские историки – специалисты по отечественной истории; во втором томе российские историки по зарубежной истории. Наверно излишне говорить, что книги, изданные в Израиле гоиских историков не упоминают. То есть нахождение историка в этой книге - это клеймо чистоты пробы, что он еврей или криптоеврей.

Итак, российские историки еврейского происхождения первого тома:

- 1) Василий Никитич Татищев
- 2) Николай Митхайлович Карамзин
- 3) Сергей Михайлович Соловьёв
- 4) Николай Иванович Костомаров
- 5) Иван Егорович Забелин
- 6) Василий Осипович (Иосифович) Ключевский
- 7) Николай Павлович Павлов-Сильванский
- 8) Сергей Фёдорович Платонов
- 9) Александр Евгеньевич Пресняков
- 10) Александр Александрович Кизеветтер
- 11) Павел Николаевич Милюков
- 12) Владимир Иванович Пичета
- 13) Сергей Владимирович Бахрушин
- 14) Борис Дмитриевич Греков
- 15) Борис Александрович Романов
- 16) Михаил Николаевич Тихомиров
- 17) Сигизмунд Натанович Валк
- 18) Лев Владимирович Черепнин
- 19) Артёмий Владимирович Арциховский
- 20) Георгий Владимирович Вернадский
- 21) Пётр Андреевич Зайончковский
- 22) Николай Михайлович Дружинин
- 23) Александр Александрович Зимин
- 24) Владимир Тереньевич Пашуто
- 25) Константин Николаевич Гарновский

Российские криптоеврейские историки, перечисленные во втором томе израильской книги:

Античность.

- 1) Роберт Юрьевич Виппер
- 2) Сергей Александрович Жебелев
- 3) Михаил Иванович Ростовцев
- 4) Василий Васильевич Струве
- 5) Аристид Иванович Доватур. (Сравните, казачий генерал Лев Доватор)
- 6) Владимир Дмитриевич Блаватский
- 7) Николай Александрович Машкин
- 8) Сергей Львович Утченко
- 9) Константин Константинович Зельин

#### Средние Века

- 1) Тимофей Николаевич Грановский
- 2) Павел Гаврилович Виноградов
- 3) Владимир Константинович Пискорский
- 4) Дмитрий Моисеевич Петрушевский
- 5) Александр Николаевич Савин
- 6) Ольга-Антоновна Добиаш-Рождественская
- 7) Евгений Алексеевич Косминский
- 8) Николай Павлович Грацианский
- 9) Сергей Иванович Архангельский
- 10) Сергей Данилович Сказкин (хорошая фамилия для криптоеврейского историка)
- 11) Александр Иосифович Неусыхин (тоже хорошая фамилия, то есть глазом не моргнёт)
- 12) Владимир Михайлович Лавровский
- 13) Александра Дмитриевна Люблинская
- 14) Александр Рафаилович Корсунский
- 15) Михаил Абрамович Барг
- 16) Евгения Владимировна Гутнова

#### Новое и Новейшее время

- 1) Иван Васильевич Лучицкий
- 2) Николай Иванович Кареев
- 3) Давид Борисович Рязанов (как кинорежиссёр)
- 4) Николай Михайлович Лукин
- 5) Евгений Викторович Тарле
- 6) Яков Михайлович Захер
- 7) Аркадий Самсонович Иерусалимский
- 8) Лев Израилевич Зубок
- 9) Алексей Владимирович Ефимов
- 10) Владимир Михайлович Хвостов
- 11) Фёдор Васильевич Потёмкин
- 12) Альберт Захарович Манфред
- 13) Виктор Моисеевич Далин
- 14) Лев Ефимович Кертман

Вот такой список российских истриков, прошедших израильский, так сказать, «гиюр». Так что если вы гой, и захотите вдруг поступать на исторический факультет, то в МГУ и СПбУ вас по определению не возьмут. Может быть в Иванове гденибудь и просочитесь, но после учёбы, как и «Нестор Петрович» из «Большой перемены», - только учителем истории и в научную работу вас не возьмут; это везде такое распределение; и в медицинском и везде.

Что нас в первую очередь, как гоев, интересует в этой книге Ефима Макаровского? Нас интересует паттерн распространения по этой планете 12-ти колен израилевых. Вот эмблемы отдельных отрядов пришельцев и направление их движения на все четыре стороны из исходной ПАЛ-Истины «ИСХОД» - вы помните вторую книгу Библии, как называется? [http://www.akhlah.com/history\\_tradition/tribes\\_of\\_israel.php](http://www.akhlah.com/history_tradition/tribes_of_israel.php) - Исход для завоевания этой планеты согласно «плану-ЭТА» (План «Эта» - «Нη Eta [http://en.wikipedia.org/wiki/Greek\\_alphabet](http://en.wikipedia.org/wiki/Greek_alphabet)) еврейским племенем пришельцев - «еберов» (иверов), которые и писали эту историю, поэтому она на всех языках и называется «изТОРИЕЙ». А эмблемы колен израилевых <http://jahtruth.net/britspan.htm> являются главной частью «Ха –Ральдических» «Ха-Ербов» (гербов) не только всей мировой, но и конкретно русской знати <http://geraldika.ru/nobles.php>. Сейчас, когда израильские евреи снова реколонизируют Северное Причерноморье и Киев – эта книга Ефима Макаровского особенно актуальна для понимания происходящего и представления о своём печальном гойском будущем.

# Часть I

## Азово-Черноморский период древней Руси.

### Глава 1

#### ЕВРЕИ – КАТАЛИЗАТОР МИРОВОГО ПРОГРЕССА.

На заре своей истории человеческое общество, также как и животное стадо всецело зависело от окружающей среды, природных и климатических условий. Если природные и климатические условия становились неблагоприятными, то популяция вымирала, то же случалось и с человеческими особями. Засуха и наводнения, изменения климата приводили к почти тотальному вымиранию, как людей, так и животных, пока человек не научился добывать огонь и возделывать землю.

Сотрудники Института археологии Еврейского Университета во время раскопок в долине Хула обнаружили, что древние люди использовали огонь на территории Израиля более 790 000 лет тому назад. На более раннюю дату указывают находки в Африке. Умение добывать огонь позволяло человеку выжить в условиях резкого похолодания климата. Следующим достижением человечества был переход от собирательства к земледелию. Обработка почвы, устройство ирригационной системы, давало возможность воспроизводить ежегодно продукты питания и выживать в неурожайные, засушливые годы.

Однако прогресс производства, ведущей отраслью которого является земледелие, обрекает человеческое общество или государство на стагнацию. Стагнация объясняется тем, что обработка почвы очень трудоёмкая работа. Она требует ежедневной занятости всех рабочих рук семьи. У земледельца нет свободного времени, которое он мог бы посвятить досугу: чтению, самообразованию, изобретению и научным открытиям. После уборки урожая он готовится к новому посеву, и так он вертится в однообразной работе, как белка в колесе. И что в ответ? В лучшем случае, при благоприятных условиях он собирает иногда чуть больше урожая, чем обычно, что позволяет ему безбедно прожить год, но ни в коем случае не даст ему возможности разбогатеть.

Для того, чтобы разбогатеть от обработки земли, надобно не только владеть огромными латифундиями, обрабатываемыми рабским или дешёвым наёмным трудом, но и иметь рынок сбыта и развитую транспортную сеть для доставки товара на этот рынок.

Во времена Киевской Руси частной собственности на землю, как и на воздух, не существовало. **Налог со смерда брался с «рала»**

(Отсюда, по всей видимости, выражение "с рыла". Прим.п.С.) , то есть принимали в расчёт, сколько один пахарь может в среднем запахать земли одним плугом и, соответственно, какой урожай в среднем он мог получить от этой запашки.

Следовательно, земледельческая семья разбогатеть не могла.

(На иврите «славиян» означает пахарь. Отсюда «славян». Указывает рабби Адин Штейнзальц. <http://jew.dp.ua/ssarch/arch2002/arch1102/sh8.htm> Прим. п.С.)

Это доказано всем историческим ходом развития России. В России не только не было достаточно состоятельного общинного хозяйства, способного своими налогами обогатить государственную казну, но и достаточно состоятельного мелкопоместного дворянства, чьи земли обрабатывались руками крепостных крестьян. И ежели Россия всё же выбрасывала пшеницу на мировой рынок, и казна от этого богатела, то это происходило за счёт того небольшого процента земельных угодий, которыми владел небольшой процент вельмож российского дворянства и разбогатевших купцов.

Когда революция лишила дворянство частной собственности на землю и наделила землёй



крестьянство, то это отнюдь не обогатило многих крестьян. В деревне царила такая же нищета, что и прежде, а государственная казна страдала от истощения, потому что поступающие с крестьян налоги, не оправдывали ожидаемые результаты. Тогда коммунисты отобрали землю у крестьян и создали колхозно-совхозную систему, которая, однако, не выдержала испытание временем и оказалась не конкурентно способной на мировом рынке.

Не оправдало себя наделение крестьян землёй и в Сан-Сальвадоре. Когда в 1971-ом году пало консервативное правительство Франсиско Дуэньеса и к власти пришли либералы, то они провели две очень важные реформы – о свободе торговли и о наделении крестьян землёй.

Ранее от половины до двух третей возделанной земли в стране находилось в общинном землепользовании. Каждый урожайный год старейшины деревни наделяли каждую семью участком земли, чем обеспечивали ей прожиточный минимум. Получение участка земли в полную собственность предоставляло некоторую автономию её владельцу, но делало его зависимым от товаро-денежной системы и городской бюрократии-олигархов. Олигархи вскоре скупили эту землю у крестьян и сосредоточили в своих руках огромные пашенные владения – хасиенды. Как видим, наделение крестьян землёй отнюдь не приводит к их обогащению.

Не конкурентноспособными оказались и кибуцы в Израиле, которые могут существовать только на государственных дотациях. Всё это подтверждает мысль о том, что государство, ведущей отраслью производства которого является земледелие, склонно к стагнации. Потому что её промышленность нацелена не на обогащение общества, а на воспроизводство материальных благ. Активной идеологией такого общества является антисемитизм, направленный против людей, стремящихся к прогрессу, обогащению, созданию потребительского общества. Людей, занятых в индустрии и торговле – против евреев.

Так, евреев изгоняют из Англии в 1290 году. В то время это была ещё слаборазвитая сельскохозяйственная страна, с преобладающим феодальным землевладением. Из Франции в 1306 году, тоже страны аграрной, где обостряется антагонизм между промышленным прогрессом и стагнацией. Из Испании в 1492-ом году, стремящейся законсервировать патриархальные отношения. В последнее время на смену антисемитизму идёт антиамериканизм. Особенно в отсталых странах Азии и Африки, потому что потребительский характер Американского общества взрывает патриархальный, земледельческий характер их производства. Отсюда можно сделать вывод, что именно антагонизм между прогрессом и стагнацией, между индустриальным и сельскохозяйственным способом производства порождает, как антисемитизм, так и антиамериканизм.

«Евреи – потомки инопланетян, - утверждают некоторые антисемиты, - поэтому они должны быть уничтожены». Но почему потомки инопланетян должны быть уничтожены? Потому что они нарушают естественный ход эволюции на Земном шаре. В силу своих духовных потребностей они создают вокруг себя потребительское общество, которое в свою очередь способствует ускоренному развитию промышленности.

Как ядро атома состоит из двух зарядов плюс и минус, так и эволюционный процесс общества состоит из двух составных частей – стагнации и прогресса. Основу развития этого эволюционного процесса и составляет извечная борьба стагнации и прогресса. Идеологическим выражением этой борьбы является антисемитизм. Он порождён в первую очередь, столкновением интересов массы сельскохозяйственного населения с населением ремесленно-торговым. Отражением коллизии этих интересов явилось учение физиократов, провозгласивших, что только земледельческий труд является производительным, а ремесленный по своей природе бесплоден.

Тем не менее, на ремесленные изделия цены постоянно были выше, чем на сельскохозяйственные продукты. Эти «ножницы» цен и были причиной натянутых отношений между городом и деревней с одной стороны, а так, как еврейское население, лишённое земельной собственности в странах рассеяния, было занято в основном в

ремесле и торговле, то естественно, возникал конфликт между коренным земледельческим населением страны и евреями.

С другой стороны, возникает конфликт в среде самого ремесленно-торгового населения городов между большинством ремесленников, придерживающихся консервативных методов производства, и теми, кто взрывает эти традиционные способы производства, сдерживающие прогрессивный рост развития промышленности.

Например, разорение ремесленников, объединённых в цеха в средневековье, крупными предприятиями, применяющими новейшую технологию.

В наше время зачастую возникают напряжённые отношения между людьми, занятыми в традиционных отраслях промышленности и ниже оплачиваемыми, и теми, кто работает в ведущих отраслях, применяющих новейшую технологию и, следовательно, более высоко оплачиваемыми.

К примеру, в век кибернетики компьютерная промышленность стала ведущей в индустриально развитых странах, и в ней довольно высокий процент рабоче-технического персонала евреи. Это объясняется тем, что в еврейских семьях традиционно большинство родителей стараются дать детям более глубокое и разностороннее образование, чем в семьях других народов. Таким образом, евреи в процентном отношении имеют возможность быть занятыми в перспективных отраслях промышленности в большем количестве, чем представители других национальностей. И всё это вызывает зависть и озлобление против людей материально более обеспеченных, чем основная масса населения.

А если к этому добавить враждебную пропаганду против евреев католической церкви вплоть до середины 20-ого столетия, истерические призывы германских нацистов и оголтелую антисемитскую пропаганду коммунистических лидеров Кремля, то надобно заметить, что всё это находило благоприятный отзыв в среде тёмной, озлобленной массы полунищего, обездоленного народа.

Таким образом, можно прийти к выводу, что антисемитизм зародился на заре человеческой истории, со времени выделения ремесла из сельского хозяйства. Со времени противостояния стагнации и прогресса: двигателя мировой цивилизации, а так как именно евреи, перехватив эстафету финикийцев, стали катализатором мирового прогресса, то вся злоба отсталых слоёв населения направлена на них, как на олицетворение мирового зла, и на место антифиникиизма пришёл антисемитизм.

Действительно, человечество существует более 200 000 лет, но лишь в последние два тысячелетия мы наблюдаем тот гигантский прогресс, по которому двинулось оно, совершив индустриально-техническую революцию перехода от каменно-бронзовых орудий труда к железным, к использованию паровой и электрической энергии, созданию кибернетики, ракетно-ядерной промышленности, и, наконец, выхода в космос! И все эти процессы тесно связаны с выходом евреев на мировую арену.

Именно с 1-ого века нашей эры, со времени массового выселения евреев в страны Европы и Азии и начинается осмысленная история человеческого общества, ставящая своей целью сохранение разумной жизни человека во Вселенной.

До выхода евреев на мировую арену история человечества не имела своего логического завершения. Ведь рано или поздно Солнце погаснет, и разумная жизнь в солнечной системе придёт к концу. В чём смысл тогда всей нашей цивилизации, накопленному богатству знаний в науке и технике, литературе и искусстве, поэзии и музыке?

Следовательно, цель мирового прогресса и состоит в том, чтобы до наступления неминуемой космической катастрофы дать возможность человеку вырваться за пределы солнечной системы и сохранить достижения нашей цивилизации во Вселенной, где-нибудь на другой планете.

И если человечество будет спасено до наступления катастрофы – оно будет спасено руками евреев.

Конечно, здесь ни в коем случае не идет речь о физическом или интеллектуальном превосходстве евреев над другими народами мира, а только о той роли, которую они объективно вынуждены играть со времен своего рассеяния.

Здесь надобно иметь в виду, что ко времени их насильственного выселения из Израиля и Иудеи, они стояли на более высокой ступени развития общественного производства, чем те варварские народы, среди которых им довелось проживать.

К тому же, не следует упускать из виду, что те противоречивые ограничения, которые всячески сужали сферу их деятельности в христианском мире до уровня презренного ростовщичества, вели к концентрации финансово-денежных операций в руках евреев и накоплению в их руках торгово-финансового капитала, а это в свою очередь способствовало тому, что именно они стали катализатором развития капиталистических отношений в обществе.

До выхода евреев на мировую арену человеческое общество развивалось крайне медленно. На большей части нашей планеты безраздельно господствовал первобытно-общинный строй. Этот медленный процесс развития социально-экономических отношений объясняется тем, что, как стадное существование животного мира, так и первобытный коммунизм, идеально приспособлены для самосохранения своих особей. Первобытно-общинный строй вполне естественен для реликтового выживания человеческого коллектива. Он не только пережил века существования с великими мировыми цивилизациями, но и сохранился у многих народов Африки, Австралии, Полинезии и Латинской Америки.

Причины тому были разные. В Восточной Европе, например, первобытно-общинный строй сохранялся долгое время благодаря системе землепользования. Этим именно и объясняется отставание Восточно-Европейского общества от передовых стран Ближнего Востока.

Этот вывод подкрепляют и последние археологические раскопки, проведенные в начале 70-х годов в Высокой Могиле у Староселья на Херсонщине, в курганах между селами Большая и Малая Белозерка Васильевского района Запорожской области и между селами Чонгар и Новый Труд Генического района Херсонской области. Эти села расположены у переправ через Днепр и Сивашский залив Азовского моря.

Так Юрий Шилов, принимавший участие в этих раскопках, утверждает, что: «По крайней мере в 4 тысячелетии до нашей эры, когда только-только зарождались древнейшие на планете государства Шумер и Египет, тогда же началось становление государственности в лесостепном междуречье Днепра и Дуная. Здесь, особенно в среднем течении Южного Буга, возникли невиданные по тем временам огромные поселения площадью в 300 – 500 гектаров и населением до 20 – 40 тысяч человек, с двух-трехэтажными домами и правильной планировкой, с письменностью и обсерваториями календарно-культового назначения. Но эта трипольская (по селу Триполье у Киева) цивилизация не состоялась, просуществовав лет пятьсот, она измельчала, сильно видоизменилась – и, спустя едва ли не сорок веков, дала начало Руси. Основная причина её отставания от Шумера, Египта и других древневосточных государств очевидна: система землепользования!

На Востоке царило орошаемое земледелие; поколения людей строили здесь каналы, привязываясь этим к земле... В Европе же воцарилось переложное земледелие; пашни использовались до падения урожая, после чего поднимали новые пашни – довольно независимые от земли, привыкшие к перемене мест, люди решали свои общественно-хозяйственные противоречия, расселялись по округе.

В переложном земледелии и в преодолении своих внутренних противоречий (трипольцы) преуспели гораздо больше других племён и народностей. Археологи открыли у них уникальный во всемирной культуре обычай: периодическое сжигание поселений! Случалось это раз в поколение, примерно через каждые пятьдесят лет, когда истощались поля. Подняв целину и построив неподалеку новый посёлок, люди приводили в полный порядок старый – и поджигали его!.... Помимо хозяйственного, в этом обычае был и общественный смысл: жрецы могли таким способом регулировать достаток и трудовые усилия, пресекать излишки и не давать общинникам скатываться (или возноситься – это как посмотреть) к рабовладению. Этим они отстаивали «священную демократию» во главе со жрецами, «интеллигенцией первобытного мира», как начали теперь признавать, и сдерживать приход «военной демократии» - предвестницы рабовладения. Оно к тому

времени существовало в Шумере, о чём жрецы Триполья прекрасно знали, так как находились с Востоком в тесных контактах. О них свидетельствуют глиняные таблички с письменами, найденные на некоторых трипольских поселениях, а также изображения из Великоалександровского кургана и Каменной Могилы».

По всей вероятности родственной трипольской культуре была и культура южноуральских протогородов Синташта – Аркаим, свидетельствующих о высоком развитии материальной культуры арийских племён.

Особенно привлекательна [цивилизация Аркаим](#), открытая в 1987 году в Челябинской области, южнее Магнитогорска, у слияния рек Утяганки и Караганки, малых притоков реки Урал. Она гораздо более древняя и высокоразвитая, чем сменившая её цивилизация андроновской культуры.

<http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%80%D0%BA%D0%B0%D0%B8%D0%BC> и <http://lah.ru/text/zyablov/arkaim.htm>

Что же касается протогорода Аркаим, который археологи порой называют уральской Троей, (то это, по мнению некоторых учёных, была скорее всего древняя обсерватория, технический уровень которой превосходит уровень знаменитого Стоунхенджа в Англии). Но для того, чтобы создать такую обсерваторию, надобно было знать о том, что Земля имеет форму шара и то, что планеты движутся вокруг солнца и многое другое. И могла ли появиться такая обсерватория у людей, не имевших письменности? Зачем она им была нужна? Эти и многие другие вопросы возникают в уме учёных при виде величественных развалин Аркаим и заставляет по-новому взглянуть учёных на историю бронзового века Южного Урала.

Но около четырёх тысяч лет тому назад эта высокая и интересная культура эпохи бронзы прекратила своё существование, и жители почему-то все разом покинули город и, уже опустевший, предали его огню. Цивилизация не сложилась.

Опустевшие земли заселили племена андроновской культуры (по деревне Андрново Красноярского края). Эти племена занимали огромное пространство: с запада на восток - от Урала до Алтая – и с севера на юг – от южной границы лесов до оазисов Средней Азии. И все же это было архаическое отсталое общество, по сравнению с предыдущим обществом Синташта – Аркаим.

Понадобился выход евреев на мировую арену, чтобы стремительно двинуть человечество вперёд по пути к прогрессу.

Нечего и говорить о том, что ломка первобытной формации и переход к новым формам ведения хозяйства является большой трагедией для большей части общинников. Масса людей, выражаясь современным языком, выбрасывается на улицу или принуждена влачить жалкое существование. Пожилые люди, калеки и больные, неспособные к тяжелому труду и находившиеся ранее на попечении общества, оказываются без присмотра. Положение женщин и детей теперь уже не зависит от равномерного распределения продуктов во всём коллективе. Целый институт старейшин и жрецов оказывается не у дел. Только сильные и здоровые воины, охотники и рыболовы, труд которых ранее эксплуатировался всем коллективом, могли рассчитывать на улучшение своего материального благосостояния. Трудно сказать, каких жертв и страданий стоил человечеству этот переход от одной формации к другой.

Естественно, что гнев обездоленной части населения был направлен на тех, кто играл наиболее активную роль в становлении новых общественных отношений в процессе производства материальных благ – против евреев. Так что ещё в эпоху разложения первобытно-общинного строя и перехода к рабовладельческому обществу зародился антисемитизм.

И, тем не менее, не стоит идеализировать эту первобытную формацию человеческого общества. И при первобытном строе не было полного равенства, как нет его и в животном стаде: и там одни животные находятся в подчинении у других. И при первобытном коммунизме одни члены общества получали больше материальных благ за счёт других. И у старейшин и жрецов были свои любимчики. И там тоже одни работали и охотились, а другие, выполняя второстепенные обязанности, по кухне и уборке жилищ, получали

больше материальных благ, чем их активные производители.

Первобытно-коммунистическая структура общественного устройства вполне удовлетворяет те коллективы человеческого общества, в которых пассионарность его членов крайне низка, и они охотно удовлетворяются обеспечением себя всем необходимым для нормального выживания в окружающей их среде, но ни в коей мере не стремятся к самообогащению. Такие реликтовые коллективы без особых изменений выживают века, сохраняя себя от исчезновения.

Когда же пассионарность общества повышается, тогда рушатся устаревшие социально-экономические отношения, и человек направляет свою деятельность на обогащение во имя того, чтобы переключиться в сферу духовно-интеллектуального развития, самоусовершенствования, осмысления красоты окружающего мира и получения максимума наслаждения от окружающей его среды и общества.

Как указывает Л. Н. Гумилев, этот процесс всегда совпадает: «...с наличием у некоторых индивидов необратимого внутреннего стремления к целенаправленной деятельности, всегда связанной с изменением окружения, общественного или природного, причём достижение намеченной цели, часто иллюзорной или губительной для самого субъекта, представляется ему ценнее даже собственной жизни. Такое, безусловно, редко встречающееся явление есть отклонение от видовой нормы поведения, потому что описанный импульс находится в оппозиции к инстинкту самосохранения и, следовательно, имеет обратный знак».

В периоды вспышки такой пассионарности возникают гигантские империи: Египетская, Ассиро-Вавилонская, Персидская, Римская и целый ряд других более мелких рабовладельческих формирований.

Само собой разумеется, что рабовладельческий строй самым естественным образом удовлетворяет человеческое общество в его стремлении к обогащению. Он дает классу рабовладельцев все необходимые средства для удовлетворения всех своих материальных потребностей и максимум свободного времени для развития своих духовных потребностей.

В период расцвета рабовладельческих государств мы наблюдаем расцвет науки и техники, искусства и поэзии, музыки и театра. Возникает и медленно умирает микенская цивилизация, подарившая миру Гомера. Отцвела и афинская демократия, сохранив нам воспоминание о блестящем веке Перикла. Засохла на корню цивилизация Майя, оставив загадочные руины своих пирамид.

И так тянулись тысячелетия, и человечество не могло выйти за рамки рабовладельческих отношений, потому что для этого нужна была способность произвести промышленную революцию перехода от использования каменно-бронзовых орудий труда к железным, к использованию пара и электричества, а затем к использованию атомной энергии, для того чтобы человечество смогло выжить в изменившейся зоологической среде. И в силу сложившихся исторических условий евреям суждено было сыграть роль агентов, способствующих ускоренному развитию технологического и социально-экономического прогресса, придавшего смысл и поставившего осознанную цель разумному существованию человечества в мировом пространстве.

Именно эта объективная роль катализатора экономического прогресса, какую играют евреи в мировой истории, и была переосмыслена в религиозном мировоззрении, как концепция избранного народа, который Господь избрал для своих, неведомых нам целей. Ведь и до выхода евреев на мировую арену в недрах различных этнокультурных коллективов, охваченных пассионарным озарением, совершали технологические и технические изобретения: как порох и бумагу в Китае. Но не было агентов связи, кто смог бы эти изобретения перенести в те места, где эти изобретения получили бы своё дальнейшее развитие.

И до евреев, очевидно, некоторые арийские племена умели выплавлять железо. Но понадобились евреи-халибы, чтобы совершить металлургическую революцию; вооружить варваров железными мечами и наконечниками стрел и бросить их на завоевание Европы.

И до евреев викинги плавали в Америку, но потребовались евреи, чтобы связать открытие

Америки с торговыми интересами нарождающейся буржуазии и Европу с Америкой. Средневековая цеховая организация городских ремесленников была отлично приспособлена для обеспечения членов своего коллектива необходимыми средствами и не позволяла обогащаться за счёт разорения своих собратьев. Жестокая регламентация технологического процесса приводила к тому, что качество продукции не улучшалось столетиями, и цены на неё также были стабильными. А так, к примеру, в городах Северной Германии цены на хлеб держались в течение 400 лет, а цены на ячмень, а значит, и на пиво 500-600 лет не менялись, независимо от того, какие деньги находились в обращении.

Застой охватывал все стороны не только индустриального, но и аграрного производства. В деревне царило общинное, чересполосное землепользование, а это было причиной того, что: «При таком ведении хозяйства было невозможно кому-либо использовать метод, отличный в чём-либо от того, которым пользуется остальная коммуна; личность была связана множеством нитей в своих действиях с остальными членами своей коммуны». А это в свою очередь приводило к тому, что орудия труда и технология обработки почвы не улучшалась, цены на сельскохозяйственные продукты были устойчивы и, таким образом, стагнация германской средневековой экономики продолжалась столетиями, пока евреи не вывели её из равновесия.

Здесь опять-таки потребовался выход евреев за пределы гетто, чтобы взорвать этот застойный характер производства и добиться того, чтобы цена назначалась в зависимости от спроса и предложения; перейти от самообеспечения себя необходимыми средствами выживания к обогащению.

Несомненно, что те кто смотрит на стремление к обогащению и выколачиванию максимальной прибыли, как на негативное явление, и стремятся к созданию общества, построенного на принципах лишь удовлетворения его членов продуктами первой необходимости, те видят в объективной роли евреев, направленной на подрыв реликтового состояния общества, как на несомненное зло, со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Одновременно, надобно отметить, что пассионарная величина евреев в целом очень высока на протяжении столетий, так как будучи рассеянными по всему миру, они совместно с автохтонным населением страны, куда их забросила судьба, охватываются этим природно-биологическим явлением, охватывающий данный район.

При этом само собой разумеется, что лицо нации в целом определяют не евреи диаспор, обитающие в экономически малоразвитых странах, и, погруженные в реликтовое состояние вместе с окружающей их средой, а евреи передовых, индустриально развитых стран, участвующих в создании кибернетики, налаживании процесса использования ядерной энергии, ракетостроения и освоения космоса.

Нет сомнения в том, что если бы евреев, начиная с восьмого века до нашей эры по второй век нашей эры включительно, насильно не выселяли бы из Израиля и Иудеи, то Европа ещё в середине 16-го века стояла бы не намного выше в своём социально-экономическом развитии, чем страны Азии и Африки.

В Америке евреев не было, и в 16-е столетие она вошла с двумя рабовладельческими государствами, в которых практиковались ещё человеческие жертвоприношения, а на её остальной территории все ещё господствовал первобытно-общинный строй.

Так что здесь как никогда уместно вспомнить слова Мартина Бубера, который в своё время писал о том что: «Необходимо задуматься над тем, какая изначальная частица человеческой души реализовалась в еврействе чище, сильнее и действеннее, чем в любом другом народе, и что означает эта начальная частица, эта исходная форма для человечества: почему человечество нуждается в еврействе и во все времена будет нуждаться в нём как в наиболее явственном воплощении, как в образцовом выражении одной из основных и самых высоких духовных потребностей. Речь идёт о большем, чем о судьбе одного народа и ценности его духа: речь идет об общечеловеческих и изначальных для человечества вещах».

Ответ на этот вопрос, как указывалось выше, может быть только один. Человечество

нуждалось, и будет нуждаться в еврействе, потому что именно еврейство является катализатором социально-экономического прогресса в мировой истории.

И в этом плане движение семитов на северо-запад, примерно в 2 750 году до н. э. под руководством Саргона Старого, знаменовало собой первый проблеск зари занимающейся цивилизации. Первый раз в истории человечества поход носил осмысленный характер, имеющий целью выйти к источникам драгоценных металлов и защитить коммерческие интересы торговых домов Шумера и Аккада.

Вместе с ними сюда проникали и первые лучи просвещения. Так, в городе Канише был открыт первый в мире колледж для обучения девушек. И в последствии вся духовная жизнь на большей части нашей планеты проходила под влиянием еврейской идеологии христианства и мусульманства, а новейшее время в значительной мере была охвачена и идеологией марксизма.

В свете всего вышеизложенного наивно выглядит высказывание Ф. Энгельса о том, что: «Средневековье развилось на совершенно примитивной основе. Оно стерло с лица землю древнюю цивилизацию, древнюю философию, политику, юриспруденцию, чтобы начать во всем с самого начала. Единственно, что оно заимствовало от погибшего древнего мира, было христианство и несколько полуразрушенных городов».

Но ничто не возникает на пустом месте. И цивилизация варварских обществ зиждилась далеко не на примитивной основе, когда, получив толчок от поселившихся среди них евреев, чья историческая память хранила навыки товаро-денежных операций ещё за четыре тысячи лет до выселения их с мест первоначального обитания, варвары стремительно двинулись вперёд по пути экономического прогресса.

Ведь не надо же забывать, что течение почти всего первого тысячелетия нашей эры основные торговые пути, связывающие Восток и Запад, находились в руках евреев.

Так М. В. Левченко отмечает, что **ещё в середине десятого века: «Существовал торговый путь из Праги через Карпатские перевалы в Буковину; здесь этот путь через Днестр переходил на Днепр и далее вел в Азовское море и Хазарию. Везде по этому пути были расположены еврейские торговые колонии».**

Ему вторит **Л. Н. Гумилев**, когда пишет, что: **«Караваны, ходившие из Китая на Запад, принадлежали в основном евреям».**



и <http://en.wikipedia.org/wiki/Radhanite>

Следовательно, в течение всего первого тысячелетия нашей эры, несмотря на опустошительные набеги варваров, передвижения племён и народов с Востока на Запад и с Запада на Восток, торговые пути работали безотказно; товары и знания бесперебойно

текли в ту и другую сторону..

Значит, еврейские торговые колонии кочевниками не уничтожались, и, можно предполагать, что между ними и степняками заключались определённые договорные обязательства, и, что именно они, евреи, играли ту организующую роль в создании феодальных государств средневековой Европы, о которых Л. Н. Гумилев писал, что уже в середине 9-ого века: «В наиболее богатых областях Священной Римской империи евреи составляют господствующий класс, диктующий свои порядки» (!).

Таким образом, настало время по-новому взглянуть на период первого тысячелетия и в истории словен, о котором Л. П. Толочко писал, что: «После начавшегося подъёма экономики славянских племён в 3 – 4 вв., вызванного сильным влиянием римской цивилизации, в 5 в. Наступил резкий спад. Причиной его явилось падение Римской империи, а также опустошительные набеги на Земледельческое лесостепное население кочевников. В результате перестали существовать огромные поселения, исчезло великолепное керамическое производство, пришла в упадок торговля, распались зарождавшиеся классовые отношения».

Однако за периодом кратковременного регресса наступил бурный процесс развития социально-экономических отношений среди племён и народностей Восточно-Европейской равнины и образование самостоятельных государств.

Следовательно, за кажущейся хаотичностью варварских набегов и нашествий, за всем этим перемещением племён и народов, и гибелью рабовладельческой цивилизации шел объективно планомерный процесс создания общества нового типа, способного максимально развить свои производительные силы и двинуться дальше по пути прогресса, и созидательной и организующей силой этого процесса были евреи.

А вот в Китае, к примеру, развитие феодализма началось раньше, чем в Европе, но влияние евреев там было совершенно ничтожным, и Китай застыл в своём социально-экономическом развитии, став легкой добычей для колониальной эксплуатации в середине 19-ого века передовыми индустриально-развитыми странами.

Наивно полагать, что деятельность евреев носила какой-то продуманный, целенаправленный характер в деле построения новой, более прогрессивной социально-экономической формации по сравнению с рабовладельческой, а впоследствии и феодальной.

Это безотчётное стремление евреев к прогрессу объективно вытекало из характера деятельности перемещённых лиц из общества, стоящего на более высокой общественной формации в сравнительно более низкую.

С другой стороны эти общества, в силу тех либо других причин, задержавшиеся на более низкой стадии своего развития, должны были внутренне созреть к переходу к новым формам социально-экономического устройства.

Все эти условия и были налицо в Западной и Восточной Европе, ко времени появления там евреев, где так плодотворно раскрылась их организаторская деятельность на пути к индустриально-экономическому прогрессу.

Юрий Шилов. «День Брахмы» на Чонгаре.

Л.Н. Гумилев. Этногenez и биосфера земли. Л., 1989г., стр. 252.

Макс Вебер. Всеобщая экономическая история. Лондон, 1923 г., стр. 7. (Перевод с английского автора).

И. Бубер. Еврейство и человечество//Встреча, 3 – 21 – 95 г., стр. 3.

Энгельс Ф. Крестьянская война в Германии// Маркс К., Энгельс Ф., т. 7, стр. 360.

М. В. Левченко. Известия Константина Багрянородного о Руси в первой половине 10-го века//Византийский временник, т. 6, стр. 19.

Л. Н. Гумилев. От Руси к России, М., 1992г., стр.35.

Л. Н. Гумилев. Древняя Русь и Великая степь. М., 1989г., стр. 170.

Л. П. Толочко. Древний Киев. К., 1983 г., стр. 26.

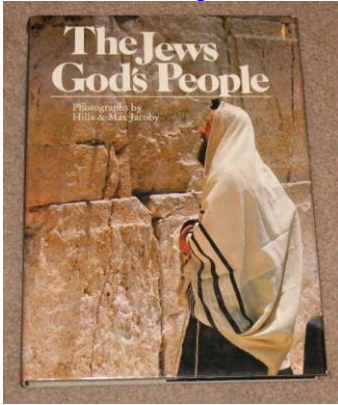


## Глава 2

### Еврейское государство Феодоро (Готия) в Крыму

(Прим. Проф. Столешникова. Сейчас мы сделаем одно большое примечание к этой главе, приведём массу линков, чтобы нам потом постоянно не прерывать главу Макаровского, потому что очень много дополнительного иллюстративного материала, а потом мы уже перейдём к изложению Макаровского. Итак....

Государство «**Феодоро**», также известное как государство «**Готов**» [http://en.wikipedia.org/wiki/Principality\\_of\\_Theodoro](http://en.wikipedia.org/wiki/Principality_of_Theodoro). То есть пресловутые «**готы**» - это те же самые евреи - «**божьи люди**»



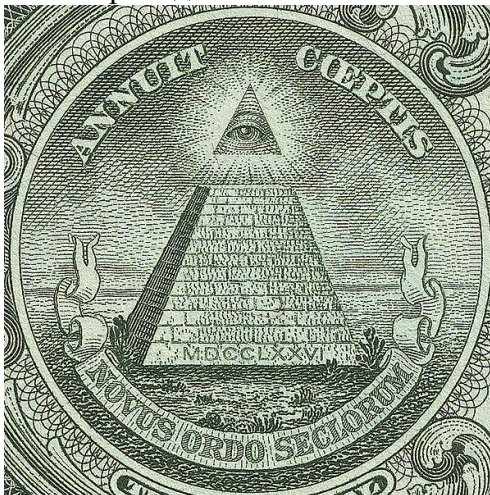
от слова англ. «**God**», нем. «**ГОТТ**». «**ГОТИЯ**», или по-гречески, (Теос – бог) - «**ТЕО - Дория**» с русским искажением - «**Феодоро**». И, видимо, само понятие «**готического стиля**» надо рассматривать именно под этим углом зрения - «**божьего народа**», который создал само «**иудео-христианство**» [http://en.wikipedia.org/wiki/Gothic\\_art](http://en.wikipedia.org/wiki/Gothic_art) - вся небесная компания на **Готическом Алтаре**:



То есть «ГОТИЯ» и есть «ФЕОДОРО», государство «Фёдоров» - "божьих людей». Это государство «божьих людей» существовало в Крыму с 1200 –ых; - по 1400-е годы. А это годы, между прочим, пресловутого «татаро-монгольского» ига на Руси! И заметьте, что крымских божьих людей «готов» эти пресловутые «татаро-монголы» почему-то не тронули, хотя государство «Феодоро» было совсем маленьким и задавить его для Золотой Орды не представляло труда. Значит, государство Феодоро было кровно одно государство с Золотой Ордой. Не забывайте, что «Орда» - это слово отнюдь не обозначающее «хаос», и беспорядочные толпы, - наоборот, «ОРДА» - Это «ОРДУНГ» - «ПОРЯДОК» - На долларе написано по латыни «Новус Ордо Секлорум» – «Новый Мировой Порядок»



; то есть, Золотая Орда – это переводится как «ЗОЛОТОЙ ПОРЯДОК» - «Алтын Орда», где «Ал»-«Бог»; «Тын» -то что принадлежит «Богу». А «Бокхам», по всей видимости, на Земле принадлежит именно золото



«На вопрос полковки отвечает раббай:

<http://www.liveinternet.ru/users/spain/post65100293/>

«Кто такие гои? Чем они отличаются от нас, евреев? -

Внешне - совершенно ничем. В действительности же - всем. Разница между евреями и гоями нематериальна, ее невозможно пощупать руками, но она огромна. Евреи - высший, много тысячелетий назад избранный Б-гом, по сути, созданный самим Б-гом, как потомство одного человека - Авраама, народ. Избранный для служения Б-гу и преобразования мира по воле и слову Б-га. Каждый, кто принадлежит к еврейскому народу, каждый еврей и еврейка является в религиозном смысле избранным Б-га. Гои - гоями называются все НЕ-евреи. Независимо от цвета кожи и так называемой национальности. Б-г определил единственную цель существования гоев - служить народу Израиля, то есть нам, евреям, облегчая тем самым наше служение Б-гу». – Как видите, раббай недвусмысленно говорит о функции евреев: «... облегчая тем самым "служение", т.е., в конечном итоге поставку золота «БОКХАМ», а вся эта человеческая

"цивилизация" - она просто для прикрытия одной большой инопланетной **золотой шахты** на этой планете.

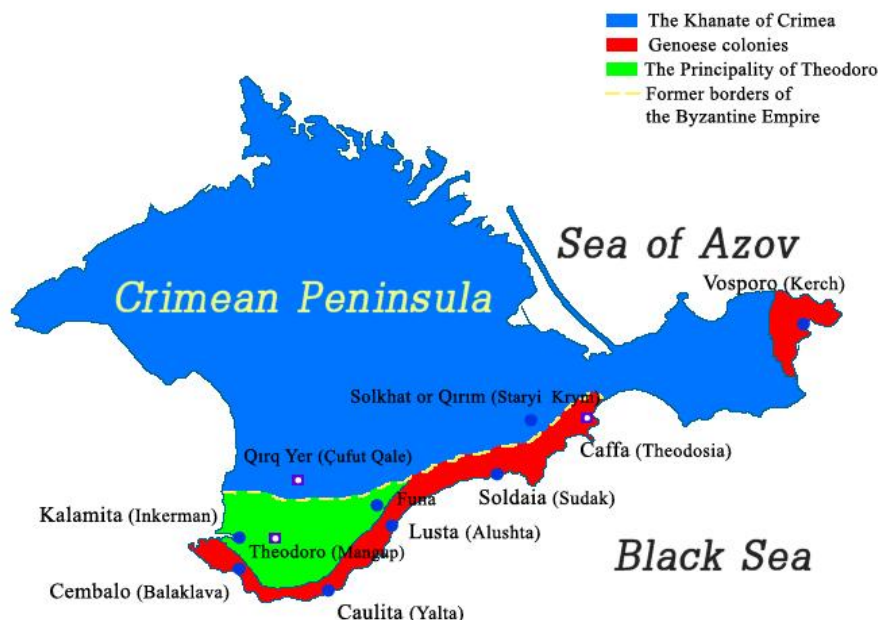
И **Золотая Орда «ЭЛ-тын Орду»** и государство «божьих людей» «готов» Феодоро вместе они прекрасененько сосуществовали и сотрудничали по части гойской работорговли:

### **Хазария-Золотая Орда как центры гойской работорговли**



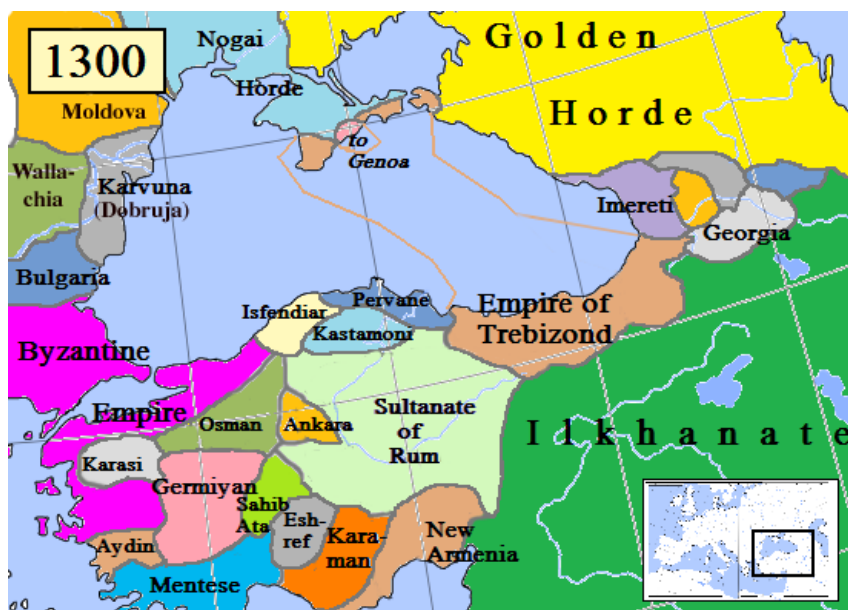
● **Столицы работорговли** ● **Центры забора рабов** ● **Центры отгрузки рабов**

. Вот для точности выписка из англ ВИКИ «(The Principality of Theodoro (Greek: Θεοδόρο), also known as Gothia (Greek: Γοθθία), was a small principality in the south-west of Crimea from the 13th through 15th centuries. Its capital was Doros, which was also sometimes called Theodoro and is now known as Mangup. The state was closely allied with the Empire of Trebizond ) Вот карта:



## Crimea in the Middle of the 15th Century

и ещё карта 1300 года:



Государство Феодоро было частным государством семьи криптоеврейских олигархов; в Вики, представляется, дескать «армянских», как будто в природе нет армянских евреев. Фамилия олигархов была «Габрас», или в турецком варианте «Ховра». Как видите обычные правила преобразования в букв в еврейском языке:

<http://zarubezhom.com/UrokiIvrita.htm> буква «г» взаимозаменяема с «х» и буква «с» может вообще исчезать в конце слов. «Gabras family (also called Chowra in Turkish) of Armenian descent» [http://en.wikipedia.org/wiki/Principality\\_of\\_Theodoro](http://en.wikipedia.org/wiki/Principality_of_Theodoro)

Правящая семья Ховра жила в столице, которая находилась в городе «Дорос». Город на еврейском языке назывался «Мангуп Кале» (Mangup Kale)

<http://en.wikipedia.org/wiki/Mangup> И находился он в 9 верстах к востоку от

Севастополя, который сам в древности назывался «Херсонесом» или на русский манер «Корсунью».

(Mangup (Ukrainian: Мангуп, Russian: Мангуп, Crimean Tatar: Mangup) also known as is a historic fortress in Crimea, located on a plateau about 9 miles due east of Sevastopol (ancient Chersones). In medieval times it was known as «Doros»

<http://en.wikipedia.org/wiki/Mangup>). «Мангуп Кале основан в 3 веке нашей эры и был укреплен императором Юстинианом в 500-х годах. Населен был преимущественно «Крымскими готами» (феодорцами), то есть избранным Божьим народом», то есть видимо той самой «Рашией» о которой говорит Ирма Хайнман

<http://zarubezhom.com/Irma/irma/index.htm>. В середине 700-х годов Мангуп Кале вошел в состав Хазарии, и был центром неудавшегося восстания под руководством Иоанна Готского. (The settlement dates back to the third century CE and was fortified by Justinian I in the mid 500s. It was inhabited and governed primarily by Crimean Goths, and became the center of their autonomous principality. It was conquered by the Khazars in the early 700s and was the center of an unsuccessful Gothic revolt against Khazaria led by Bishop John of Gothia)

<http://en.wikipedia.org/wiki/Mangup> - Затем Мангуп-Кале с 800-х по 1000-ные годы под Византией, а с 1000- годов под «Киевской Русью» - Каганат Русь

[http://en.wikipedia.org/wiki/Rus%27\\_Khaganate](http://en.wikipedia.org/wiki/Rus%27_Khaganate)) и Кипчаками. С 1200 годов – столица семейного государства Ховра – Государства Феодоро. (The principality of Doros was under Byzantine domination from the mid 800s to approximately 1000, when it fell under the influence of competing powers - Kievan Rus and the Kipchak tribal confederacy).

«В 1300 годах Мангуп Кале был центром государства Готов (Готия-Феодоро), государства тесно связанным с Империей Трабезунда. Правящая фамилия называлась по-гречески «Габрас» (им принадлежал болгарский «город остряков» - «болгарская Одесса» - Габрово <http://en.wikipedia.org/wiki/Gabrovo> (очень иудейский герб: сторжевая башня - зубчатое колесо ротаарей израильского Ашкелона <http://en.wikipedia.org/wiki/Ashkelon>; открытая книга в гербе - это обязательно Тора, кадуцей:



; или по-турецки «Габрас» звучало как «Ховра». Позднее в конце 1300-х годов некоторые из Ховра эмигрировали в Московское княжество, где они построили [Симонов Монастырь](http://en.wikipedia.org/wiki/Simonov_Monastery)

[http://en.wikipedia.org/wiki/Simonov\\_Monastery](http://en.wikipedia.org/wiki/Simonov_Monastery). Ховрины были в Московском государстве наследственными казначеями. (Теперешний московский район "Ховрино" - это их земли). В 1500-х годах Ховрины сменили фамилию на «Головины». Для справки оставлю здесь цитату на английском: «In the 1300s Mangup was the center of the Principality of Theodoro, a state closely allied with the Empire of Trebizond. The ruling dynasty, stemming from the Trapezuntine imperial house, was called Gabras (in Greek) or Chowra (in Turkish). In the late 14th century, one branch of the dynasty emigrated to Moscow, where they established the Simonov Monastery The Khovrins, as they came to be known, were hereditary treasurers of Muscovy. In the 16th century, they changed their name to Golovin.» Это лица, принадлежащие к роду Головиных. Весьма показательный список лиц криптоеврейского происхождения:

**Golovin (Russian: Головин), or Golovina (feminine; Головина):**

[http://en.wikipedia.org/wiki/Golovin\\_\(surname\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Golovin_(surname))

- Alexander Golovin (1863–1930), Russian artist and stage designer (Артист и театральный художник)
- Alexei Golovin (1912–1981), Soviet army officer and Hero of the Soviet Union (Советский офицер и Герой Советского Союза)
- Fedor Golovin (1650–1706), the last Russian boyar and the first Russian chancellor.

(Последний русский боярин и первый русский канцлер)

- Fyodor Alexandrovich Golovin (1867–1937), one of the founders of the Constitutional Democratic party in Russia (Один из основателей Кадетской партии)
- Ivan Golovin (1816–1890), Russian publicist (русский публицист)
- Kharlampiy Golovin (1844–1904), Russian scientist in the field of elasticity theory and applied mechanics (Русский учёный в области теории эластичности и прикладной механики)
- Nikolai Golovin (1875–1944), Russian military historian (Военный историк)
- Pavel Golovin (1909–1940), the first Soviet pilot to fly over the North Pole and Hero of the Soviet Union (Советский лётчик, летавший на Северный полюс)
- Victor P. Golovin (1954–2007), Russian scholar, professor of fine arts, researcher of Renaissance (Профессор искусствоведения)
- Tatiana Golovin (born 1988), French professional tennis player of Russian descent (Французская теннисистка русского происхождения)

Существует английская опера «Мария Головина»

[http://en.wikipedia.org/wiki/Maria\\_Golovin](http://en.wikipedia.org/wiki/Maria_Golovin), написанная итальянским криптоевреем Жан Карло Менотти: [http://en.wikipedia.org/wiki/Gian\\_Carlo\\_Menotti](http://en.wikipedia.org/wiki/Gian_Carlo_Menotti)

Проспект Шота Руставели в Тбилиси раньше назывался улицей Головина:

[http://en.wikipedia.org/wiki/Rustavelis\\_Gamziri](http://en.wikipedia.org/wiki/Rustavelis_Gamziri)

Головин - город на Аляске: [http://en.wikipedia.org/wiki/Golovin,\\_Alaska](http://en.wikipedia.org/wiki/Golovin,_Alaska)

Головины на Рулексе: Головины (графский род) <http://rulex.ru/01040445.htm> Головины (дворянский род) <http://rulex.ru/01040444.htm> «Головины - старинный русский дворянский род, происходящий, по преданию, от князя Степана Васильевича Ховры, родом грека, владельца городов Судака, Манкупа и Балаклавы, выехавшего из Крыма в Москву в самом конце XIV века. Правнук его Иван Владимирович Голова-Ховрин и был прямым родоначальником Головиных. Сын его Петр Иванович (умер в 1525 г.) первый стал писаться Головиным. Потомство шести его сыновей начала XVII века разделилось на отдельные ветви. Древнейшая из них - потомство Ховры - записана в VI часть родословных книг губерний: Рязанской, Калужской, Полтавской и Тверской. Другая ветвь, тоже древняя, ведет начало от Кирея Суворова сына Головина, владевшего поместьями во второй половине XVI века, записана в VI часть родословных книг Орловской и Курской губерний. Третья ветвь от Федора Васильевича Головина, владевшего поместьем с 1636 г., записана в VI часть родословной книги Рязанской губернии. Четвертая ветвь - от Аверкия Яковлевича Головина - записана в VI часть родословной книги Тверской губернии. Пятая ветвь - от Ефима Головина, помещенного в 1696 г., - записана в VI часть родословной книги Орловской губернии. Шестая ветвь - от Гавриила Алексеевича Головина, пожалованного поместьями в 1667 г., - записана в VI часть родословных книг Новгородской, Петербургской и Ярославской губерний. Седьмая ветвь - от болховитянина и стрелецкого головы, помещенного в 1664 г. Ефима Лукьяновича Головина, - записана в VI часть родословной книги Тульской губернии, но Герольдией, за недостаточностью представленных доказательств, не утверждена в древнем дворянстве. Есть еще целый ряд дворянских родов Головиных более позднего происхождения"... - Весьма скромно представлена такая вот царская семья "Ховриных-Головиных", владевшая целыми государствами.

Герб рода Головиных: <http://nasledie-rus.ru/podshivka/pics/5813-pictures.php?picture=581306>

- На переднем плане два Льва колена Иуды, что означает, что и женская и мужская линия из колена Иуды.

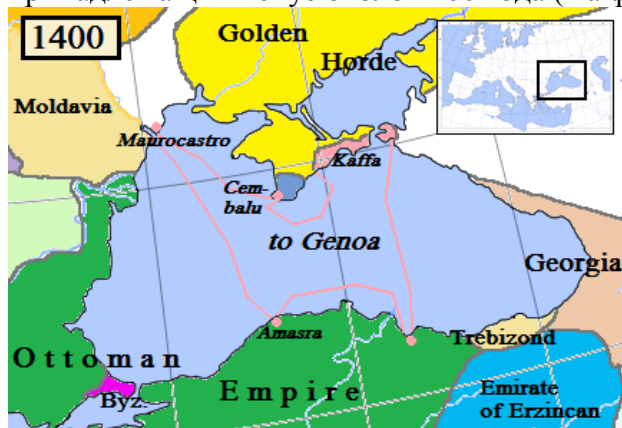
Царь Борис Годунов происхождения из хазар, в то время как Головины - Ховры, как "генуэзцы", видимо сефарды. Как бы то ни было кровь русской знати не имеет никакого отношения к крови русских гоев.

«Борис Федорович Годунов, царь и великий князь всея Руси, родился около 1551 г., вступил на престол 21 февраля 1598 г., умер 13 апреля 1605 г. Род Годуновых вместе с Сабуровыми и Вельяминовыми-Зерновыми происходит по родословцам от татарского мурзы Чета, в крещении Захарии, который выехал из Орды к великому князю московскому Ивану Даниловичу Калите и построил Костромской-Ипатьевский монастырь.

Старшая линия потомков Чета, Сабуровы, в конце XV столетия уже заняла место среди знатнейших родов московского боярства, тогда как младшая, Годуновы, выдвинулась столетием позже при Грозном, во время опричнины». Сообщается, что <http://rulex.ru/01020610.htm> «боярские фамилии Колычевы, Головины и др. составили враждебную Борису партию. Борьба шла долго, но победа склонялась на сторону Бориса. Еще с конца 1584 г. опала постигла Головиных, летом 1585 г. был насильственно пострижен в Кирилловом монастыре старый князь Мстиславский. Во главе оппозиции остались князья Шуйские».

Таким образом, Головины (Крымские Ховры) были конкурирующей ордынскому Борису Годунову партией и, видимо, имеют непосредственное отношение к убийству всей семьи Бориса Годунова <http://www.photoshare.ru/photo2673376.html> и <http://ourways.ru/photo/photo-3078.html>. Сказывается ещё Крымская закалка.

«Государство Теодоро имело дружественные отношения с граничащей с севера Золотой Ордой (!), но конкурировало с колониями Генуэцев и Венецианцев". Карта территорий, принадлежащих Генуе около 1400 года (На французском «Генуя» читается как «Женева»



Внимание, чтобы вы не упустили из внимание!

Генуэзские колонии Северного Причерноморья назывались, (ещё раз внимание) - «ГАЗАРИЯ»! [http://en.wikipedia.org/wiki/Gazaria\\_\(Genoese\\_colonies\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Gazaria_(Genoese_colonies)) Всего одно предложение на ВИКИ: «Gazaria is the name given to the Genoese colonies in Crimea and around the Black Sea from the mid 1200s to the late 1400s. The word is derived from Khazaria, though the Khazars had ceased to rule over the area by that time». – «ГАЗАРИЯ – это имя генуэзских колоний в Крыму и вокруг Чёрного моря с середины 1200-х годов до поздних 1400-х, то есть в тоже самое время что существовало государство еврейских «готов» - «Феодоро».

«ГАЗАРИЯ» слово перешло от «ХАЗАРИИ», империя которых прекратила своё существование приблизительно в это же самое время». То есть меняются вывески - преемственность сохраняется: ГАЗАРИЯ-ХАЗАРИЯ

## "Столицы Великой Хазарии и Золотой Орды"



- - "Московское царство" (как вы помните рабби Адин Штейнзальц открыл что <http://jew.dp.ua/ssarch/arch2002/arch1102/sh8.htm> «МАС» - на еврейском - это «дань, налог, подать», а «КАВ» - это по еврейски – «линия, направление», то есть «Москва» в переводе с иврита это - это «Граница сбора дани». Далее «Маскавское царство» сменила Россия (Рашия) - Совдепия - СССР – «Капиталистическо-демократическая Россия» сегодняшнего дня, но суть «российского» государства остаётся одной и той же на протяжении тысяч лет – работорговля гоями и добыча золота. И обратите внимание, что при всех властях, даже при толитарии СССР - никогда добытое золото не принадлежало государству - особенно сейчас:

**Хазария-Золотая Орда как центры гойской работорговли**



● Столицы работорговли ● Центры заора рабов ● Центры отгрузки рабов





И



- Сегодняшние «туристические агентства» и «агентства по устройству на работу» России и Украины занимаются тем же, чем занимались работорговцы 1000-летней давности. Меняются формы – бизнес остаётся тем же.

Это флаг Генуи - **КРАСНЫЙ КРЕСТ**:



– впоследствии флаг Англии и современной Грузии, и конечно же это и есть так называемый и пресловутый «Красный Крест» на белом поле, который служит символом, якобы, медицины и санитарии во всём мире

[http://en.wikipedia.org/wiki/Emblems\\_of\\_the\\_International\\_Red\\_Cross\\_and\\_Red\\_Crescent](http://en.wikipedia.org/wiki/Emblems_of_the_International_Red_Cross_and_Red_Crescent)



t Movement Этот старый флаг Генуи перешёл к Англии

Девиз Англии, - если у США "In God we trust" «В Бога мы верим», то в Англии "God and my right" – «Бог и моё право». «Англия» как показывает название, - это «Страна руководимая Ангелами».

Флаг Англии и современной «демократической Грузии» показывает от кого их вассальная зависимость:



- От тех же «Генуэцев» голубой крови

[http://en.wikipedia.org/wiki/Republic\\_of\\_Genoa](http://en.wikipedia.org/wiki/Republic_of_Genoa) . Это карта территорий принадлежащий Генуе около 1450 года:



Это остатки крепости «генэцев» в Судаке:



Наиболее могущественной из генуэзцев была **семья олигархов Гизольфи**: <http://en.wikipedia.org/wiki/Ghisolfi> которым в тоже самое время как еврейским готам и семье Габрас-Ховра принадлежало государство Феодоро, принадлежал весь **Таманский полуостров - Тамань** [http://en.wikipedia.org/wiki/Taman Peninsula](http://en.wikipedia.org/wiki/Taman_Peninsula) и <http://en.wikipedia.org/wiki/Bikhakhanim>, и в частности место будущего города Новороссийск <http://en.wikipedia.org/wiki/Novorossiysk> - герб которого Корона Торы и габсбургский



двуглавый мутант стервятник <http://en.wikipedia.org/wiki/Novorossiysk>, который можно трактовать как стервятник колена Дана <http://jahtruth.co.uk/bkofke.htm> с обеих, мужской и женской, сторон. То есть "генуэзцы" и "венетианцы" (итальянские еврейские олигархи) тогда разобрали всё побережье Чёрного моря.

Город Судак. «Су» По шумерски – это «Змей». Как видите на гербе Судака (Soldaia) «Змей» есть: <http://en.wikipedia.org/wiki/Soldaia> Кроме этого на гербе Судака «гроздь винограда» - это классический символ Израиля:



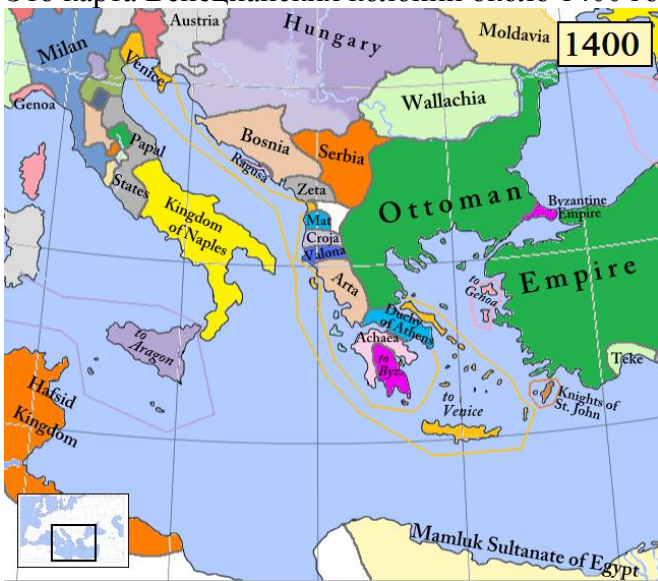
"Венецианцы" (венетские еврейские олигархи), владевшие городом в начале 1300-х годов, называли Судак «Солдая» <http://en.wikipedia.org/wiki/Soldaia>.



и герб с короной Торы:



Это карта Венецианских колоний около 1400 года



. Венецианские львы колена Иуды явно доминируют в орнаменте наиболее древних русских храмов Владимира 1100-х годов: Дмитриевский собор



и Покрова на Нерли:



и



и Рождественский собор в Суздале:



и



Эта же «венцианская тема» повторяется и на знаменитом доме №14 по Чистопрудненскому бульвару в Москве, построенному начале 1900-х годов двумя криптоеврейскими АРКИТЕКТОРАМИ (Л. Кравецкий и инженер-строитель дома №14 по Чистопрудному бульвару П.К. Микини):



И



Город **Феодосия** или «**Тео-Досия**», или «**Каффа**» <http://en.wikipedia.org/wiki/Feodosiya> - Карта.  
Виден город **Танаис** при впадении **Дона** в Азовское море:



- Река **Дон** называлась тогда именно **Танаис**: <http://en.wikipedia.org/wiki/Tanais> -  
[http://en.wikipedia.org/wiki/Maeotian\\_marshes](http://en.wikipedia.org/wiki/Maeotian_marshes) и <http://en.wikipedia.org/wiki/Sindica>



Как видите в гербе Феодосии опять гроздь винограда – символ Израиля:

и сторожевая башня – символ колена Симеона <http://www.stitchesbysue.net/id74.html>. Это всё города, основное занятие которых был экспорт гойских рабов, собираемых на всём пространстве от Балтийского и Белого моря до Чёрного и Каспийского.

Хазария-Золотая Орда как центры гойской работорговли



Одним из главных центров работорговли был хазарский город **ТАМАТАРХАН** <http://en.wikipedia.org/wiki/Tmutarakan>

- более известный в русском произношении как «Тмутаракань», на территории теперешнего Краснодарского края; имя которого было нарицательным, в смысле «в Тмутаракань» - это продать в рабство и пропасть с концами. По идее, во всех этих городах надо ставить памятники гойским рабам

. Современная карта городов Чёрного моря:



Вот очень важный отрывок из ВИКИ, регистрирую для того, чтобы не пропало и на английском

тоже: «Древняя греческая колония Хермонасса, несколько вёрст от Тинполиса колонии Фанагория. Вместе с Фанагорией и Пантикапеей Хермонасса была одним из главных центров «гойской работорговли» Босфорского Царства. В 600-х годах это место перешло в руки хазар, которые построили крепость **ТАМАТАРХАН** <http://en.wikipedia.org/wiki/Tmutarakan>. Арабские источники называют её «Самкерш джуиш» - «Самкерш еврейский», возможно ввиду еврейского большинства. Другие варианты названия Тмутаракани - это «Самкерш» или «Самкуш» (как и других растространнёных хазарских названий типа Самандар или Самара» (ancient Greek colony of Hermonassa, located a few miles west of the major Tean polis-colony of Phanagoria. Along with Phanagoria and Panticapaeum, Hermonassa was one of the main trade centers for the Bosporan Kingdom; as such, its Greek culture was somewhat tempered by Sarmatian influences. Hermonassa was likely destroyed during the arrival of the Huns in the region, but settlement on the site resumed shortly thereafter. Phanagoria was the capital of the Great Bulgaria during several decades. In the 7th century, the region fell to the Khazars, who built the fortress town of Tamatarkha. Arabic sources refer to it as Samkarsh al-Yahud (i.e., "Samkarsh the Jewish"), perhaps indicating a Jewish majority.[1] Other variants of the city's name are "Samkersh" and "Samkush") <http://en.wikipedia.org/wiki/Tmutarakan>

Как видите, **Таматархан=Тьмутаракань** назвался арабами «Самкерш еврейский», видимо вследствие чего, это имя позднее перешло на близлежащий **город Керчь** <http://en.wikipedia.org/wiki/Kerch> как видите герб Керчи – Иерусалимский, стоящий на задних



лапах, **Лев**, но с головой **стервятника** и корона **Торы-Цыц**:

То есть в гербе находятся эмблемы как колена Иуды – Лев, так и Стервятника – колена Дана <http://jahtruth.co.uk/bkofke.htm> Египетский обелиск в Керчи на горе Митридат:



– Там, как говорится: «каждый камень Ленина знает». И как это, меня удивляет, евреи ухитрились спрятать с концами такую богатую историю Чёрного Моря - это же сколько их надо иметь среди нас!

«Документ Манделиса [http://en.wikipedia.org/wiki/Mandgelis\\_Document](http://en.wikipedia.org/wiki/Mandgelis_Document) - еврейское письмо датированное 985-986 годом обращается к «Нашему господину Давиду, который проживает на Тамани, и которого посетили послы из Киева по религиозным вопросам (возможно по вопросу христианизации Руси (!), которая произошла приблизительно в это же время»



(The Mandgelis Document, a Hebrew letter dated AM 4746 (985–986) refers to "our lord David, the Khazar prince" who lived in Taman and who was visited by envoys from Kievan Rus to ask about religious matters (possibly in connection connected to the conversion of Vladimir I of Kiev which took place during roughly at the same time). То есть всё Северное Причерноморье уже около середины первого тысячелетия нашей эры полностью контролировалось евреями разных колен Израиля, которые разными командами и под разными названиями («Готы», «раши-руссы», «греки», хазары, «генэзцы», «венетианцы» и т.д.) занимались все гойской работорговлей участвуя, так сказать, в "капиталистическом соревновании". Развалины Хермонассы:



Интересная история про город Темрюк. «Темрюк – это крупнейший город Таманского полуострова в Краснодарском крае. Расположен буквально рядом с остатками древней Тмуторакани. Сначала это место было татарской крепостью с названием «ТЮМНЕВ», перешедшая в Генуэзцам в 1300-х годах. Генуэзцы звали город «КОПА» до Крымского Каганата в 1483 году. Затем русские в союзе с Кабардинским Темрюком взяли крепость «ТЮМНЕВ» и построили крепость «Новый Темрюк». Крымский Каганат снова взял город в 1570 году и после этого оно известно как «АДИС», потом пришли казаки» <http://en.wikipedia.org/wiki/Temryuk>. (Situated in the proximity of the site of ancient Tmutarakan, Temryuk was vied by various powers as a vantage point commanding the mouth of the Kuban River. The first recorded settlement on the site was Tumnev, a Tatar fortress, which passed to the Genoese merchants in the 14th century. It was known as Cоpa until occupied by the Khanate of Crimea in 1483. The Russians, allied with a local potentate, Temryuk of Kabarda, captured Tumnev and built a fortress of New Temryuk there. The Crimean Tatars retook the fort in 1570; it was known as Adis for a century to come. In the 18th century the site was settled by the Cossacks, whose stanitsa was incorporated as a town of Temryuk in 1860). Особенно эта несурaziца с, якобы, игом «татаро-монгольским» видна на примере Крымского Каганата [http://en.wikipedia.org/wiki/Crimean\\_Khanate](http://en.wikipedia.org/wiki/Crimean_Khanate).

Вики говорит, что, дескать, некие «татары» взяли Крым; но почему тогда государственной формой «татар» Крыма, как и «золотого порядка» Золотой Орды (Золотая Орда - «АЛтын Орду» – «Ал»-

Бог; «Тын» -то что принадлежит «Богу»), - был КАГАНАТ, то есть управление «Каган-Гадолом»? [http://en.wikipedia.org/wiki/Kohen\\_Gadol](http://en.wikipedia.org/wiki/Kohen_Gadol) – верховным иудейским жрецом? Это без вариантов, что всё, что называлось «Каганатом» имело государственной религией ИУДАИЗМ, и в первую очередь «Золотая Орда» и «Каганат Русь»! [http://en.wikipedia.org/wiki/Rus%27\\_Khaganate](http://en.wikipedia.org/wiki/Rus%27_Khaganate) - то, что сейчас называется не научным а литературным термином «Древняя Русь». Вот даже статья на ВИКИ так и называется: «Христианизация Каганата Русь»: [http://en.wikipedia.org/wiki/Christianization\\_of\\_the\\_Rus%27\\_Khaganate](http://en.wikipedia.org/wiki/Christianization_of_the_Rus%27_Khaganate) А если так, то, получается нас вводят в заблуждение, что крестилась, дескать, «Русь языческая»; получается что на самом деле крестили иудейский «Каганат Русь». Видимо не зря попался этот «Документ Манделиса [http://en.wikipedia.org/wiki/Mandgelis\\_Document](http://en.wikipedia.org/wiki/Mandgelis_Document) - еврейское письмо датированное 985-986 годом, связанное с христианизацией Руси.

Из статьи Вики о городе Темрюк очевидно, что крепость «ТЮМНЕВ» - это хазарская крепость и название. И остаётся только разобраться сибирский город «Тюмень» - это сейчас назван в честь того хазарского «Тюмнева», или же хазарская империя на самом деле постиралась в своё время далеко в Сибирь. Совершенно изумительный в связи с этой гипотезой герб «города нефтяников» Тюмени.

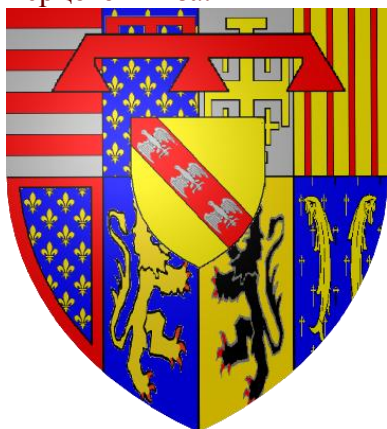


– «Тюмень (новый герб). Утвержден 28 апреля 2005 (с изменениями от 27 октября 2005 г.). Описание герба: "В лазоревом поле на серебряном пониженном волнообразном поясе золотое, плывущее влево судно (дошаник) с мачтой без парусов, рулем и флюгерами с двумя косицами - один на мачте, другой на носу судна. Щит увенчан золотой башенной короной о пяти зубцах, дополненной внизу золотым лавровым венком. Щитодержатели: черные с серебряными глазами и клыками бобр и лис, стоящие на золотом трофее (состоящем из алебард, знамен, барабанов с круглым щитом посередине). Девиз: "От сего града начинается" начертан серебром на лазоревой ленте". <http://heraldry.hobby.ru/blazon/tyumen.html> - Но давайте смотреть сами <http://www.stitchesbysue.net/id74.html> и <http://jahtruth.net/britspan.htm> . На гербе элементы «Сторожевой Башни» колена Симеона; «Корабль» – колена Зебулун. Якобы, «Лисица и бобр» так нарисованы, что вполне могут быть Волком колена Бенжамена и Львом колена Иуды; и девиз Тюмени «От сего града начинается» гой ни к в коем случае не должны относить к гойской деятельности.

Но вернёмся к столице государства «ГОТИЯ» - «Божьих людей» - «Феодоро». ВИКИ нам сообщает о той ситуации. Которая тогда там сложилась в связи с этим государством. «Узкая полоса побережья от Балаклавы <http://en.wikipedia.org/wiki/Balaklava> (крымский «Ямбол», а есть ещё болгарский <http://en.wikipedia.org/wiki/Yamboli>) и на запад до Алустана (Алушта). В гербе Балаклавы опять зубцы «Сторожевой башни» колена Симеона» и виноградная гроздь Израиля:



Алушта в Византийской империи называлась «Алустон», потому что буквы «ш» в греческом языке нет. «Ш» - «ШИН» - это еврейская буква, она и в русском «АЛЕФ-БЕТЕ» из еврейского языка. Во время правления в 1400-ых годах в Алуште «генуэзской», а на самом деле, (как и семья олигархов Габрас-Ховра), интернациональной семьи Гизольфи» (во Франции отпрыски этой семьи назывались тоже знаменито «Герцогами Гиза». Это характерные еврейские черты короля Франции Генри Первого герцога Гиза: [http://en.wikipedia.org/wiki/Henry\\_I,\\_Duke\\_of\\_Guise](http://en.wikipedia.org/wiki/Henry_I,_Duke_of_Guise) Это герб Герцогов Гиза:



Еврейские лепестки «Лулав» – это понятно. Обратите внимание на элемент герба типа красного «тройника» - он же и над магендавидом посредине спинки золотого трона королевства Тонга



); так вот во время правления в 1400-ых годах в Алуште «генуэзской» семьи Гизольфи Алушта называлась «Луста»: <http://en.wikipedia.org/wiki/Alushta> Герб Алушты «Сторожевая башня колена Симеона» и два золотых «Цыца

Итак, всё побережье от Севастополя до Алушты было под контролем «краснокрестовых» генуэзских олигархов Гиз-Ольфи. Местные греческие евреи звали регион Параталассией Parathalassia (Параваλασσία -побережье) но под генуэзскими Гизольфи этот участок побережья назывался «Капитанство Готия» (Captainship of Gothia), что по-русски и переводится сейчас как

«Государство Феодор». После того как «феодорцы», то есть мафиоззи олигархов Габрас-Ховра-Головиных потеряли кое-какие гавани, которые у них тоже, как и у Гизольфов были на южном берегу Крыма, «Феодорцы» Ховры построили в устье Чёрной речки (не той, на которой у Пушкина была дуэль, а в Крыму) [http://en.wikipedia.org/wiki/Chernaya\\_River\\_\(Ukraine\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Chernaya_River_(Ukraine)) новый порт и назвали его «Авита» *Avlita* и укрепили его крепость с еврейским названием *Каламита*, которая сейчас называется тоже еврейским названием «Инкерман» <http://en.wikipedia.org/wiki/Inkerman> На гербе Инкермана тоже элемент «сторожевой башни» колена Симеона, занимающий место обычно занимаемый «Цыцем», и вообще стоит «святой человек в шлемофоне».

Герб Севастополя тоже не без аиенской символики, хотя и в советской интерпретации, но тем не менее - египетский обелиск со стервятником и аиенская пятиконечная звезда: <http://en.wikipedia.org/wiki/Sevastopol> Ещё надо обратить внимание на само название «Севастополь». Как шутили в детстве: «один мальчик и сто девочек» - «Сева и сто Поль». «Поль» - это по-гречески «город». Однако первое слово сложного слова не обязательно из греческого же языка. Существует множество слов, в которых скажем одна часть греческая а другая из другого языка, скажем, латинская. Например «Гемофилия» - «склонность к кровоточивости»: «гемо» - латинское слово «кровь», а «филия» - это греческое слово «любовь, предрасположенность». И надо вспомнить, что буквы «С» в греческом произношении заменяют еврейскую букву «Ш», как в «Рашии – России» <http://zarubezhom.com/UrokiIvrita.htm> . То есть первая часть названия города «Севастополь» читается, видимо, как «Шева» или «Шеба», а «Шева» на иврите конкретно означает «семь». Отсюда по-английски «севен». Таким образом, в названии города, если смотреть по-ивритски, «Шева-СТПЛ» действительно есть счёт, но на еврейском языке. А если мы посмотрим слово “Sheba” в ВИКИ, то мы увидим, что «Шева» звали не кто иную как библейскую «Царицу Савскую». Видите, как до неузнаваемости трансформируются еврейские слова в русском языке: Савская - «Шева», - «гёрлфренд» библейского царя Соломона, который воздвиг Храм Иерусалимский, который сейчас евреи мечтают восстановить на чужом месте [http://en.wikipedia.org/wiki/Solomon\\_temple](http://en.wikipedia.org/wiki/Solomon_temple). Вот царица Савская выпучив глаза скачет в Иерусалим:



Вспомним к месту, что на иврите «царь» и есть «Сар»; таким образом, что поволжский город «СараТОВ» - это чистый иврит - восклицание «За Царя!» Между прочим, опера криптеврейского композитора Михаила Глинки (характерный хазарский еврей – портрет работы Репина: <http://www.world-art.ru/painting/painting.php?id=830>) опера «Иван Сусанин» называется ещё именно «Жизнь за Царя!». А вот посмотрите линк на русскую статью о царице Савской: "царица Савская – царица царства Шева (ивр. מלכת שבא, Малкát Швá, перс. ملکه سبأ, Маликát Сáба, Нигíста Сáба), X век до н. э. — легендарная правительница (Малка) аравийского царства Саба (Шеба), чей визит в Иерусалим к израильскому царю Соломону описан в Библии. Имя этой правительницы в Библии не упоминается. В более поздних арабских текстах она зовётся Балкис (Билкис,

европеизир. — Балкида), а в эфиопских легендах — Македа. В массовой англоязычной культуре название её страны, Шеба, иногда ошибочно принимается за личное имя».

[http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%B0%D1%80%D0%B8%D1%86%D0%B0\\_%D0%A1%D0%B0%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%B0%D1%80%D0%B8%D1%86%D0%B0_%D0%A1%D0%B0%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F)

- То есть «царица Шева» - это не её личное имя, это название царства «**Царство Шева**». Таким образом, название «**ШевастоПоль**», вероятно, можно перевести, типа, «**царство Шева** на **греческой почве**». Вот карта древнего Ближнего Востока, где находится царство Шева – на юге «**арАвийского**» полуострова

. Таким образом, вы поняли, что фамилия «**Севастьянов**» - "**Севостьянов**" - это не русская фамилия – русифицированный иврит; как и город «**Севастополь**». Кстати, негойского вида, космонавт Севастьянов, - бессменный Председатель национальной еврейской игры в шахматы в СССР; о нём пишется, что в совершенстве владеет, многими диалектами немецкого языка, - намёк на «идиш»

[http://www.pseudology.org/people/Sevastianov\\_VI.htm](http://www.pseudology.org/people/Sevastianov_VI.htm).

А главный шестиконечный Бог Индуизма, весь обмотанный змеями, называется «**Шива**»

<http://en.wikipedia.org/wiki/Shiva> - Может в царстве Шева жили змеобразные человеобразные?



"Змеи Карнака и Луксора", упоминаемые в связи с миграцией на Иверийский полуостров в страну Офиуссу? <http://en.wikipedia.org/wiki/Ophiussa>

Это всё интересные «пролазы», но вернёмся к семье **Габрас-Ховра-Головиных**, которые владели тем, что сейчас в русском искажении называется «Севастополем» с прилегающим районом. 6 июня 1475 года, то есть во время правления в «**МасКавском царстве**» **Иоанна Третьего**, который только что, в 1472 году женился на византийской принцессе (Малке "Малка: иврит: маленькая (авелорок) /aklam/ מלכה- **Зое Палеолог**, турецкий полководец Гедик Ахмед Паша Gedik Ahmet Pasha [http://en.wikipedia.org/wiki/Gedik\\_Ahmet\\_Pasha](http://en.wikipedia.org/wiki/Gedik_Ahmet_Pasha) выпер генуэзских криптов, взяв как **Каффу** (Феодосию) так и **Мангун Кале – столицу государства «божьих людей» Феодоро**, которая с тех пор вошла в состав **Отто-Манской империи** [http://en.wikipedia.org/wiki/Principality\\_of\\_Theodoro](http://en.wikipedia.org/wiki/Principality_of_Theodoro). Не кажется ли вам, что слово «**ОТТО-МАН**», или «**ОС-МАН**» «османская империя» тоже какое-то не турецкое? [http://en.wikipedia.org/wiki/Ottoman\\_Empire](http://en.wikipedia.org/wiki/Ottoman_Empire) и герб их тоже какой-то очень

звёздчатый-алиенский, и с полумесяцем:



Небольшое, но необходимое дополнение по так называемому **"Крымскому Каганату"** [http://en.wikipedia.org/wiki/Crimean\\_Khanate](http://en.wikipedia.org/wiki/Crimean_Khanate) В российской литературе, подобного внешнего вида "тюркологи"



**Горохов Александр Викторович**

Родился в 1963 г. в городе Миассе Челябинской области. Работал в оборонной промышленности, а после развала СССР — в различных коммерческих структурах. Тюрколог, исследователь истории Приволжья, Урала и Сибири, член Союза военных исламоведов России.

, чтобы обойти этот момент, что пресловутые "крымские татары" жили **"Каганатом"**, - то есть руководились "Каганом" и "Беком"; **то есть имели государственной религией именно иудаизм**, а отнюдь НЕ, как нас подталкивают, что, дескать, раз "татары", то это, дескать, "мусульманство". В этой статье ВИКИ дана **северная граница этого Крымского Каганата**, вот она:



Как видите, почти по самому Крыму, а сразу севернее Крыма польско-*Židovská Rěčь* Посполитая и Московия, но это 1600 год. Они выбирают для составления карт такие "окна", чтобы им составить свою, еврейскую, картину действительности. Так вот о северной границе Крымского Каганата несколько очень важных замечаний:

Если бы составители карт сделали бы карту на 1610 год, то вся северная граница крымского Каганата была бы занята Речью Посполитой, потому что в 1610 году польские евреи оккупировали Москву и бояре присягнули польскому Королю Сигизмунду

[http://en.wikipedia.org/wiki/History\\_of\\_Poland\\_\(1569%E2%80%93931795\)](http://en.wikipedia.org/wiki/History_of_Poland_(1569%E2%80%93931795)). Таким образом, в 1610-1632 годах Крымский Кагант к северу граничил с Речью-Посполитой а Московская Русь юридически не существовала. Вот на этой карте вся раскраска **помимо зелёной** - это *Židovská Rěčь* **Посполитая** в момент её самого большого территориального распространения



и <http://en.wikipedia.org/wiki/Dymitriads>

Но это ещё, как говорить "цветочки", если мы отступим всего лишь на 100 лет, в 1500 год и посмотрим на эту карту, то вы увидите, что Южная граница Московского царства идёт по реке Оке [http://www.euratlas.com/travel\\_time/europe\\_north\\_east\\_1500.html](http://www.euratlas.com/travel_time/europe_north_east_1500.html). И это действительно так, поскольку если вы изучите южные границы Московского царства, то вам откроются совершенно убийственные факты, инкорпорации Московского Каганата Русь в Золотую Орду, которые как-то выпущены из курсов историй. Например Рязанское княжество было присоединено к Московскому княжеству позже даже ханзейского Новгорода, - только в 1521 году. То есть не о хазарском происхождении названия "Рязань" не может быть и речи, тем более что город с похожим названием "Казань", изначально принадлежал Каганату-Орде

Хазария-Золотая Орда как центры гойской работорговли



. Так вот Василий Третий только в 1528 году построил мощный Зарайский Кремль <http://www.panoramio.com/photo/8929266> для защиты южных рубежей Московии именно по реке Оке. "Ока" - как и большинство русских речек, очевидно, привычное, но не русское название. Герб города Зарайска - сторожевая башня колена Симеона: <http://www.feltur.ru/gr/zaraysk> Никакие "москвичи" раньше 17 ого века ниже Оки и не рыпались.

Давайте вспомним ключевой момент царства Ивана, якобы, "Грозного". До 1563 года всё у царя Ивана было хорошо и он всех устраивал, пока он в войне с Židovská Речь Посполитая не утопил 300 евреев в Полоцке: <http://www.jewishencyclopedia.com/view.jsp?artid=422&letter=P> "In 1563, in the war between the Russians and the Poles over Smolensk, the Muscovite grand duke Ivan the Terrible, having captured Polotsk, ordered, according to the testimony of an eye-witness, that all the Jews who refused to adopt Christianity—about 300 in number—should be thrown into the Dūna (Sapunov, "Vitebskaya Starina," iv. 119, 189, 232). In 1580, however, a Jewish community is again found in the town; - Еврейская Энциклопедия говорит, что в 1580 году еврейская диаспора снова возрождена в городе. А почему? Сама собой? - Нет. Потому что сразу после "потопы" евреев в Полоцке Евреонал уже спустил на Ивана своих армии, причём армии и Židovská Речь Посполитая и Крымского Каганата.

Так вот что интересно. Следите внимательно: Приказ Евреонала был отдан одновременно для Židovská Речь Посполитая и для Крымского Каганата, так вот сжёг Москву в 1571 году (Moscow on fire in 1571) до тла именно Крымский Кан! Вопрос: каким образом Крымский Кан мог быть в Москве со своими войсками быстрее польских Židi, если до Крыма согласно этой карте [http://en.wikipedia.org/wiki/Crimean\\_Khanate](http://en.wikipedia.org/wiki/Crimean_Khanate) - 2 тысячи километров, а граница с поляками тогда была в 120 км от Москвы в районе сегодняшнего города Гагарина? Смотрите сами это 1500 год: [http://www.euratlas.com/travel\\_time/europe\\_north\\_east\\_1500.html](http://www.euratlas.com/travel_time/europe_north_east_1500.html) и в 400 км, под Смоленском в 1600 году: [http://www.euratlas.com/travel\\_time/europe\\_north\\_east\\_1600.html](http://www.euratlas.com/travel_time/europe_north_east_1600.html) Вопрос простой: чьи войска Židovská Речь Посполитая или Крымского Каганата должны были сжечь Москву? Тем боле что Židovská Речь Посполитая действительно подошла к Москве с Запада, и в так называемой, официальными историками, чтобы нельзя было связать воедино истинные причины и следствия,



"Ливонской войне" [http://en.wikipedia.org/wiki/Livonian\\_War](http://en.wikipedia.org/wiki/Livonian_War) отобрала на западе у царя Ивана всё, и вот этот венгерский еврей (это интернациональный кагал) **Стефан Баторий** [http://en.wikipedia.org/wiki/Stefan\\_Batory](http://en.wikipedia.org/wiki/Stefan_Batory) в 1581 году осадил даже **Псков** и **Гдов** (который как вы помните, на ивритском диалекте колена Дана может читаться не как "Гдов", а как "Ж(и)дов"). Стефан Баторий несомненно ещё бы раньше сжёг Москву, если бы её уже не сжёг до тла хазарский **Кан Гирей** со своим **Беком**, как вы помните, это соответствует иудейским "**Каган-Гадолу (Нази)**" и "**Аб-Бет Дину**", и на месте Москвы не было бы пепелище. Несчастный царь Иван, как бы в насмешку обозванный Евреоналом "грозным" а в англоязычной литературе даже "террибль" - "Ужасным" [http://en.wikipedia.org/wiki/Ivan\\_the\\_Terrible](http://en.wikipedia.org/wiki/Ivan_the_Terrible) еле унёс ноги во владимирские глухие леса в **Александровскую слободу** - вот она <http://www.ringtur.ru/aleksandroy>, которая находится в 120 км от Москвы, то есть ровно по тогдашнему транспорту 2 дня скачки, и заперся в тамошнем Кремле, готовый драться, что называется до последнего патрона; потому что казалось, что царя Ивана, учитывая, что его бояре тоже работали на Евреонал, асассинируют точно. И без "**опричников**", то есть **личной охраны**, царя Ивана бы убили несомненно. Царь Иван отсиживался в Александровской слободе 17 лет с 1564 по 1581 год, то есть как раз с того момента, как он устроил половецким евреям небольшой холокост, всего лишь на 300 персон. У царя Ивана убили всех его детей и жён, и в конечном итоге отравили его самого. "Осенью 1583 переговоры с английским послом Джеромом Боусом, а уже весной 18 марта 1584 года, благополучно умирает". Но, в истории царь Иван, который, фактически, был, в основном, беженцем, Евреоналом представлен, естественно, как, дескать, "**воплощение Зла**". И конечно же он сам убил своего сына, как нам любезно нарисовал Илья Ефимович Репин, на наиболее отпиаренной, после "**Джоконды**", картине, всех времён и народов, которая висит конечно же при входе в Третьяковскую галерею, и постоянно сублимируется, как бы между прочим, в популярнейшем фильме "**Иван Васильевич меняет профессию**", потому что царь Иван, дескать, был псих; потому что только псих, конечно, может утопить 300 **Židi** в проруби, особенно, если они не хотят переходить в православие.

Так вот нас в истории с Иваном "Грозным" интересует как раз момент транспортировки войск, или **КАКИМ ОБРАЗОМ ВОЙСКА КРЫМСКОГО КАГАНАТА ОКАЗАЛИСЬ В МОСКВЕ БЫСТРЕЕ ВОЙСК Židovská Речь Посполитая**, если польская граница была всего в сотне-другой километров от Москвы, тогда как до Крымского Каганата было больше 2 тысяч километров, как на карте 1600 года



? Поэтому обратимся ещё раз к карте 1500 года.

[http://www.euratlas.com/travel\\_time/europe\\_north\\_east\\_1500.html](http://www.euratlas.com/travel_time/europe_north_east_1500.html) - Вы видите что всё, что ниже Оки - это **Золотая Орда**, но это неправильное обозначение; Золотой Орды уже не было, она к 1500 - ым годам уже распалась; то есть это именно пресловутый **Крымский Каганат имел северную свою границу по реке Оке!** А при Золотой Орде "**Московия**" вообще была "**Мас-Кав**" - " в переводе с еврейского "**Граница податных областей**" и была административной частью "**Золотого Порядка**"



[http://zarubezhom.com/Images/RabotorgovlyaGoyami\\_na\\_Ruci.jpg](http://zarubezhom.com/Images/RabotorgovlyaGoyami_na_Ruci.jpg)

, а отнюдь не суверенным государством. А вам самим, читая историю, никогда разве не было странным, что как это Василий Третий отбивал **набеги Крымского Каганата** и строил на Оке Зарайский Кремль <http://www.panoramio.com/photo/8929266>, если до этого Каганата ещё 2 тысячи километров и авиации не было, чтобы махнуть десантом. А если предположить, что войска **Крымского Каганата** транспортировались по суше, то ведь **если северная граница Крымского Каганата проходит, как тут нарисовано, по Крыму**



, то значит Крымскому Кану надо было всё время для своих набегов на Московию испрашивать разрешения у некоего таинственного и необозначеного на карте государства, которое, получалось, находилось между Крымским Каганатом и Московским царством. 2000 километров переброски посуху через некое государство - это же не шутки. А если южная граница Московского царства, как тут позже нарисовано, проходила по Крыму, то Василий Третий должен был строить "Зарайский Кремль" по Крыму, а не по Оке. Так чьё же это все 1500-е годы было таинственное промежуточное государство от Оки до Крыма? **Так это и был Крымский Каганат со всеми их "евреями-рус-рош", а никакими не "крымскими татарами"**, которых вообще отуда выкинули а всё продолжают валить на них. Неудобно Евреоналу было признавать этот факт граничения **иудейского Крымского Каганата** с Московским княжеством по реке Оке. **Крымский Каганат не перебрасывал войска через 2000 км, Крымский Кагант со всем своим иудаизмом был всего лишь за Окой.** И сразу многое становится объяснимым, в том числе и в сегодняшней нашей действительности.

А теперь, после такого солидного предисловия, которое предназначено иллюстрировать повествование, переходим собственно к главе Ефима Макаровского:

### **Еврейское Государство Феодоро в Крыму**

Более тысячи лет в Крыму существовало еврейское государство – **княжество Феодоро**. Оно находилось в юго-западной части Крыма, и его северная и северо-восточная границы доходили до реки Качи, а южная – до побережья Чёрного моря, **от современной Балаклавы до Алушты**. Крупнейшими городами этого княжества были Каламита (Инкерман), **«Чуфут-кале»**, что означает **еврейская крепость**. И, наконец, **«Мангуп-кале»**, столица этого государства, по названию которого всё княжество зачастую называли Мангупским.

Российские историки, частично из политических соображений, частично под влиянием антисемитизма нигде и никогда не упоминают о существовании независимого еврейского государства в Крыму. Хотя топонимика этого края свидетельствует об изначальном пребывании

здесь евреев. Так, один из скалистых мысов плато Мангупа называется **Чуфут-Чаарган-Бурун (мыс призыва евреев)**. Есть и мыс спасения евреев. Близ Евпатории раскинулась знаменитая своим еврейским кладбищем **Иософатова долина**, пейзажем очень напоминающая Иософатову долину в окрестностях Иерусалима. Именно здесь известный русский художник Иванов рисовал свою картину «Явление Христа народу».

**Тавры**-атланты были автохтонными жителями Крыма. Тавры это отнюдь не самоназвание народа. Так на арамейском языке называли жителей гор. **Тавры это еврей-горцы**. (отсюда старое название Крыма – Таврис - Таврика <http://en.wikipedia.org/wiki/Taurica> или Таврида [http://en.wikipedia.org/wiki/Taurida Governorate](http://en.wikipedia.org/wiki/Taurida_Governorate)) Но ни одни обитатели гор не плавали по морям и океанам, а **еврей-тавры**, будучи потомками атлантов, плавали. У Гомера они известны под именем **«Листригоны»**. **Листригоны - это евреи**. (И под какими немислимыми названиями евреи только не прятались - и только мизерное меньшинство из них были под своим именем и ходили в синагоги. Прим. п.С.)

Современники описывают тавров-листригонов как народ дикий и жестокий. Согласно Геродоту: «У тавров существуют такие обычаи: они приносят в жертву деве потерпевших крушение мореходов и всех эллинов. Живут тавры разбоем и войной».1

Вызывает здесь интерес сугубая неприязнь тавров к эллинам. Не скрывается ли здесь подспудный отголосок войны атлантов с эллинами, или позднейшие столкновения с аргонавтами?

Диодор Сицилийский пишет, что: «Покинув Фракию и приплыв в Понт, аргонавты прибыли в Тавриду, не ведая о свирепости тамошних жителей. У обитающих в той стране варваров есть обычай приносить приплывших к ним чужеземцев в жертву Артемиде Таврополе. В более поздние времена жрицей этой богини была у них Ифигения, приносившая в жертву пленников».2

Однако в жертву, потерпевших кораблекрушение, приносили **не только "тавры", но и "колхи"** (видимо тоже евреи тех мест. Прим.п.С.). Когда аргонавты приплыли к побережью Колхиды, они повстречали бродившую по берегу Медею. Убедившись в доброте девушки, они рассказали ей о цели своей поездки, и она согласилась им помочь. Золотое руно охраняла: «многочисленная стража из уроженцев Тавриды, о которых среди эллинов рассказывали страшные сказки».3 Медея привела аргонавтов в святилище, где хранилось золотое руно и, подойдя к запертым на ночь воротам: «Обратилась к стражникам на таврском наречии. Воины охотно открыли ворота царской дочери, аргонавты ворвались внутрь с обнажёнными мечами, убили многих варваров, а прочих, захваченных врасплох неожиданным нападением, прогнали из святилища и, взяв руно, поспешно возвратились на корабль».



4

Здесь надобно иметь в виду, что описание обычаев и образа жизни тавров до нас дошли в описании их недругов. Здесь надобно отметить, что не менее жестокими были «цивилизованные» племена Западной Европы. Вот как описывает Павсаний, каким издевательством подвергли галлы, одно из потерпевших поражение в бою с ними, эллинских племён: «Та расправа, которой

Комбутис и Оресторий подвергли каллийцев, была самой жестокой и бесчеловечной, о какой мы только когда-либо слышали в истории не похожей ни на одно, даже ужасное человеческое преступление. Они вырезали всех мужчин, избивая одинаково стариков и младенцев у груди их матерей; у тех из них, которые, питаясь материнским молоком, были жирнее и нежнее, галаты, убив, пили кровь и поедали их мясо. Женщины и те из девушек, которые были взрослыми, которые были предусмотрительными, как только город был взят, успели сами себя убить; тех же, которые ещё уцелели, кельты подвергли всякого рода особым глумлениям со страшными насилиями, как люди, по природе равно чуждые и жалости и любви. Те женщины, которым удавалось овладеть мечом галатов, сами на себя накладывали руки; другим же в скором времени суждено было погибнуть от голода и отсутствия сна, так как варвары тут же открыто, передавая друг другу, насиловали их и употребляли только что испустивших дух и даже ставших холодными трупами».5

Как свидетельствуют археологические раскопки, тавры жили не только войной и разбоем, но занимались и земледелием, виноградарством, разведением мелкого рогатого скота: овец, коз. Но они не разводили свиней. Они занимались охотой и рыболовством, были знакомы с ткачеством и литьем из бронзы. Не чуждо было таврам и искусство каменной кладки. Кстати, что касается морского разбоя, то им занимались не одни только тавры, а все племена кавказского побережья Чёрного моря, живущие за синдами: ахеи, зихи и эниохи.

Местом обитания тавров была Главная и Средняя гряда гор юго-западного Крыма, где и сложилось впоследствии еврейское государство Ашкеназ или княжество Феодоро, основным этническим элементом которого и были тавры-евреи, или евреи-горцы. Что же касается человеческих жертвоприношений, то он существовал не только у потомков Первой Атлантиды-финикийцев, но и у эллинов. У Гомера в «Илиаде» красочно описано принесение в жертву Артемиде дочери Агамемнона Ифигении перед отплытием эллинского флота из Авлиды к берегам Трояды. Убийства своей дочери Клитемнестра до конца своих дней не могла простить Агамемнону.

Что же касается Ифигении, которой поклонялись тавры, то это была не родная, а приёмная дочь Агамемнона. По данным Павсания, Тесей похитил Елену, дочь царя Тиндарея и, спрятав её в городе Афидне, отправился добывать жену своему другу Перифою. В это время братья Елены Кастор и Поллукс освободили её и увезли обратно в Лакдемон: «Аргивяне говорят, что Елена была тогда беременной и, родив в Аргосе, она основала храм Илитии (Помощнице в родах), родившуюся же дочку отдала Клитемнестре, которая была уже замужем за Агамемноном, а сама после этого вышла замуж за Менелая».6

Девочку Елены тоже звали Ифигения. Возможно, эта Ифигения после гибели Клитемнестры бежала к таврам. Как мы видим, ритуал человеческих жертвоприношений существовал почти у всех народов земного шара. Он имел под собой глубокую историческую традицию, уходящую в глубь веков. Возможно, что пришельцы из других миров, которых люди принимали за богов, питались отнюдь не нектаром и амброзией, а пили нашу кровь и ели наше мясо. Они были каннибалами. Ведь человеческое мясо вкуснее мяса всех других животных. И люди сами из своей среды выбирали самого чистого и съедобного человека и приносили им его на обед. Однако они запретили нам поедать себе подобных, потому что будучи всеядными, мы могли съесть больного человека с нечистой кровью. Тогда эта болезнь могла поразить и их, поэтому они были заинтересованы, чтобы мы питались мясом только жвачных животных, как мы заинтересованы, чтобы наши телята и овцы питались только свежей и сочной травой. Ведь есть и животные, которых мы не едим, хотя говорят, что мясо их вполне съедобное и запах приятный, но, будучи хищниками, эти животные могут нас заразить. Так запрет употреблять нечистую пищу, а есть только кошер, люди получили от инопланетян. Но по скудости пищевых запасов не все могли соблюдать этот закон, а вот ритуал жертвоприношений широко распространился среди людей, и сохранился, как анахронизм даже после того как инопланетяне покинули нашу планету.

Именно евреям человечество обязано тем, что многие племена и народы прекратили этот кровавый, варварский ритуал человеческих жертвоприношений. Мало кто осознаёт даже в наше время, какое величайшее событие революционного значения произошло тогда в маленькой Иудее, когда наш праотец Авраам, вместо своего сына Исаака, принёс в жертву Богу ягнёнка. Его примеру последовали все двенадцать племён израилевых. Бунт праотца спартанцев Авраама изменил духовный облик европейской цивилизации. Влияние его подвига было столь велико, что жрецам всё труднее стало находить бессердечных родителей, отдающих своих детей на закланье. Примером могут послужить совсем недавние события мессенских войн. Когда мессенцы отправили в Дельфы священного посла Тисиса, чтобы спросить Пифию, что надобно сделать, чтобы разгромить спартанцев, то Пифия сказала, что по воле божества, мессенцам в жертву надо принести девственницу. Когда жребий пал на дочь Ликиска из рода Эпитидов, то любящий отец взял дочурку и бежал к спартанцам. Спартанцы их не выдали, и девочка была спасена. С тех пор Пифия больше не требовала человеческих жертв. Сосуществование со спартанцами сделало эллинское жречество более гуманным, а сладостный голос Ионии убедил их, что арфа и танцы не менее приятны богам, чем крик и агония умирающего человека.

Но Калипсо, бессмертная муза истории, любит порой пошутить. Россия. Начало двадцатого века. Кровавый навет. Дело Бейлиса. Под эгидой русского царя вполне серьёзно в суде разбирается вопрос: пьют ли евреи на пасху христианскую кровь или нет. И это евреи, которые первые в истории человечества подняли знамя борьбы против человеческих жертвоприношений! Парадокс истории! Мракобесы со свиными мозгами! Сидят в суде при галстуках в сорочках белых троглодиты и разбирают каверзный вопрос: пьют или не пьют. Как будто мир застыл на точке первозданной, и не было веков развития культуры, гуманизма, просвещения, не пел Гомер, Вергилий и Шекспир, и Лев Толстой не призывал к смирению. Орангутанги в смокингах при шляпах стремились всех евреев истребить. Но закон истории неумолим: кто начинает с евреев, тот плохо кончает. Все они получили по заслугам.

Но были ли евреи спартанцы? Не все, но были. Об этом свидетельствуют они сами устами своего царя, когда он обращается к первосвященнику Хонии: «Арий, царь Спарты, шлёт привет первосвященнику Хонии.

Относительно спартанцев и евреев в наших летописях записано, что они родственники, и они потомки Авраама.

Теперь, когда мы знаем об этом, пожалуйста, напишите нам о своём благосостоянии. Мы, со своей стороны считаем, что ваш скот и имущество наше, а наше ваше».

И через некоторое время спартанцы получили ответ: «Ионатан, первосвященник, совет старейшин, священники и народ еврейский своим братьям спартанцам шлёт привет!

В прошлом послании вы упоминаете о том, что вы одной с нами крови. Нам не надобно об этом напоминать, ибо в нашем Святом Писании говорится о близости нашего родства, и во все праздники и во все знаменательные дни при принесении Господу Богу жертв мы всегда молимся Ему о вашем здравии и благополучии».7

Долгое время спартанцы помнили о своём родстве с евреями. И после гибели Ионатана они писали: «Верховный магистрат и спартанские города шлют привет Симону, первосвященнику и старейшинам, священникам и всему еврейскому народу нашему родному брату».8

И было время, когда потомки Авраама, вражды не ведая, в любви и дружбе жили меж собой. Всё началось в красивый синий вечер, когда левит с горы Ефремовой со своей наложницей остановился переночевать в городе Гиве, что в земле Вениаминовой.

Это была грандиознейшая провокация, разыгранная иудейскими левитами против потомков Вениамина. Их обвинили в надругательстве и смерти наложницы левита.

Однако этот левит мог заночевать и в Иерусалиме, как предлагал ему это сделать его слуга, но левит отказался это сделать под тем предлогом, что иевусеи, населяющие Иерусалим, иноплеменники, не из сынов израилевых. Но он ведь должен был знать, что в Гиве (Хиве) он будет

нежелательным гостем. Он долго сидел на улице, и никто не приглашал его войти в дом. Наконец, его пригласил к себе некий старик, который когда-то жил на горе Ефремовой и, следовательно, к вениамитам не принадлежал. И вот, когда они сидели за ужином, какие-то молодчики окружили дом, стучались в двери и требовали, чтобы хозяин выдал им левита для сексуального развлечения. Левит вместо себя выдал им свою наложницу, которая насилия не перенесла, и к утру скончалась. Тогда этот левит разрезал труп своей наложницы на двенадцать частей и разослал их во все колена израильтян. Охваченные ужасом и гневом, пришли израильтяне против одного из своих колен. И была битва жестокая и беспощадная. Дважды сыны Вениамина наголову разбивали и отгоняли от города рати израильские, но на третий им не повезло. Во время сражения часть израильского ополчения обратилась в притворное бегство. Вениамиты стали преследовать бежавших, а в это время основные силы израильтян захватили, оставленный без достаточной защиты, город. Когда же вениамиты бросились на выручку своего города, то они попались в засаду и были поражены.

Часть из них бежала в город Дори, который находился в Ливане на берегу Эгейского моря, а человек шестьсот засело на горе Риммоне.

Впоследствии, израильтяне сожалели о содеянном, и дав женщин тем, кто спасался на скале, возродили племя Вениаминово в Израиле.

Дело в том, что гнев левитов был вызван тем, что вениамиты не соблюдали строгих заповедей иудаизма. Ещё прагматерь их Рахиль увезла из дома отца своего деревянных идолов и тайно поклонялась им. Ни она, ни сын её не были крепки в вере иудейской, и это шатание было передано по наследству, но в этом грехе были виновны и другие потомки колен израильтян.

Тех же вениамитов, которые бежали в Дори, радушно встретил Мелькарт: в то время из Дори выводилась колония на материковую Грецию, и присутствие воинственных вениамитов было как нельзя кстати. Этих дорийцев арамеи охотно принимали их соплеменники в Беотии, которые ещё в глубокой древности переселились сюда во главе с Кадмом. Тогда в Беотии обитали могущественные племена миниев, и их центром был город Охромен. Кадм основал Фивы, создал первое цивилизованное государство в Греции, и стал его царём. Он усовершенствовал финикийский алфавит – хибру и создал греческую письменность. Началась эпоха письменной истории, и эллины получили возможность записать для потомства прекрасные строки Гомеровских поэм «Илиада» и «Одиссея» (Хомер=Омер=Омар. Например: "Омар Хайям = Омер Хайим = Гомер Хаим. Прим.п.С.). С прибытием финикийцев-евреев в Беотию начинает развиваться морская торговля, которую так резко осуждал Гесиод (Хесиод), чей отец был выходец из Элийской Кимы.

Этих, прибывших из Дори евреев-финикийцев, которые сами себя именовали хананейцами, ахейцы называли дорийцами. Евреи называли себя хананейцами, потому что в древности Палестина и нынешний Ливан назывались Ханаан (Канаан, Ганаан). Ханаан это не этноним, а административная область, впоследствии вошедшая в состав Сирии. Интересно то, что ещё в середине пятого столетия до нашей эры Геродот (Херодот) не знал евреев под этим именем, но он знал сирийцев, которые делали обрезание.

Что касается Мелькарта, то он по какой-то причине был отождествлён с Гераклом (Херакл). У ахейцев был странный обычай обожествлять своих предков и героев, и, когда Геракл умер, его причислили к богам, а та область в Греции, где поселились выходцы из города Дори получила название Дориды. Кстати, династия македонских царей своим эпонимом считала Геракла. Ни на этом ли основании Александр Македонский объявил себя богом? Ничего удивительного для тех времён в этом не было: коль предок бог, то почему и правнуку не быть богом? Полководец Птолемей был по отцу родным братом Александра. Когда его потомок Птолемей Филадельф предпринял перевод Библии, то только ли любовь к знаниям руководила его чувствами, или заговорил голос крови? Но здесь мы зашли слишком далеко вперёд. А в те седые времена, войдя в тесный союз с ахейскими племенами, дорийцы вначале успешно противостояли натиску автохтонных племен, и распространили свою власть до Македонии и берегов Дуная, но потом,

будучи атакованы фессалийскими племенами, вышедшими из Эпира, вынуждены были отступать. Затем сами в свою очередь, ведомые гераклидами, вторглись в Пелопоннес.

Согласно Диодору Сицилийскому: «У Истма противники стали станом друг против друга, и Гилл, сын Геракла, вызвал на поединок добровольца из вражеского войска, предложив следующий уговор: если Гилл одолеет соперника, Гераклиды получают царство Эврисфея, если же Гилл потерпит поражение, Гераклиды воздержатся от вторжений на Пелопоннес в течение пятидесяти лет. Вызов принял царь тегян Эхем. В состоявшемся поединке Гилл был убит, а Гераклиды согласно уговору прекратили поход и возвратились в Трикориф».9

Срок перемирия закончился вскоре после окончания Троянской войны. Исчерпав свои силы в этой войне, потомки гордые царей Пелея и Атрида не смогли противостоять союзным племенам Аркадии и Дориды и с боями в Аттику ушли. Внук Нестора Алкмеонид в Афинах о ту пору появился. Мегакл, сын его, женился на Агаристе, дочери царя Сикиона. Они то и были предками Перикла. Потомок Нестора Нелея, царя Пилоса, героя «Илиады», Перикл с детства ненавидел дорийцев.

Среди дорийских племен были и сыны Вениаминовы, осевшие в Спарте. Перикл же неоднократно указывал на то, что спартанцы не эллины и этнически чужды им. Да и сами спартанцы, вплоть до принятия христианства помнили о своём еврейском происхождении.

Нелёгкая доля выпала сынам израилевых среди иноплеменников, атакующих их со всех сторон. И только придя к выводу о том, что в истории существуют такие обстоятельства, когда с противником считающим, что самое вкусное блюдо – дымящееся сердце еврея, договориться совершенно невозможно, и только сила может решить, кому жить, а кому умирать, они пошли на исключительный случай в истории, воспитывая воинов с детства.

С тех пор война для них была приволье, и, пьянея от запаха крови, острием своих мечей они диктовали свою волю побеждённому врагу. И помнят Фермопилы и Платея, Мантиней и Эгоспотамы славу сынов израилевых. Навеки стали бессмертны те строки, что высечены на обелиске их братской могилы у Фермопил. Путник, поведай спартанцам, Что верные долгу, костями здесь легли.

Известный спор меж долгом и покойной жизнью решён был ими в пользу долга, пожертвовав собой, они защитили западную цивилизацию от нашествия варваров.

И все то эти победы были достигнуты в союзе с ассимилированными ими ахейцами Аркадии. О прочности этого союза свидетельствует сохранившееся у спартанцев двоецарствие: один царь был из племени Вениамина – дориец, а другой из ахейцев Аркадии. О такой практике избрания царей свидетельствует упоминание Геродотом такого случая, когда царь спартанский Клеомен Первый гордо заявляет афинской жрице: «Не дорянин я, но ахеец». В своё время Фукидид писал, что эти два народа были весьма различны по характеру: одни быстры в принятии решений и предприимчивы, другие медлительные и нерешительны. Однако ахейцы из Арголиды, области сопредельной с Лаконикой, которая расположена на юго-западе Пелопоннеса, навсегда остались враждебны спартанцам, поэтому они не приняли участия ни в походе Леонида к Фермопилам, ни в сражении у Саламина и Платеях. Эти гордые ахейцы, которые исчерпали свои физические и духовные силы в Троянской войне, считали ниже своего достоинства быть под начальством у выходцев из Палестины. И не только из зависти ими разрушены были Микены, чьи воины ушли под Фермопилы вместе со спартанцами. Они наказаны были за то, что подняли оружие против своих соплеменников. Не надобно забывать, что ахейцы и мидяне, - это индо-европейцы. Им всегда были чужды потомки Авраама.

И когда в 457 году до нашей эры между Спартой и Афинами вспыхнула война за гегемонию в подлунном мире, то ахейцы Арголиды охотно заключили союз с афинянами. В конце концов, ионяне, которых они в своё время, вытеснили на побережье Малой Азии, были для них ближе, чем те семиты, которые прибыли к ним из Дори. Война, приведшая к падению Афин, была не

братоубийственная, как представляют её некоторые историки. Это была расовая война. Потомки племени Вениамина сражались с потомками Нелея и Атрида. С годами ненависть иссякла. Два этноса сложились в один и подарили миру эллинизм – величайшее достижение человеческой цивилизации.

Что же касается тавров, то они долгое время защищали Крым от иноплеменников и не давали основывать колонии в своей среде. И ежели историки говорят о том, что первыми с ними установили контакты финикийцы и карийцы, то не надобно забывать, что под этими различными названиями скрываются всё те же родственные им арамейские племена.

В течение всего первого тысячелетия до нашей эры и в первые века нашей эры тавры успешно отстаивали свою независимость в борьбе с Херсонесом и Боспорским государством. Согласно российским историкам их этническое происхождение не выяснено. Однако в четвёртом веке нашей эры на территории обитания тавров идёт процесс образования еврейского государства Ашкеназ – Феодоро, коренным населением которого являются тавры, и они становятся известны окружающим их народам как евреи, а имя тавры исчезает со страниц истории, но сохраняется под двойным именем тавро-скифы.

Но принадлежали ли тавры к двенадцати племенам израилевых? Конечно, нет. И, тем не менее, они были евреями. Дело в том, что сложность национального определения еврейского народа заключается в том, что в его образовании принимали участие и играли ведущую роль этнически различные племена и народности на основе принятия иудаизма и признания духовного приоритета племен израилевых, равно как и тех кто, отказавшись от иудаизма, своей исторической памятью и культурным наследием всецело связан с еврейским государством.

В советской исторической энциклопедии пишется, что: «Еврей это самоназвание и общее этническое название (на русском языке) народов, живущих в разных странах, но ведущих своё происхождение от древнееврейской народности. Верующие евреи исповедуют иудаизм».

Из этого определения евреев обращает на себя тот факт, что евреи не представляют собой один народ, а, следовательно, и один этнос, но ведущих своё происхождение от древнееврейской народности. А что собой представляет древнееврейская народность, которая дала начало многим народам и этническим типам не сказано. Кроме того, указание на то, что верующие евреи исповедуют иудаизм, не совсем точно. Если слово еврей является этническим самоназванием народа, то верующий еврей может быть и христианином, как русский иудеи. Однако первоначально слово еврей определяло, в первую очередь религиозную, а не этническую принадлежность человека и было синонимично слову иудей. Оно сохранило свой первоначальный смысл в таком анахроничном выражении, как: «Жить еврейской жизнью», что означает жить по законам иудейской или еврейской религии. В противном случае это выражение теряет свой смысл. Ведь нельзя же жить какой-то особой еврейской жизнью, как нельзя жить английской или русской жизнью. Такого феномена в природе не существует.

Что же касается галахического определения еврея, то это определение вообще теряет всякий здравый смысл и давно является анахронизмом. Людей уничтожали не по галахическим признакам, кто является еврей, а по тем признакам, кого юдофобы считали евреем. Даже невозможно себе представить, что народ, прошедший ужасы Третьей Рейха и Дахау, отказывается в погребении юноше-солдату, отдавшему свою жизнь в борьбе за Израиль, на том основании, что его мать не еврейка. Да этот юноша в большей мере еврей, чем тот, кто уваливает от военной службы, но имеет право на захоронение.

Лично для меня, все те, кто по нацистским понятиям считался евреем и подлежал уничтожению, является евреем, независимо от того, кем он себя считал, потому что человека лишают жизни не на основании того, кем он себя считает, а на основании того, кем его считают другие. Несомненно, что такое понятие национальной принадлежности не является научным, а, скорее всего, политизированным. Но ведь во Вторую Мировую войну выстраивали в одну очередь в газовые



камеры и тех, кто считал себя евреем и тех, кто не считал себя евреем, отнюдь не руководствуясь научным обоснованием национального вопроса.

Не менее политизировано решался этот вопрос и в Советском Союзе. Так секретный приказ № 00310 о введении в действие инструкции № 00/34/13, от 21 декабря 1938г. гласил, что: «Для кадрового отбора в НКВД важно отсекаать, в основном, лиц, у которых присутствует еврейская кровь. Вплоть до пятого колена необходимо интересоваться национальной принадлежностью близких родственников. Были ли в роду евреи. Все остальные браки следует считать позитивными». Эта УНКВД СССР, для руководства при проведении кадрового отбора была подписана Народным комиссаром Берия, у которого мать была еврейка.

Таким образом, своё политизированное понятие национального вопроса, я переношу и на далёкое прошлое нашей истории в определении еврейских корней нашего народа.

Сложность написания истории еврейского народа заключается ещё и в том, что все отдельные исторические судьбы различных племён и народов надобно проследить в отдельности и сложить в один исторический процесс образования еврейской нации. И эти исторические судьбы, как отдельные реки, протекая с различных концов земли, образуют одно огромное море, так и эти племена и народы образуют единый еврейский народ. Именно потому, что так трудно и сложно проследить истоки того, как сложился еврейский народ, откуда появились европейские евреи-ашкенази, в исторической литературе появилась версия о том, что наша нация евреев ашкенази сложилась только в первом веке нашей эры.

Семидесятый год. Падение Иерусалима. Разрушен Храм, и горе иудеям. Самые красивые пленницы-еврейки отданы в наложницы солдатам римских легионов, состоящих из наиболее воинственных германских племён: батавов, франков и сикамбров. Солдаты вернулись на родину, с собой уводя своих пленниц. Дети германских солдат и пленных евреек явились предками европейских евреев ашкенази.

Так западная теория генезиса еврейского народа объясняла, почему евреи-ашкенази говорят на диалекте немецкого языка. В то время всё было загадкой.

Согласно И. Берлину, в конце первой половины XVI века: «Распространение немецкого языка становится столь всеобщим, что среди христианского общества возникает легенда о мнимом происхождении местных евреев от еврейских рабынь и немецких солдат – легенда сохранившаяся в известном сочинении П. Моецкого «Жидовские пытки, убийства и суеверия», вышедшем в 1598г.»<sup>10</sup>

Возможно, так оно и было, и отпрыски вот тех рабынь-евреек Европе дали первых Габсбургов, Стюартов, Меровингов, в жилах которых, как они утверждали, текла иудейская кровь царя Давида. Помнили о своём еврейском происхождении и Каролинги, и герцоги Гизы, и Готфрид Бульонский, король Иерусалимский, и Галахэд, один из рыцарей короля Артура, прямой потомок Иосифа Аримафейского, еврея по происхождению.

Но мы не нация бастардов. Мы – Бени-Израиль. Мы, евреи ашкенази, потомки праотца Авраама древнейшие жители Палестины, Ливана, Малой Азии, Кавказа и Крыма кровно связаны с племенами Израиля. Истории известны скифы-ашкенази, хетты-ашкенази, геты-ашкенази, готы-ашкенази, евреи-ашкенази. Исчезли с исторической арены скифы, хетты, геты, готы, а евреи-ашкенази вошли в финал.

Мы – хетты-ашкенази, одно из индоевропейских племён. Когда наш праотец Авраам прибыл в Палестину-Ханаан, то там он застал уже хеттов. Наши предки издавна жили в Палестине. Могучее государство хеттов во втором тысячелетии до нашей эры было ведущей силой всей Передней Азии, под чьим контролем находилась как вся Месопотамия, так и Палестина-Ханаан. Наши предки издавна жили в Палестине. Они были аборигенами этой земли. И когда Авраам должен был похоронить жену свою Сарру в земле Ханаанской, то он пришёл и поклонился народу земли той, сынам Хетовым, и просил их уговорить хеттиянина Ефрона, сына Цахорова, продать ему пещеру Махпелу. После смерти Сарры Авраам женился на нашей праматери Хеттуре хеттиянке.

Можно смело предположить, что Хеттура была одной из дочерей царя хеттов, и этим браком Авраам тесно связал себя родственными узами с династией хеттских царей, также как и женитьбой на Агарь он был связан с египетским фараоном.

В своё время, когда в земле ханаанской случился голод, Авраам со своими людьми откочевал в Египет. Там, выдав Сарру за свою сестру, он отдал её в пользование фараону. Книга Бытия объясняет этот поступок тем, что Сарра была настолько красива, что он опасался за свою жизнь. Он говорил ей: «И когда Египтяне увидят тебя, то скажут: «Это его жена», и убьют меня, а тебя оставят в живых. Скажи же, что ты мне сестра, дабы мне хорошо было ради тебя, и дабы жива была душа моя через тебя».11

Будучи в Египте, Авраам хорошо нажился на Сарре: «И Аврааму хорошо было ради неё; и был у него мелкий и крупный скот, и ослы, и рабы, и рабыни, и лошаки и верблюды».12

Но, в конце концов, фараон узнаёт, что Сарра жена Авраама. Он возвращает её ему, и с миром отпускает их обратно в землю ханаанскую.

Библейские легенды дополняют эти сведения, сообщая нам о том, что настолько поразила Сарра своей красотой фараона, что он, желая жениться на ней, отдал ей в рабство свою дочь Агарь. Кроме того, он осыпал её золотом и серебром, подарил ей рабов и рабынь и поселил евреев в провинции Гошен. И вот, когда настала брачная ночь, явился ангел и не дал фараону овладеть Саррой. Затем последовало другое чудо, и фараон, и его свита заболели проказой. Тогда-то фараон узнаёт, что Господь наказывает его за то, что он хочет овладеть женой Авраама, который выдавал её за сестру. И фараон отпускает чистую и непорочную Сарру вместе со своей дочерью Агарью и Авраамом в Ханаан. Однако, несмотря на все эти напасти, Авраам не без пользы провёл время в Египте. Он не только там обогатился, но и ознакомился с учениями египетских жрецов. В свою очередь он преподавал им знания по математике, астрономии и астрологии, которых до этого в Египте не существовало.

Сопоставляя эти два отрывка из истории еврейского народа, можно прийти к выводу, что авторы этих записок пытались оправдать такой безнравственный поступок, как торговля своей женой, тем, что Авраам опасался за свою жизнь. Вряд ли это соответствовало действительности, потому что аналогичный случай произошёл и тогда, когда Авраам прибыл во владения филистимлян. Там он таким же образом вошёл в соглашение с Саррой, убедив её выдавать себя за его сестру. Поражённый красотой Сарры, филистимский царь Авимелех взял её себе в жёны. Авраам, как брат царицы, был осыпан его подарками. Но ангелы, являющиеся Авимелеху во сне, предотвратили его интимную связь с Саррой, и он с миром отпускает её к Аврааму.

Вскоре после этого Сарра родила Исаака. И чтобы не было сомнения в том, что отцом ребёнка был Авраам, а не Авимелех, в легендах неоднократно подчёркивается, что и внешне Исаак очень походил на Авраама. Тем не менее, Авимелех до конца своих дней проявлял трогательную заботу об Исааке. Он также присутствовал при обрезании ребёнка вместе с отцом Авраама Фарой и его братом Нахором, которые были ещё живы ко времени рождения Исаака. В честь рождения сына Авраам закатил пир, на котором присутствовал тридцать один царь и их премьер министры, выражаясь современным языком.13

Что же касается нравственных принципов праотца Авраама, то не надобно забывать, что Авраам был рождён и сформировался как человек в Уре Халдейском недалеко от Вавилона, где моральные взгляды на секс были изумительно своеобразны. С одной стороны, за неверность мужу жена подвергалась жестокой каре. С другой стороны, практиковалась храмовая проституция. Во-первых, муж никак не мог обвинить свою жену в том, что она досталась ему уже не девушкой, потому что свою девственность, согласно религиозным требованиям того времени, она должна была отдать на алтарь богине любви Астарте. Во-вторых, и после этого каждая замужняя женщина, хотя бы один раз в жизни, должна была в Храме отдаться любому прохожему молодцу за минимальную плату. Не трудно себе представить, что творилось в семье, чья жена и мать,

неделю, другую томилась в Храме, ожидая покупателя, который пожелал бы бросить хотя бы пол гроша. Сложность положения заключалась ещё и в том, что и сосед в этом случае выручить не мог. Это должен был быть странник переходящий из дальних мест, чтобы не было оскорбительных толков между соседями, ревности, измен и развала семьи. Когда Гильгамеш соблазнял замужних женщин и девушек своего города, то жители Урука жаловались на него самому Верховному Богу Ану, и просили, чтобы он нашёл на Гильгамеша управу, который: «Днём и ночью буйствует плотью»<sup>14</sup> и не оставляет без внимания почти ни одной женщины в городе. И наряду с такими жёсткими ограничениями интимных отношений, существовал обычай отдавать свою жену в услужение за долги заимодавцу. Если это всё принять во внимание, то легко можно себе представить, что женщинам Вавилонского царства скучать не приходилось.

Но какова же наиболее вероятная канва происшедших событий тех лет? Исходя из выше изложенного, можно прийти к выводу, что Авраам не был рядовым кочевником. К рядовым кочевникам цари на пиры не ходят. Следовательно, Авраам сам был одним из царьков кочевой орды: таким маленьким Чингиз-ханом или Аттилой. По прибытии его в Египет, его шатры с дружеским визитом, вероятно, посетил фараон. В знак своей верности и добрых намерений Авраам отдал в заложники Сарру и, очевидно, ещё несколько человек из своих приближённых. После этого Аврааму было разрешено поселиться в провинции Гошен, куда обычно селили азиатов, которые в свою очередь выбрасывали на египетский рынок мясные и молочные продукты, изделия из кожи, выводили на продажу лошадей, для египетских колесниц. Всё это находило хороший спрос на египетском рынке, потому что египетские земледельцы считали для себя позором заниматься скотоводством. Но не только потребности рынка вынуждали египетских фараонов предоставлять азиатам для поселения провинцию Гошен. Они использовали азиатских царьков, как агентов своего влияния в борьбе с царями Элама и Вавилона за ханаанские земли. Вероятно, современником Авраама был фараон Среднего Царства Сенусерт 3-й, потому что именно он вёл наиболее активную политику на Ближнем Востоке в то время. Понимая, что Авраам может быть для него очень ценным союзником в его борьбе за утверждение своего влияния в Палестине, Сенусерт 3-й выдал за него замуж свою дочь Агарь, перед его уходом обратно в Ханаан. Так что никакой служанкой и рабыней Сарры Агарь не была. Фараоны в рабство своих дочерей не отдают. Что же касается интимных отношений фараона с Саррой, то за давностью лет трудно что-либо выяснить. С другой стороны, надобно иметь в виду, что Сарра была племянницей Авраама, и к ней он испытывал родственные чувства в большей мере, чем сексуальное влечение. Он даже долгое время не замечал красива ли Сарра или нет. И только на пути в Египет, переходя через какой-то ручей, он в отражении её в воде увидел, насколько она красива, и сам испугался этой красоты. И тогда у него зародилась мысль выдать её за свою сестру.

По возвращении Авраама из Египта, между пастухами Лота и Авраама начались стычки из-за пастбищ и воды. Кроме того, во время отсутствия Авраама Лот вновь вернулся к идолопоклонству. Разногласия между племянником и дядей привели к тому, что Лот откочевал в долину Киддим. Сейчас там находится Мёртвое море, а в то время там были цветущие луга и много колодцев с питьевой водой. Пять богатых городов, в том числе Содом и Гоморра, располагались тогда в этой плодородной долине, прорезанной каналами. Уход Лота под покровительство города Содома, имел для Авраама роковые последствия, потому что, решив воспользоваться ослаблением сил Авраама, пять вероломных царей заключили между собой союз с целью сокрушить Авраама и изгнать его из Палестины. Это были: негодяй Беру, царь Содома, греховодник Биршу, царь Гоморры, отцеубийца Шинаб, царь Адмаха, сладострастник Шембер, царь Забуима и каннибал Бел. Однако их замысел был разрушен Ходолломаром, царём Элама.

Согласно еврейским легендам, вскоре, после того как разошлись строители Вавилонской башни, один из генералов Нимрода, Ходолломар восстал против него и провозгласил себя царём Элама, области сопредельной с Вавилонским царством на восток от реки Евфрат и населённый персами.

После того как Ходолломар воцарился в Эламе, он покорил хамитские племена, живущие в пяти городах цветущей долины Киддим, и заставил платить себе дань. Двенадцать лет они покорно платили ему дань, а на тринадцатый год восстали. Пользуясь трудным положением Ходолломара, Нимрод повёл семь тысяч воинов против своего бывшего генерала. В битве, которая произошла между ними, Нимрод потерпел сокрушительное поражение. Он потерял шесть тысяч из семи тысяч человек убитыми и среди них был и его сын Мардон. Опозоренный и униженный, Нимрод вынужден был признать верховную власть Ходолломара. После этого Ходолломар заключил союз с Ариохом, царём Иллазара, Тайдалом, царём нескольких народностей, присоединил к ним силы своего вассала Нимрода, и повёл их на подавление восставших против него городов долины Киддим. По данным еврейских легенд общая численность объединённых сил составляла восемьсот тысяч человек. Это уже воистину библейские числа! По-моему мнению, их было не больше восьми тысяч. По тем временам, это была поистине большая армия. Она двигалась в долину Иордана, сокращая всё на своём пути.

Они прошли через пустыню к источнику, который вытекает из-под скалы у Кадеша. Здесь они повернули по направлению к центральной части Палестины, страны финиковых пальм и виноградных лоз, и встретили объединённые силы пяти мятежных городов. Произошла кровопролитная битва, в которой городское ополчение было наголову разбито, причём, погибли и четыре мятежных царя. Только чудом удалось спастись царю Содома. Остатки армии бежали в горы, а Лот попал в плен.

Когда весть о пленении Лота дошла до Авраама, то он, забыв обиды, поспешил ему на помощь. Согласно Иосифу Флавию: «Решив поспешить к ним на помощь, он тотчас исполнил это, выступил и напал около пятого часа ночи на ассирийцев у Дана (так называется один из истоков Иордана) и, предупредив возможность им (ассирицам) вооружиться, одних убил в то время, как они, не предвидя нападения, спали, а других, которые не спали, но не были вследствие опьянения в силах сражаться, обратил в бегство. Аврам же преследовал их, пока наконец на другой день не согнал их в город Ову в области Дамаска, чем он доказал, что победа зависит не от численности или скученности войска, а что мужество и храбрость сражающихся может справиться со всяким количеством противников: он одержал победу над столь большим войском врагов, имея при себе лишь триста восемнадцать слуг и трёх друзей. Те из противников, которым удалось спастись бегством, должны были уйти с позором».15

Среди тех, кто с позором бежал был и давний противник Авраама Нимрод, царь Вавилона, боясь мести которого семья Авраама должна была покинуть Ур Халдейский.

После своей блестящей победы над царями Элама и Вавилона, Аврааму пришлось заняться своими семейными дрязгами. Агарь, эта гордая дочь фараона, не ладила с Саррой. Дело у них дошло до потасовки, после которой у Агарь был выкидыш. Охваченная горем женщина, покинула Авраама и направилась к себе на родину. Конечно, ни в какую пустыню она не уходила. Ей не было нужды уходить в пустыню, где она могла умереть от жажды и голода, имея такого богатого и грозного отца, как фараон Египта. Авраам помчался за нею следом, добился её прощения и привёз домой. Следствием их примирения была вторая беременность Агарь, и появление на свет Измаила, которого отец любил и не расставался с ним до самой своей смерти.

Библейский же рассказ о том, что Авраам, по настоянию Сарры, дал Агарь буханку хлеба и мех с водой и отправил её в пустыню с маленьким ребёнком на руках умирать, не соответствует действительности.

Во-первых, по еврейским законам все дети, независимо от кого они рождены, должны получить свою долю наследства, а не буханку хлеба и мех воды.

Во-вторых, согласно еврейским легендам, когда Исаак родился, Измаилу было уже тринадцать лет. Он никак не походил на ребёнка, которого надобно было носить на руках. Исаак и Измаил жили дружно, и когда умер Авраам, они вместе похоронили отца в пещере Махпеле рядом с Саррой. Сарра умерла вскоре после того, как Авраам должен был принести в жертву Исаака. Она

не дождалась, когда вернётся Авраам с приятной вестью, что вместо Исаака, он принёс в жертву ягнёнка.

После смерти Сарры, Авраам женился на Хеттуре, и от неё у него было шестеро детей: «Она родила ему Зимрана, Иокшана, Мадана, Мадана, Ишбака и Шуаха».16

Женитьба на Хеттуре, очевидно, знаменовало смену политического курса Авраама. Вместе с дочерью хеттского царя Авраам получил в своё распоряжение вооружённые силы и захватил Дамаск. По этому поводу Иосиф Флавий приводит слова Николая из Дамаска: «Авраам правил в Дамаске, прибыв в качестве чужеземца с войском из, так называемой Халдеи, страны, лежащей выше Вавилонии. Спустя короткое время он выселился со своим народом в страну, которая тогда именовалась Хананею, а теперь Иудеею; там размножились потомки его, о которых я в другом месте буду распространяться подробнее. До сих пор ещё имя Авраама пользуется большою известностью в области Дамаска, и теперь ещё показывается там деревня, названная по его имени обиталищем Авраамовым».17

Здесь надобно иметь в виду, что хетты, это и есть халдеи, которых называли хеттами по названию их столицы Хеттусы, как великороссов называли московитами по названию их столицы города Москвы. В то же время в Вавилоне халдеями называли замкнутую жреческую касту, а не этнос. Эта замкнутая жреческая каста, очевидно, состояла из выходцев из Халдеи. Иногда, по ошибке, всех вавилонян называли халдеями. Начиная с первого века до нашей эры, и далее, под термином халдей подразумевался еврей, но ни в коем случае не араб.

Ещё при жизни Авраама внуки от сыновей Хеттуры вышли из Палестины. Одни из них пошли на Запад, другие на восток, а третьи на север к южным берегам Чёрного моря. Так Офрен, сын Мадана: «Пошёл войною на Ливию и занял её, причём, внуки его поселились в этой стране и назвали её по его имени Африкою. Они были союзниками Геракла в его походе на Ливию и против Антея; когда же Геракл женился на дочери Афры, то у него родился от неё Дидор, от которого в свою очередь произошёл Софон; по имени же последнего варвары называются софокийцами».18

На дочери Иофара из племени мадианитов был женат Моисей, и от неё у него было двое сыновей. Эти мадианиты обитали на Синайском полуострове. Вместе с двенадцатью племенами израилевскими они принимали иудаизм во время исхода этих племён из Египта. При разделе земель Ханаана, судьи наделили землёй и потомков Хеттуры: «Равным образом они уделили часть земли потомкам мадианитянина Иофара, тестя Моисея, потому что те покинули свою страну, примкнули к евреям и совершили вместе с последними странствование по пустыне».19

Впоследствии мадианиты смешались с племенем Иуды и растворились в нём. Как мы видим родственные племена эдумеев, маовитов, аммонитов, халдейские племена Хеттуры, в то или другое время принимали иудаизм, отрекались от него, и возвращались снова, поэтому они принадлежали к дому израилевому, были сыновьями Израиля, Бени-Израиль.

Что же касается этнической принадлежности халдеев, то в древности они составляли союз арамейских и хурритских племён, живущих на территории Малой Азии. Сферой их обитания: «Судя по остаткам странной культуры, названной (хеттской), которую я определяю как халдейскую, родина халдеев в восьмом и седьмом веках находилась в Каппадокии и Киликии, между Чёрным морем на севере, районом Арарата и верхним Евфратом на востоке, излучиной Средиземного моря на юге и рекой Галис на западе. Богазкёй, Ализар, Сенирли и Кархемьш расположены на этой территории».20

Кстати, Ур, расположенный на юге Месопотамии, не был родиной Авраама. Так С. Х. Гордон утверждал, что: «Ур на юге не был местом рождения Авраама: библейское описание его странствий до прихода на жительство в Ханаан указывает на другой Ур, к северо-западу от Вавилона, и этот Ур, чтобы отличить его от более южного города, был назван Уром Халдейским».21

Если Авраам пришёл в Ханаан с северо-востока, то его внуки мигрировали на север к берегам Чёрного моря, а оттуда в начале второго тысячелетия до нашей эры они проникли в Крым. Поселившихся в горном Крыму хеттов-халдеев стали называть горцами, то есть таврами, а осевших в равнинной части Крыма и по северному побережью Чёрного моря, киммерийцами. Когда греки впервые попали в Чёрное море, они дали ему наименование Не гостеприимного моря, Понтос Аксейнос, впоследствии, когда они освоили его, то переименовали его в Гостеприимное море, Понтос Евксейнос. Однако горная часть Крыма, где обитали тавры, для них всё ещё оставалась стороной не гостеприимной, враждебной, тёмной стороной, аксейнос, или с древнееврейского «ашкеназ». Так эти еврейские племена и вошли в историю под наименованием тавры или хетты-ашкенази.

Что же касается киммерийцев то, долгое время в исторической науке существовало мнение, что этническое происхождение наиболее древнего населения Причерноморских степей киммерийцев неизвестно. Некоторые историки склонны были считать их принадлежащими к фракийской группе народов, но, кто были сами фракийцы, пока не установлено. Другие, такие как Я. Пастернак, считают, что киммерийцы были кочевниками-скотоводами, иранцами по происхождению. Третьи, такие как, Александр Кобринский, считают, что киммерийцы являются общими предками словен и евреев, и разделились они по религиозному признаку, а не по этническому.

«Иврит и славянские языки восходят к единому этносу – киммерийскому, имевшему распространение в позднем неолите и бронзовом веке на огромных территориях», - пишет Александр Кобринский.

«Лот, - продолжает он, - этнически тот же самый киммериец, но вступивший на путь единобожия». И в конце концов он приходит к выводу, что: «Архетипически родственными этносами являются евреи, украинцы, русские».22

Наконец, находятся и такие учёные, которые утверждают, что такого этноса, как киммерийцы, никогда не существовало, а это всего лишь конные отряды степных кочевников от скифов до сарматов.

Такой широкий диапазон мнений объясняется тем, что российские историки не желают признавать исторических заслуг еврейского народа в деле создания Киевской Руси, того огромного вклада, который внесли они, в развитии государственности у восточных словен. Их культурного влияния, на духовную и экономическую жизнь этих народов.

Если согласиться с Александром Кобринским в том, что киммерийцы это общие предки словен и евреев, то отсюда не трудно предположить, что Гомер не был греком по происхождению.

Во-первых, Гомер это не имя, а кличка, определяющая его этнос. Гомир. Киммериец. Свои поэмы он создавал, когда ещё была свежа память о Троянской войне. Следовательно, он мог жить на рубеже второго и первого тысячелетия до нашей эры.

Во-вторых, свои поэмы он мог записывать только древнееврейской письменностью, потому что ни греческой, а тем более, словенской письменности, тогда ещё не существовало. Изобретением письменности человечество обязано евреям. До того, как другие народы переняли у евреев алфавитное письмо, они писали иероглифами, либо руническими письменами. Эллины же вообще письменности не имели. Поэтому филистимляне, этнически принадлежавшие к эллинским племенам, никаких записей о войне с евреями не оставили. Но греки и не скрывают того, что письменность свою они переняли у финикийцев: евреи им были тогда известны под этим именем. Любопытно также и то, что Геродот, живший в середине 5-го столетия до н. э. и оставивший описание множества племён и народов, нигде о евреях не упоминает. Они ему также не были известны под этим именем, зато он пишет о сирийцах, делающих обрезание. И это после блистательного царствования Давида и Соломона!

Однако достижения человеческого гения имеют историческое значение только тогда, когда они увековечены в письменах. А письменность у евреев существовала к концу третьего тысячелетия до нашей эры. Был ли это долговременный процесс, начиная с протошумеровской клинописи

четвёртого тысячелетия до нашей эры, или гениальное изобретение безымянного гения – трудно сказать.

Согласно библейским апокрифам Енох умел читать и писать. И Господь позвал архангела Правуила и велел ему принести из книгохранилища книги для Еноха. И принеся книги, Правуил сказал Еноху: «Всё, что я тебе говорил, записано в этих книгах. Садись и перепиши их для людей». Енох сидел и каждый день переписывал по одной книге. И только через 366 дней он закончил переписывать эти книги.

Кто был Господь? Кто был архангел Правуил? Инопланетяне или плод человеческого воображения? Какие книги они дали Еноху? И что дал Господь Моисею на небесах? Тору? Зашифрованный код, к номерам которого евреи придумали буквы, или это всё плод научной фантастики?

Как бы там ни было, но ко времени исхода из Египта, примерно, в 1500-ом году до нашей эры, евреи были уже грамотными и умели читать и писать. В противном случае было бы просто невероятно, чтобы книги и заповеди писались для тех, кто не может их прочитать.

Предположение о том, что финикийский алфавит древнее еврейского и что евреи заимствовали свою письменность у финикийцев не ранее десятого века до нашей эры, не соответствует действительности.

Во-первых, те финикийцы, которые не ассимилировались с другими народами, известны сейчас под именем евреев. То есть мы являемся прямыми наследниками шумеро-финикийской культуры. Отсюда финикийская и еврейская письменность – это одна и та же письменность. Другими словами, финикийский язык тождественен ивриту.

Когда в середине шестого века до нашей эры, по указанию Писистрата, стали записывать поэмы Гомера, то очевидно, сохранялись ещё подлинные записи этих поэм, потому что просто невероятно, чтобы устное народное творчество в течение пяти столетий могло сохранять в такой гармоничной композиции напевный строй и содержание этой непревзойдённой поэзии, выдержанной в одном поэтическом стиле.

Из всего вышеизложенного, можно сделать вывод, что великий греческий поэт Гомер был евреем по происхождению.

Что же касается пребывания евреев-ашкенази со своими собратьями в египетском рабстве и их исхода из Египта, то нам об этом ничего не известно. Кстати, по вопросу об исходе евреев нет единого мнения. Одни историки считают, что такого события вообще не существовало, потому что египетские источники ничего об этом не упоминают.

Другие историки признают библейское сказание достоверным и относят исход евреев из Египта к концу XIII века до нашей эры; уже после изгнания гиксосов из Египта. Они относят его, примерно, к 1233-ему году до нашей эры. Отсюда следовал вывод, что Моисей был всего лишь последователем религиозно-философских идей фараона Эхнатона, и иудаизм черпает свои истоки в египетском монотеизме. В еврейских легендах говорится, что Бог впервые обратился к евреям на египетском языке, сказав: «Аноки, – Это Я». Так: «По мнению некоторых историков, в том числе таких выдающихся исследователей, как египтолог Брестед и семитолог Олбрайт, можно проследить косвенную связь между монотеистическими идеями, провозглашенными Моисеем, и религиозно-культурными тенденциями, которые начали проявляться в Египте в XIV в. До н. э.»<sup>23</sup> Согласно же Иммануилу Великовскому, исход евреев из Египта произошёл, примерно, в 1500-ом году до нашей эры задолго до жизни и деятельности Эхнатона. И, следовательно, иудаизм совершенно уникален и независим от религиозной доктрины египетского, религиозного философа Эхнатона.

Во-вторых, евреи никакого отношения к завоеванию Египта гиксосами не имеют. Они уходили из Египта, как раз тогда, когда гиксосы шли завоёвывать Египет и встретили их на своём пути в Ханаан. В Библии гиксосы известны под именем Амалек. Амалек это родственные евреям племена, эпоним которых был Амалек, внук Исава родного брата Иакова. Они известны были ещё под именем эдумеев или идумеев, и обитали в южной части Ханаана. Во времена восстания

Маккавеев, они приняли иудаизм и образовали один народ с евреями. Создалась парадоксальная ситуация. С одной стороны, евреи никогда не завоёвывали Египта, потому что они в то время были отдельными от гиксосов племенами и враждебными им. Именно, евреям обязаны египтяне своим избавлением, от поработивших их гиксосов. Евреи воевали с гиксосами и нанесли им целый ряд поражений. В последний раз царь Саул, не дождавшись своего союзника египетского фараона, атаковал гиксосов в дельте Нила и взял штурмом их столицу Аварис. Так было покончено с гиксосским господством в Египте.

С другой стороны, впоследствии, когда израильские племена и идумейские объединились в один народ, появилась возможность говорить о еврейском завоевании Египта, отождествляя евреев с гиксосами. Так Мането, один из первых в истории антисемитов утверждал, что: «Гиксосы, изгнанные из Египта, удалились в Сирию и построили там город Иерусалим. Евреи, потомки гиксосов, беспощадных правителей Египта – естественные и заклятые исторические враги египтян. Любопытно, что эту версию поддерживал также Иосиф Флавий».<sup>24</sup>

Что же касается самого исхода, с которого некоторые историки начинают историю еврейского народа, то вместе с евреями из Египта ушли и представители многих других народов. Так что на мировую арену евреи выступают, как много этническая популяция, объединённая единой религией. Легенды указывают на то, что из Египта вышло шестьдесят тысяч человек. И среди организаторов этого исхода, в первую очередь, следует назвать сестру Моисея – Мириам. Мириам – довольно загадочная личность. Она появляется на страницах Библии в самый критический момент еврейской истории: «Когда вошли кони фараона с колесницами его и с всадниками его в море, то Господь обратил на них воды морские, а сыны Израилевы прошли по суше среди моря.

И взяла Мириам-пророчица, сестра Ааронова, в руку свою тимпан, и вышли за нею все женщины с тимпанами и ликованием.

И воспела Мириам пред ними: пойте Господу; ибо высоко превознёсся Он, коня и всадника его свергнул в море».<sup>25</sup>

И ещё до этого она упомянута в тот момент, когда дочь фараона, найдя в корзинке на берегу реки младенца, захотела его усыновить, но, видя, что мальчик плачет, растерялась и не знала, что делать, тогда-то Мириам и сказала дочери фараоновой: «Не сходить ли мне и не позвать ли к тебе кормилицу из Евреянок, чтоб она вскормила тебе младенца?

Дочь фараона сказала ей сходи. Девица пошла, и привела мать младенца».<sup>26</sup>

И надобно заметить, что это не мать, а сестра стояла и наблюдала, что станет с братом, помещённым в корзинку, и оставленным на берегу реки. В ту пору ей было лет пятнадцать. И случилось это потому, что фараон был очень напуган высокой рождаемостью у евреев: «Тогда фараон всему народу своему повелел, говоря: всякого новорождённого у Евреев сына бросайте в реку; а всякую дочь оставляйте в живых».<sup>27</sup>

Так что, как видим, чтобы спасти Моисея, родители вынуждены были пойти на хитрость, но обязан он был своим спасением в большей мере своей сестре, чем матери.

Кроме того, в книге Ясира о ней сказано больше, чем в Библии. Эти сведения о Книге Ясира и о роли Мириам в истории евреев находятся в статье Реймонда Терраса: «Загадки Мириам, старшей сестры Моисея», опубликованной в журнале «Загадки истории» №36, май, 1999г.

Согласно Реймонду Террасу «Книга Ясира» была найдена в Персии Алкуином в 800-м году.

«Книга Ясира» - это одна из священных книг Библии, которая была потеряна, как и ряд других книг. Более двух упоминаний из Книги Ясира можно найти и в других книгах Библии. Существует и историческое упоминание о потерянном манускрипте.

Один из авторов Книги Ясира родился в эпоху Моисея, беседовал с ним, общался и был его соратником. Книга Ясира охватывает значительный период времени: от исхода до вавилонского пленения.

Последний из авторов этой Книги, по всей вероятности, не вернулся в Иудею. Очевидно, он был задержан царём Персии, в стране, где эта Книга была найдена впоследствии Алкуином во время



его путешествия в Персию и Святую Землю.

Алкуин был известным учёным при дворе каролингов. В 800-м году он основал Парижский Университет. Но впоследствии он вернулся в Англию, где ему было пожаловано Кентеберийское аббатство.

Переведя текст рукописи с древнееврейского языка на английский, Алкуин, по каким-то своим соображениям, не опубликовал эту рукопись, а вместе с другими рукописями передал её священнику в Йоркшире.

Её вторичное появление на свет было совершенно случайным в один из дней 1750-го года, когда некий английский аристократ ознакомился с нею, и спрятал её у себя в архиве. И, наконец, она была опубликована в 1934 году в Англии. Эта Книга заполняет пробелы в истории еврейского народа и объясняет многие загадочные явления еврейской истории.

Согласно Книге Ясира, Господь избрал Моисея, чтобы он вывел евреев из Египта, потому что за него просила Мириам. Она указывала на то, что Моисей всегда предсказуем в своём поведении, его поступки всегда согласуются с его убеждениями, поэтому именно такой человек необходим евреям в данный момент. Из чего можно заключить, что Мириам была посредницей между Моисеем и Господом Богом, и её советов слушался Моисей, выполняя Господнюю волю. Роль Мириам была преобладающей на всём этапе исхода из Египта. Это она на свои деньги закупила у египтян стадо крупного и мелкого рогатого скота, а также домашнюю птицу, чтобы евреи, проходя через пустынные земли, не страдали от голода. И, наконец, когда евреев в пустыне начала мучить жажда, Моисей сказал своей сестре:

Подумай, что нам сделать для людей, которые совсем ослабели без воды? Иди со мной, и я тебе покажу источник, который спрятан в тени дерева, растущего на востоке от лагеря сынов Израилевых. Моисей пошёл со своей сестрой. Аарон и Ясир также присоединились к ним. Они пришли к дереву, и Моисей сразу заметил источник. Но что за польза от этого маленького ручейка для целого народа?

Следуйте за мной, - сказала Мириам.

И она привела их в место, где было десять источников.

Копайте, - сказала она, - и ваши колодцы наполнятся водой.

И когда пришли туда люди, она убедила их начать обработку земли. Более того, она каждому мужчине и женщине раздала по скотине и домашней птице. А старейшинам и судьям она посоветовала использовать золото и серебро, чтобы закупить продукты у соседних народов и накормить сынов Израилевых. И народ кланялся ей и восхвалял её. И тогда в своей речи она произнесла многозначительную фразу, которая в корне меняет всё наше представление об Исходе. Мириам сказала: «Тогда, когда я ездила на Восток, я видела там деревья, несущие плоды и злаки на полях, которые я собирала и ела».

Из этой фразы можно сделать вывод, что Исход евреев из Египта был хорошо спланированной операцией. Евреи не блуждали сорок лет по пустыне в неизвестном им направлении без воды и продовольствия, а их вели по хорошо известным их руководителям тропам в определённое место. И главным образом потому, что у евреев очень хорошо была поставлена разведка. И именно Мириам была первой известной нам женщиной-разведчицей, предшественницей Мата Хари. Ещё задолго до Исхода она ходила и разведала страны и земли, по которым повела израильтян. И не шли евреи по землям Ближнего Востока, как разбойники и грабители, а исправно платили за продукты питания серебром и золотом, сами возделывали поля и обрабатывали землю для своего прокормления и торговли, разводили крупный и мелкий рогатый скот. И во время их постепенного проникновения в Ханаан Мириам постоянно находилась в контакте с передовой колонной, получала оттуда сведения, которые она умело использовала на пользу народу израильскому.

Авторитет её был непререкаем. Она была суровой и настойчивой, когда этого требовали обстоятельства, и мягкой снисходительной во время затишья. Но прошло время, и Моисей больше

не нуждался в её помощи, и тогда он решил отстранить её от власти. И за всё то хорошее, что она сделала для него, он арестовал её, и заключил в тюрьму. Однако народ помнил её благодеяния и потребовал её освобождения, и Моисей вынужден был на этот раз уступить сынам Израилевым. В дальнейшем Мириам проживала в городе Кадеш и умерла 120-ти лет от роду. И был тогда огромный плач среди евреев. Им казалось, что в её лице они лишились своей заступницы перед Господом Богом. Её не стало и «божественное» покровительство более не было им гарантировано. Если доверять Иммануилу Великовскому, то Исход евреев из Египта никакого отношения к Рамзесу Второму не имеет. Рамзес Второй был современником Навуходоносора, правление которого относится с 605-ого года до нашей эры по 561 год до нашей эры. Преемник Рамзеса Второго фараон Мернептах мог быть современником царя Ново-Вавилонской империи Набонида, который правил с 555 года до нашей эры по 538 год до нашей эры.

В 1896-ом году была обнаружена известным археологом Петри, так называемая, израильская стела, относящаяся ко времени фараона Мернептаха. На этой стеле в двенадцати заключительных строках упомянут и Израиль. Это самое раннее и единственное упоминание об Израиле в египетских документах. В нём говорится о том, что: «Цари свергнуты со словами: «Салам!» Никто не поднимает головы среди Девяти Стрел. Техенау обездолена, Кхета умиротворены, Пеканан разграблен, захвачен Аскалон, покорен Гезер, Иеноам перестал существовать. Израиль безутешен, не осталось его семени; Палестина стала вдовой для Египта. Все земли объединились и умиротворены. Всё, что бунтовало, связано царём Минептой, дающим жизнь, как Ра, каждый день».28

Несомненно, говоря о том, что Израиль безутешен, потому что не осталось его семени, автор имеет в виду события, относящиеся к восьмому веку до нашей эры, а не ко времени Исхода. Соответствующие параллели мы находим и у Иосифа Флавия: «Когда Салманасар увёл израильтян, то он вместо них поселил племя хуфеев, которые раньше жили в глубине Персии и Мидии и теперь только стали называться самарянами, приняв название страны, в которую были переселены. Царь же вавилонский, выведя из Палестины два (остальные) колена, не поселил на место их никакого народа, и по этой-то причине вся Иудея, Иерусалим и храм семьдесят лет были в полном запустении. Весь же период от пленения израильтян до гибели двух (последних) колен обнимает сто тридцать лет, шесть месяцев и десять дней»29

Как известно, в 722-ом году до нашей эры ассирийский царь, разгромив Израильское царство, его население переселил на южное побережье Каспийского моря, откуда эти десять колен израилевых частично мигрировали на Восток, а частично на Запад. Вместо них в Израиле, или в Самарии, по названию столицы города Самарии, были поселены индоевропейские племена хуфу, которые, приняв иудаизм, впоследствии образовали один народ с евреями. Этот факт ещё раз объясняет этническое многообразие еврейского народа. Вместе с тем, из всего выше сказанного видно, что хронология Древнего Египта не соответствует действительности. И в соответствии с этим вся история Древнего Египта должна быть пересмотрена заново. Дело в том, что египетский жрец Мането, для того чтобы доказать, что египетская история гораздо древнее еврейской, добавил ей лишних 600 лет. Поэтому, чем исторические события ближе к нашим временам, тем больше пустых мест появляется в истории Египта. Египтологи не знают, чем их заполнить. Таким образом: «Всё, что писал Мането о последующих столетиях египетской истории, было попросту высосанной из пальца выдумкой. Добывая Мането, Великовский наносит ненавистному антисемиту последний удар: недаром учёным давно уже казалось подозрительным, что Мането именно о последних фараонах (деяния которых, казалось бы, должны быть более известны) сообщает мало конкретных данных; а то, что сообщает, сплошь и рядом повторяет его же рассказы о фараонах более древних династий! Мането уличён: он попросту приумножал славу родной страны, приумножая череду её фараонов – и тем самым удлинняя её историю; там же, где ему не хватало данных, решительно заимствовал их из прежних биографий».30

Что же касается евреев, выведенных из израильского царства, то они после смерти Соломона и восшествия на престол Израиля Иеровоама в 977 году до нашей эры, отказались от иудаизма и вернулись к религии своих предков. Дело в том, что израильское царство было полиэтническим образованием, и многие племена вошедшие в его состав, приняли иудаизм из политических соображений. Это произошло в связи с тем, что когда Иисус Навин начал завоевание Палестины, то он объявил, что те племена, которые примут иудаизм, будут считаться союзниками евреев и могут спокойно оставаться на своих местах. И многие племена хананеев и амореев, которые не считали себя способными оказать сопротивление еврейским племенам, принимали иудаизм и стали равноправными подданными иудейского и израильского царства.

Здесь стоит обратить внимание на то что Иосиф Флавий в «Иудейских древностях» рассматривает выселение десяти колен израилевых, как наказание Божие за их идолопоклонство, и поэтому не выражает большого сожаления по поводу их несчастной доли, потому что для иудейства они всё равно были потеряны, так как поклонялись «золотому тельцу» - Баалу или Ваалу. Сравните с русским Велесом, и вы тут же будете поражены сходством религиозных верований. И, наконец, их поклонение Богине любви Астарте не многим разнится от поклонения таврами Деве – Ифигении, образ которой легко перевоплотился в Деву Марию.

Обращает на себя внимание ещё и тот факт, что вплоть до второго века до нашей эры ни один греческий историк не выделяет евреев среди общей массы финикийцев, сирийцев и халдеев. Ещё в третьем веке до нашей эры ученик Аристотеля Клеарх, встретив еврея, с удивлением говорит о нём: «Этот человек был евреем из Палестины. Эти евреи происходят от индийских философов. Индусы называют философов «калапами», а сирийцы, - «евреями». Этот человек был греком (теперь мы сказали бы европейцем) не только по языку, но и душой. Он познакомился с нами и некоторыми другими учёными, чтобы узнать, какова наша мудрость. Но, сойдясь с большим количеством учёных, он большему научил их, чем от них научился».31

Но уже в I веке до нашей эры известный географ и историк Страбон пишет, что: «Еврейское племя сумело уже проникнуть во все государства, и нелегко найти такое место во всей вселенной, которое это племя не заняло бы и не подчинило бы своей власти».32

С ужасом о них говорит и Цицерон в своей речи в защиту Флакка: «Ты знаешь, как сильна эта шайка (т. е. евреи), какая между ними солидарность, каково их влияние в народных собраниях. Я буду говорить, поэтому в полголоса, чтобы меня слышали только судьи»33

Что же произошло между третьим и вторым веком до нашей эры, что евреи стали известны во всём мире? Таким ключевым событием, повлиявшим на духовно-идеологическое развитие народов Европы и значительной части Азии и Африки, был перевод Библии с древнееврейского на греческий язык, предпринятый в годы правления Птолемея Филадельфа, правившего в Египте с 285-го по 246 год до нашей эры. Но что толкнуло Птолемея Филадельфа предпринять перевод Библии? Откуда это у него и его отца эта любовь к евреям? Не были ли их предки евреями? Этого мы не узнаем никогда.

Однако в своё время он отправил первосвященнику Элеазару следующее письмо: «Царь Птолемей посылает первосвященнику Элеазару привет свой. В моём государстве жило много иудеев, которые, подпав после персидского плена власти отца моего, пользовались большим с его стороны уважением, причём одних из них он принял в ряды своего войска за повышенную плату, а другим, прибывшим с ним в Египет, дал земельные участки и разместил их по крепостям с поручением охранять (границы) и держать египтян в страхе и повиновении. Затем, когда я вступил на престол, я отнесся ко всем гуманно, особенно же к твоим согражданам, из которых свыше ста тысяч человек я освободил от рабства и плена, заплатив выкупные за них деньги из собственных моих средств, приняв наиболее молодых и сильных юношей в число своих воинов и сделав некоторых из них своими приближенными, доверив наиболее, по-моему, способным охрану собственного дворца. Всем этим я полагал принести Предвечному соответственную благодарность за явленное Им обо мне попечение.

Желая сделать приятное всем живущим на земле иудеям, я решил приступить к переводу вашего закона и, переведя его с еврейского языка на греческий, поместить эту книгу в число сочинений моей библиотеки.

Поэтому ты поступишь хорошо, если выберешь по шести престарелых мужей из каждого колена, которые вследствие продолжительности занятий своих законами многоопытны в них и смогли бы в точности перевести его. Я полагаю стяжать себе этим делом величайшую славу. Поэтому посылаю тебе для переговоров относительно этого начальника моих телохранителей, Андрея и Аристея, которые оба пользуются в моих глазах величайшим почётом. Через них я послал и первое свое жертвоприношение на храм, для жертвоприношений и всего прочего, именно сто талантов серебра. Итак, ты окажешь мне услугу, если спросишь у меня, чего желаешь».34

И вскоре после того, как в Александрии торжественно отпраздновали окончание работы над переводом Библии на греческий язык, иудаизм получил столь широкое распространение в Европе и Азии, что не стало места во Вселенной, где бы не было евреев.

Прежде всего обращает на себя внимание, что после падения Карфагена в 146-ом году до нашей эры с исторической арены исчезают куда-то финикийцы. О них ничего теперь не слышно. Исчез многочисленный народ, населяющий западное побережье Малой Азии, северную оконечность Африки, Сицилию и Испанию, с прилегающими к ней островами. Куда исчезли финикийцы? Да, никуда они не исчезли, Теперь они стали известны как евреи, исповедующие иудаизм и говорящие на ладино. И на смену антифиникизму пришёл антисемитизм.

А ещё в начале первого тысячелетия до нашей эры смешались с евреями филистимляне и были ими полностью ассимилированы. Самсон и Далила оба были евреями и говорили на одном древнееврейском языке. Давид и Голиаф родственники. Бабушка Давида Руфь и бабушка Голиафа Орпа родные сёстры из племени моав. Согласно еврейским легендам, именно по этой причине Давиду так было трудно выйти на единоборство с Голиафом: он не хотел убивать родственника. Интересно, что женщины племени моав и аммон свободно могли посещать еврейскую конгрегацию, и с ними можно было заключать браки. Мужчины же в еврейскую конгрегацию не допускались. Очевидно, для того, чтобы быть допущенными в конгрегацию, им сначала надо было сделать обрезание.

Будучи язычниками, филистимляне охотно допускали в свою среду переселенцев с островов Кипра и Крита, но таких переселенцев было не так уж много, и они быстро ассимилировались. Когда же царь Давид разгромил царства Моав и Аммон и вышел к берегам Средиземного моря, то моавитяне, аммонитяне и филистимляне приняли иудаизм и образовали с евреями один народ. Именно этим, очевидно, и можно объяснить, почему такой культурный народ, как филистимляне, не оставил после себя никаких записей. Потому что его история, это история еврейского народа, хорошо представленная в Священных книгах и легендах.

В связи с этим, хочется добавить, что те авторы, которые утверждают, что евреи первоначально были сельскохозяйственным народом, глубоко ошибаются, потому что с включением в их среду филистимлян уже в начале первого тысячелетия до нашей эры вывело евреев на широкие морские просторы.

И, наконец, первая половина второго века до нашей эры. Восстание Маккавеев. В результате этого восстания иудеи, эти грозные покорители Египта, известные ещё под именем гиксосов, принимают иудаизм. Дети одного отца и матери, потомки родных братьев Исава и Иакова объединились в один народ, одну нацию. Иудеи стали интегральной частью еврейского народа. Их государство Эдом перестало существовать и было присоединено к Иудеи.

Когда принимали иудаизм киммерийцы и принимали ли они вообще иудаизм нам неизвестно. Но шотландские легенды говорят, что их предки киммерийцы, пришедшие с берегов Чёрного моря, известные в Европе как кимры, принадлежащие к полу - колену Менаше.

Англичане тоже не отстали от шотландцев. Так, Стрыковский пишет, что: «Англичане, а также шотландцы явно из басни, своё происхождение выводят, от Альбины, сирийской королевы,

которая вместе со своими тридцатью двумя сёстрами, убившими своих мужей, все из Сирии и Еврейской земли в Англию морем приплыли и размножили Английское королевство»<sup>35</sup>

В данном случае не имеет значения, соответствует ли эта версия действительности или нет. Здесь важно то, что после перевода Библии, многие племена и народы пытались связать своё происхождение с израильскими племенами и многие из них принимали иудаизм.

В то же время в еврейской диаспоре начало широко распространяться возникшее на базе иудаизма христианство. Так что гонения на христиан, предпринятое в годы правления Нерона, было первой попыткой физического истребления евреев. «Иными словами, христиане, о которых шла речь, были еврейскими революционерами. В Риме они были настолько многочисленны, что могли считаться опасными»<sup>36</sup>

Но Нерон захлебнулся еврейской кровью. Иудея восстала. А Нерон, как и его последователь, Гитлер, покончил жизнь самоубийством.

Вслед за евреями диаспоры христианство стали принимать и не евреи. А это в свою очередь приводило к тому, что бывших язычников стали принимать за евреев. Так, к примеру, вестготов зачастую принимали за евреев. Вот что пишут по этому поводу английские писатели Майкл Бэйджент, Ричард Лайф и Генри Линкольн: «Еврейские имена стали очень известны в результате династических браков между Меровингами и вестготами. Такие имена фигурируют среди вестготской знати и королевской семьи и, возможно, что многие так называемые вестготские семьи были фактически еврейского происхождения. Этот вывод заслуживает полного доверия, исходя из того факта, что хронисты зачастую используют слова «Гот» и «Еврей» как взаимозаменяемые. На юге Франции и в испанских болотах – территории известной во времена Меровингов Каролингов, как Септимания, проживало исключительно много евреев. Этот регион был известен также как Готия, и его еврейское население зачастую называли готами – ошибка, возможно, и случайная, а может быть и намеренная»<sup>37</sup>

Что же касается взаимоотношений евреев со скифами, то скифы-ашкенази известны с глубокой древности. Представляет интерес мнение А. П. Смирнова по этому вопросу, который пишет: «Так, имя Ноева «правнука» Ашкеназа соответствует названию племени ашкуза, известного по ассирийским источникам, и скифам греческих источников. А имя «отца» Ашкеназа Гомера соответствует клинописному «Гиммираи» и киммерийцам классических авторов. Это упоминание скифов и киммерийцев считается одним из древнейших. И обратите внимание: киммерийцы являются «отцами» скифов».<sup>38</sup> Свидетельством еврейского происхождения скифов-ашкенази являются каменные статуи, - «бабы» со свитками Горы в руках и тфиллином на голове, хранящиеся в Днепропетровском музее.

И когда мы говорим о Боспорском царстве, то надобно иметь в виду, что никакого греко-скифского царства там в то время не существовало, как это пытаются обосновать некоторые историки. Это было еврейское царство в Крыму. Такое же, как Византия была греческим государством в Восточной Европе, хотя правящая элита греками себя не считала, а называла себя римлянами – ромеями.

Когда же в первом веке нашей эры в районе Азовского моря появились аланские племена, то обитавшие здесь еврей-росы вошли с ними в союз и обрушились на сарматов, обитавших в степях Причерноморья и, сметая всё на своём пути, дошли до берегов Дуная. Сарматы в свою очередь отошли на западную оконечность Балканского полуострова и известны сейчас под именем хорватов.

Скифы, в своё время теснимые сарматами, отошли в Крым и, смешавшись с таврами, стали известны под именем тавро-скифов. Согласно А. П. Смирнову: «Тесные взаимоотношения тавров и скифов сказываются не только в обрядовой стороне погребений, но и в инвентаре. В первые века нашей эры появился новый термин «тавро-скифы». Этот термин встречен был на одной из боспорских надписей».<sup>39</sup> Византийские хронисты идентифицировали тавро-скифов с русами. Однако русы десятого века ещё словенцами не были.

И никогда арабские хронисты не писали, что русы – это словене. Знаменитый пассаж Ибн-Хордадбега о том: «Что же касается купцов Русских – они же суть племя из Славян...»,<sup>40</sup> то Ирма Хайнман считает, что это всего лишь неправильный перевод слова «джинс».

Слово «джинс» имеет значение – вид, род, категория. (Интересно в связи с этим современное выражение «Джинсы Леви-Страус»). Прим. П.С.)

А термин "сакалиба" означает с древнееврейского не словенин, а "невольник", "раб". Так что правильный перевод этого места у Ибн-Хордадбега будет звучать как: «Русы – они из вида работорговцев». Или: «Русы –они же работорговцы».

В то же время упорное нежелание российских историков использовать древнееврейский язык в переводе трудностей средневековой терминологии в русском языке зачастую ставит российских учёных в довольно таки курьёзное положение.

Так, ошибочно приняв за основу, что «славяне» обозначаются термином «ас-сакалиба» Т. М. Калинина не может дать вразумительный ответ, каким образом Волга в IX веке могла называться рекой Славян, когда славян там ещё и в помине не было.

«На протяжении ста лет, - пишет она, - исследователи полемизируют о том, какая река подразумевается Ибн-Хордадбегом: по описанию как будто Волга, но почему в IXв. Она поименована «рекой славян», и как могли в начале IXв. Купцы приплывать «из отдалённых славянских земель» к её устью, когда берега ее населены были совсем не славянами?»<sup>41</sup> Однако, если принять во внимание, что в древнееврейском языке «ас-сакалиба» отнюдь не означает этнонима «славяне», а служит наименованием невольника-раба, то тогда вполне понятно, почему Волга называлась Невольничьей рекой. По ней русы везли на продажу невольников-рабов. Вот откуда у Волги столь символичное название – Невольничья река.

Что же касается аланов, то они никак не осетины, как пытаются представить их российские историки. Осетины никогда аланами не назывались. Их самоназвание было ирон. Аланы были потомки саков-массагетов. А еврейские племена, поселенные на южном побережье Каспийского моря, в ассирийских хрониках были известны как саки-массагеты. Аланы были евреи. У них была одна катакомбная культура захоронений с киммерийцами и таврами. Это была еврейская культура захоронений в каменных ящиках и катакомбах. Первым обратил на еврейское происхождение аланов в своих работах Г. М. Барац.

И, наконец, что касается росов или руси, то такого племени никогда не существовало. Это подметили ещё многие русские историки в прошлом. Так, в своё время В. О. Ключевский писал: «О руси среди восточных славян в VIII в. Совсем не слышно, а в 9 и 10 вв. Русь среди восточных славян – ещё не славяне, отличается от них, как пришлый и господствующий класс от туземного и подвластного населения».<sup>42</sup>

Ему вторил известный историк В.З.Завитневич: «То, что восточные словене не признавали себя русью это видно как из того, что среди них очень рано возник вопрос о происхождении названия Русь, так и из того, что место зарождения этого названия они первоначально искали вне территории своих поселений. Упорство, с каким составитель Начального летописного свода отрицает местное происхождение этого названия, было бы не возможно, если бы восточные славяне 11 начала 12 веков считали имя Русь своим исконным названием. После всего сказанного ясно, что слово Русь – первоначально не означало ни того или отдельного племени, ни той или другой географической местности». По его мнению: «Русь составляла привилегированную правительственную дружину, пользовавшуюся особыми преимуществами».<sup>43</sup>

Неудивительно, что при таком разнообразии мнений о происхождении слова «Русь», профессор М. И. Артамонов пришёл к такому заключению: «Кто были «росы» Среднего Поднепровья, по имени которых эта область стала называться с указанным выше изменением «Русской землей» сказать трудно».<sup>44</sup>

Однако Ирма Хайнман в своём историческом исследовании «Еврейская диаспора и Русь», опубликованном в Иерусалиме в 1983 году, убедительно доказала, что: «Русь, заложившая основы Киевского государства и давшая ему своё имя, была военно-торговой организацией в основном язычников еврейского происхождения, сложившийся у берегов Чёрного и Азовского морей со времен Боспорского царства и распространившей свою деятельность по речным магистралям Восточно-Европейской равнины вплоть до Балтийского моря».45

Что же касается слова «русы» или «росы», то Ирма Хайнман утверждает, что в переводе с древнееврейского оно означает в своём смягчённом значении «эллинизированный еврей»: «Еврей, отказавшийся от иудаизма в пользу язычества, - пишет она, - в соответствии с термином, принятым в Торе и «Книге Маккавеев» назван «раша» или «рашия».46

Возможно, этим и можно объяснить, почему русские – единственный народ на земном шаре, чьим этнонимом является имя прилагательное, а не существительное.

Однако «росы» или «русь» была не только военно-торговой организацией. Русь одновременно была и религией братьев фиасоф, почитающих Всемогущего Бога. Это синкретическая религия, совмещающая элементы иудаизма с эллинизмом, которая широко распространялась среди полу-евреев, тавро-скифов и евреев в Крыму и на Северном Кавказе. Имя Бога у них, как и иудеев не произносится, но под ним подразумевается Зевс Громовержец. Места молелен у них не храм, но ещё и не церковь, а синагога.

По мнению Н. И. Новосадского: «Боспорские фиасы в основе своей были религиозными обществами. Члены их объединялись вокруг культа одного и того же божества. Это божество ближе всего стояло к древне-греческому Зевсу, но никакого имени оно не имело. Отсутствие имени указывает на влияние древнейших христианских общин, основанных на почве верований иудейских. Влияние этих общин замечается и в некоторых чертах организации боспорских фиасов. Но боспорские фиасы не ставили своей исключительной целью только культ своего особого божества. У них были и другие задачи: материальная поддержка членов, выражавшаяся в заботах о погребении фиасотов и воспитании их детей и, по-видимому, достижение определённых моральных целей».47

Из выше изложенного можно сделать вывод, что первоначально Русь была не только военно-торговой организацией, но и религиозным течением, близким христианству. Этим как раз и объясняется, почему Русь, в конце концов, приняла христианство. К христианству тяготели также, руководимые этой военно-торговой организацией братьев фиасов и аланы. Правильное написание, конечно, ал - ланы. Ал – это предлог, а затем ланы от слова лан-поле. Так горские евреи называли тех евреев, которые жили в степях Приазовья. Одним из алланских племён, основавших Киев и Киевскую Русь были поляне. Они ни в коем случае словенами не были. С другой стороны, они не были и автохтонами Среднего Поднепровья, потому что в противном случае они бы полянами не назывались, а каким-нибудь другим именем. Дело в том, что ещё в восьмом веке этот район был покрыт дремучими лесами, и здесь, как раз в то время обитало словенское племя древлян или лесовиков.

Поляне же, как считает профессор В. А. Пархоменко, были: «Выходцами с территории хазарского царства, вообще с юго-востока и, скорее всего, с Приазовья»48

От мест обитания в излучине Азово-Донских полей они и получили свое название – поляне. Вопрос же их этнической принадлежности к словенам не подтверждается археологическими данными.

Впервые на это указал А. А. Спицын. По этому вопросу он опубликовал статью в ЖМНП в январе 1909 года. Вслед за ним в 1930 году М. И. Артамонов на материале средневековых поселений Нижнего Дона пришёл к аналогичному выводу, что никаких следов обитания словенского населения в этом районе ранее 11-го столетия не прослеживается. Но в отличие от А. А. Спицына, который полагал, что Нижний Дон и Приазовье населяли аланы – иранцы, А. М. Артамонов считал, что этот район был заселен болгарскими, тюркскими по языку, родоплеменными группами, родственными хазарам.

Затем И. И. Ляпушкин, исследовал массовый археологический материал самой Тмутаракани и подтвердил вывод Спицына и Артамонова, что до конца X века никакой словенской культуры Приазовье не знало, которая распространяется здесь только в XI веке, сменяя салтово-маяцкую культуру. Проведенные в послевоенные годы в Крыму с большим размахом, археологические раскопки также не подтвердили заселения этого края словенами вплоть до конца X века. Пришедшие из Азовских степей, и основавшие Киев и Киевскую Русь поляне, были евреями, исповедующими иудаизм. И согласно Повести временных лет, они в отличие от окружающих их племён, не чистую пищу не употребляли, а ели только кошер. Так что до принятия Русью христианства Киевская Русь была образцовым еврейским государством на берегах Днепра. Поляне христианства не принимали, и Владимир их не принуждал к этому. Это к ним бегал епископ Илларион по ночам вести диспуты, чтобы обратить их в христианство. Как мы видим, русь и поляне до принятия русью христианства упоминаются разрозно, хотя и говорится, что этнически нет никакой разницы между полянами и русью. А с принятием русью христианства поляне исчезают со страниц летописи и появляются жидаи, - евреи.

Но в середине второго века до возникновения Киевской Руси было ещё далеко. Согласно Иордану в 150-ом году от берегов Швеции отплыли три корабля с готами, и эти готы высадились на южном побережье Балтийского моря и распространили в течение двух столетий свои завоевания до северных берегов Чёрного моря, а оттуда на запад до Атлантического океана, создав в Испании мощное вестготское государство.

По нашему мнению, это сообщение Иордана не соответствует действительности. Не то, чтобы этих кораблей не было вообще, но, сколько могло быть на этих кораблях готов, чтобы породить такое челночное движение от берегов Балтики до Чёрного моря и от Чёрного моря до берегов Атлантического океана?

Возможно, на этих трёх кораблях и прибыла элита готских племён, которая и воспламенила их воинственный дух, но само движение готов шло из Малой Азии, где когда-то существовало Хетское государство, на Запад. Параллели легко напрашиваются из недавнего прошлого. Не то, чтобы не было заплombированного вагона, доставившего Ленина и компанию в Петроград, но революция никак не была привнесена в Россию с Запада. Она назревала в недрах самой Российской империи, и Россия взорвалась ею в феврале 1917-ого года, а всё остальное пришло уже потом.

Движение роксолан к берегам Дуная завершилось созданием Дунайской Руси. А отступившие в степной Крым, скифы, смешавшись с таврами, под руководством братьев фиасов положили основание Черноморской Руси со столицей в Неаполе-скифском. Когда же в конце третьего века готские племена из Малой Азии двинулись к северным берегам Чёрного моря, то в опустевшем крае, они не встретили почти никакого сопротивления и основали в Среднем Поднепровье мощное готское государство, просуществовавшее почти три столетия. Замечательным памятником оборонительного строительства, оставленного готами потомкам, являются **"Змиевы Валы"**, обращённые на юг против степных кочевников.

Долгое время российское правительство не разрешало публиковать работы об археологических раскопках **"Змиевых Валов"**, потому что оно не желало того, чтобы общественность узнала, что за 500 лет до возникновения Киевской Руси, на Украине существовало сильное **готское (то есть "божьих людей", еврейское. Прим.п.С.)** государство, успешно боровшееся с наездниками Великой степи. И уже после падения этого государства под натиском гунно-булгарских племён, как на то указывает Сергей Пятигорский: «Настало время расцвета новой империи – Византийской, со столицей в только что построенном городе – Константинополе, а ещё через 500 лет и Киевской Руси. Вот что, оказывается, скрывалось под названием **«Змиевы Валы»**.

Когда в конце четвёртого века гунно-булгары разгромили Готское государство в Поднепровье, то часть готов-христиан передвинулась в Крым. Они поселились в городе Эски-Кермен, который расположен между Бахчисараем и Мангуп-кале и был центром области Дори или Дорес. Так как



эти готы были христианами, то этот район известен в византийских документах как Готская Епархия.

Вслед за готами-христианами в Крым проникли и аланы, которые полностью слились с родственными им по крови евреями. Некоторые историки относят аланов к сарматским племенам. Но сами сарматы ведут своё происхождение от скифских мужчин и еврейских женщин. Согласно легенде, они потомки амазонок.

**Амазонки – это женские боевые отряды в составе еврейской армии.** Но такого отдельного племени, состоящего только из одних женщин, в Европе и Азии никогда не существовало. В существовании такого племени не верил и древнегреческий географ Страбон, живший на рубеже первых веков до нашей и нашей эры. Страбон полагает, что "амазонки" это неправильное произношение слова "алазоны". Алазоны = амазоны. А алазоны – это халибы, которых уже в его время называли халдеями. «Нынешние халдеи, - пишет он, - в древности назывались халибами».49.

Однако Большая Советская Энциклопедия указывает на то, что халибы Малой Азии никакого отношения к халдеям Месопотамии не имеют. Одним словом, составителям БСЭ не хотелось бы, чтобы читатель связывал халибов с евреями, потому что греческие предания и мифы именно халибов называют первыми металлургами, а авторам БСЭ не хотелось бы отдавать приоритет свершения металлургической революции евреям и нарушить привычный стереотип еврея, как ростовщика и торговца. Но и в свою очередь этнической принадлежности халибов они не дают, потому что дать нечего: никакой другой семитический этнос с Ближнего Востока в Европу и Азию, кроме евреев, ещё не мигрировал и мало был известен за пределами своей среды обитания. С другой стороны, ежели бы евреи в большинстве своём занимались ростовщичеством и торговлей, то ни в одном государстве не хватило бы столько денег, чтобы обогатить каждого еврея, ни в одном городе и местечке не хватило бы места для всех еврейских лавок. Это заведомая ложь.

**Евреи**, прежде всего, выступают на исторической сцене как ремесленники и металлурги, стеклодувы и кузнецы. **Халибами** же их называли потому, что раскалённое железо они охлаждали в молоке молодых кобылиц. «Ал» - на хибру значит молоко, и, охлаждая железо в молоке, они получали сталь очень высокого качества. А чтобы иметь такое большое количество молока для производства стали, надобно было иметь достаточное количество кобылиц. Так что, разводя табуны лошадей, и, будучи превосходными кузнецами, они должны были изобрести железную узду и первыми в мире освоить искусство верховой езды.

А что касается железа, то металлографические анализы клинков Израиля, датированных 2100-ым годом до нашей эры, показывают, что они сделаны из плавленного железа, а не метеоритного. Так что, если согласно распространённому в исторической литературе мнению, обработка железа началась в середине второго тысячелетия до нашей эры в стране халибов, которые жили на реке Фермодонт на месте нынешнего города Самсун на северо-востоке Турции, то, надобно сказать, что евреи умели выплавлять железо ещё за тысячу лет до его распространения в Передней Азии и Европе. И сюда, к берегам Чёрного моря, это искусство плавки железа принесли **евреи-халибы** с берегов своей далёкой Родины-Палестины. Середина второго тысячелетия до нашей эры, это как раз время выхода евреев на мировую арену и их продвижения на север и северо-запад.

(Интересное в связи с этим узбекское слово "Хабиба" - "любимая", чисто еврейская структура: артикль "Ха" - "биба". Прим.п.С.)

Согласно Иосифу Флавию, первыми переправились и ушли за Иордан колена Рувимово, Гадово и часть колена Манассиева. Прощаясь с ними, Иисус Навин произнёс речь, в которой убедительно просил: «Не забывать, что между нашими дружественными отношениями не должно быть никакой преграды, равно как не считать нас чужими, или не евреями, лишь потому, что нас отделяют друг от друга эта река (Иордан). Ведь все мы, которые живём по сю или по ту сторону этой реки, потомки Аврама, и Господь Бог – един, который вызвал к жизни как наших, так и ваших

предков».50

Так что, как видим, уже в середине второго тысячелетия до нашей эры евреи осознавали себя единым народом, как по ту сторону Иордана, так и по эту. А пути продвижения еврейских племён в Закавказье, Крым и к берегам Азовского моря можно легко проследить по их захоронениям в каменных ящиках, так называемых дольменах.

Долго помнили о своём еврейском происхождении и дорийцы-спартанцы, которые прибыли в Грецию не с севера, как, то предполагает большинство историков, а с юга: «Согласно Роберту Грэйвсу, мифы данайцев сохранили воспоминания о прибытии в Пелопоннес колонистов из Палестины»51

Правда, поначалу отношения между изгнанными из Палестины вениамитами-дорийцами и евреями продолжали оставаться враждебными, но вскоре беда объединила евреев. Дело в том, что Троя была основана дорийцами. Когда эллинские племена ахейцев осадили Трою, тогда на помощь троянцам пришли алазоны-амазонки. Их появление на поле боя навсегда поразило воображение эллинов. Роста невысокого и худощавые, они были прекрасно сложены. Из-под широкой шёлковой туники виднелись чашечки упругих грудей цвета слоновой кости. И даже в пылу битвы чувствовалось, как в их венах пульсирует горячая еврейская кровь, пробуждая чувство любви и сладострастия.

Предварительно, осыпав градом стрел, всадницы стремительно атаковали ахейцев. Затем в их девичьих руках блеснули стальные клинки, рассекая кожаные туники, мясо и кости. Паника охватила эллинов, и они бросились бежать.

Падение Трои явилось пирровой победой ахейцев. Взятием Трои они истощили свои силы и вернулись в Грецию. Но война на этом не окончилась. Союзники троянцев продолжали борьбу. И этими союзниками были халибы-алазоны. Они вооружили своих союзников самым современным железным вооружением. Освоив искусство верховой езды, они первые в мире создали кавалерийские полки, вооружили своих воинов также оружием из железа, создали, говоря современным языком, первые женские отряды, и сделали их трудно уязвимыми для врагов и неустрашимыми в атаке. Так что наличие в израильской армии женских воинских подразделений это традиция, уходящая у евреев в глубь тысячелетий.

Объединив свои силы, алазоны, в составе войск которых были и женские боевые отряды, нанесли поражение ахейцам, высадились в Аттике и захватили Афины. Здесь произошла решающая битва. Эллинам с трудом удалось одержать победу, а амазонки вернулись в черноморские степи, оставив по себе чарующие легенды. Несомненно амазонки действовали не одни, но они настолько поразили воображение эллинов, что их легенды и сказания упоминают только о них.

Впоследствии часть алазонов, очевидно, переместилась к берегам Днестра, где и находят сейчас женские захоронения при полном вооружении. К тому, что амазонки не были одиноки в своём наступлении на Аттику, в наше время склоняется уже целый ряд историков. Так Э. Берзин в своей статье «Загадка амазонок» указывает на то, что: «Внимательное чтение античных источников показывает, что дело обстояло отнюдь не так просто. Историк Помпей Трог, в частности, сообщает, что амазонок в их походе на Афины сопровождало союзное скифское войско во главе с царевичем Панасагором»52

Одновременно союзниками амазонок называли и племена солима, и гаргейцев. Всё это навело Э. Берзина на мысль, что: «На самом деле и скифы царевича Панасагора, и солимы, и гаргейцы, судя по всему, отнюдь не были союзниками амазонок, а составляли другую половину того же племени»53

И нет никаких оснований предполагать, что структура организаций женских воинских формирований впервые возникла у древнеиндийских племён на Дону, после ухода их основной массы в Индию, как то считают некоторые историки. Потому что привлечение женщин к военной службе стало возможным только после того, как был совершён переворот в технике производства металла. И греческий оратор Лисий прямо указал на то, что: «Амазонки, жившие на реке

Фермодонт, были единственными из окружающих их народов, которые имели железное оружие, и первые, которые стали ездить верхом. Они легко догоняли бегущих врагов и легко уходили от преследования».54

Согласно же Геродоту, на берега Дона амазонки попали только после того, как потерпели поражение на реке Фермодонт: «После победоносного сражения при Фермодонте эллины (так гласит сказание) возвращались домой на трёх кораблях, везя с собой амазонок, сколько им удалось захватить живыми. В открытом море амазонки напали на эллинов и перебили (всех) мужчин. Однако амазонки не были знакомы с кораблевождением и не умели обращаться с рулём, парусами и вёслами. После убийства мужчин они носились по волнам и, гонимые ветром, пристали, наконец, к Кремнам на озере Меотида. Кремны же находятся в земле свободных скифов».55

В дальнейшем же уже скифские легенды говорят о том, что смешанные браки амазонок со скифскими юношами дало начало новому этносу – сарматам, потомками которых являются сейчас хорваты. Сарматы – хорваты. Так что, независимо от того, являлись ли аланы потомками саков-масагетов или сарматов, в их жилах текла также и еврейская кровь. Интересно ещё и то, что поначалу ираноязычные скифы не понимали амазонок, говоривших на древнееврейском языке, а отнюдь не на индийском, близком ираноязычным скифам, как считают некоторые историки. В то же время нет упоминания о наличии языкового барьера между племенами адыгейцев и амазонками. Западные адыгейцы известны сейчас под именем черкесов, а восточные – кабардинцев. И все то они еврейского происхождения, и отлично понимали амазонок. И как пишет Э. Берзин: «После долгих войн с черкесами предводительница амазонок решила выйти замуж за черкесского князя Тульму, после чего амазонки слились с черкесами, и стали жить на одной земле»56

Так что амазонки это не миф, а реальность. Например, из 50 захоронений, раскопанных винницкими археологами на Гордеевском могильнике – ни одного мужского. Всё чаще и чаще приходят сообщения о раскопанных женских поселениях. Так на севере Турции найдено крупнейшее в мире поселение, напоминающее столицу амазонок Темискиро, но не тождественную ей.

С дальнейшим распространением железных орудий труда и усвоения навыков верховой езды другими народами, амазонки теряют своё преимущество в бою и постепенно сходят с исторической арены.

Что же касается готов, то в 375-ом году гунны нанесли им сокрушительное поражение, и их государство со столицей Данпрштадир перестало существовать. Дорога на Запад была открыта, и гунны устремились вперёд. Лидером этих гуннов было одно из еврейских племён. Так, по свидетельству средневековых хронистов, среди гуннских племён было одно племя, которое своим внешним видом резко отличалось от остальных гуннов. Их называли белыми гуннами, или эфталитами. Мы бы назвали их сейчас европеоидами. Выходцем из этих гуннов-эфталитов из рода Дуло и был «Бич божий» Аттила, бросивший под копыта своих коней половину Европы. Именно Аттила и был родоначальником династии болгарских царей. В те времена слово «болгар» не было этниконом, а, согласно А. П. Новосельцеву, оно восходит к тюркскому «булга» (смешивать). То есть гунны не представляли из себя этнического единства, а были смесью племён, среди которых было и еврейское племя эфталитов.

В этом ключе становится понятным, почему поведение Аттилы, когда он, будучи в нескольких километрах от Рима, повернул своих коней назад. А историки до сегодняшнего дня гадают, почему Аттила не вошёл в Рим? Мурад Аджиев и его последователи считают, что Папа римский Лев Первый заклинал Аттилу не идти на Рим, держа перед ним такой же тенгрианский крест, какой красовался на гуннских знамёнах. На этом основании он делает вывод, что гунны были христиане, и Аттила повиновался своему духовному отцу. Однако это вряд ли соответствует действительности, потому что крест, как христианская символика, был принят в 680-ом году на Шестом Константинопольском соборе. Во времена Аттилы крест, как стилизованный символ

солнца, был еврейской символикой, сохранившийся с незапамятных времён. А так как род Дуло, из которого вышел Аттила, был ведущим среди гуннских племён, то и их символика красовалась на гуннских знамёнах.

Другие историки, такие как, Лев Гумилёв, считают, что Аттила покинул Италию, потому что в его войске вспыхнула эпидемия. Однако после того как гунны ушли из Италии, нет никаких данных о том, что болезнь настолько опустошила их ряды, что подорвала их боевую мощь. И гунны вплоть до смерти Аттилы в 453 году представляли смертельную опасность для Восточной Римской империи.

Наиболее вероятной причиной изменения планов Аттилы по отношению к Риму были события на Северном Кавказе, где издревле обитали евреи. Дело в том, что на Кавказе персидский шах Ездигерд Второй пытался обратить евреев в свою веру – маздакизм. Евреи оказывали ему упорное сопротивление, но изнемогали в неравной борьбе. Им на помощь и отправил Аттила лучшую часть своей кавалерии, которая шла стремительными переходами, чтобы успеть спасти евреев.

Сейчас потомками этих гуннов-эфталитов, по-видимому, являются чуваши, которые утверждают, что они одно из колен израилевых. Но тогда их самоназвание, очевидно, должно звучать не "чуваша", а "джуваши", от слова "джугури", как называют евреев их кавказские собратья.

Джугури состоит из трёх слов. Джугу – душа. Гу – говорить. Ри – размышлять, мыслить. Таким образом, это наиболее емкое определение человека (еврея), как души мыслящей и говорящей, в то время как животные, имея душу, не могут мыслить и говорить.

Господство гунно-болгарских орд в Причерноморских степях обеспечило два с половиной столетия мирного и стабильного экономического развития южного побережья Крымского и Таманского полуострова, где особенно был высок процент еврейского населения.

«В различных областях Малой Азии, в том числе в причерноморских городах Вифинии и Понта, уже с давних пор было довольно много еврейского населения. Широко налаженные со времени Митридата Евпатора сношения северного Причерноморья с Малой Азией вызвали усиленный приток в боспорские города малоазийских переселенцев, в том числе евреев, которых влекла на Боспор возможность торгово-промышленной деятельности. Эпиграфические документы подтверждают наличие евреев в составе боспорского населения уже в первой половине 1 в.н. э. Можно думать, что переселение их на Боспор началось несколько раньше. Влившиеся в боспорские города поселенцы-евреи оказали влияние на некоторые стороны культурной жизни Боспорского царства и, особенно на религиозные верования его греко-варварского населения».<sup>57</sup> Ничего в этом нет удивительного, если принять во внимание, что ещё после подавления еврейского восстания и разрушения Второго храма, император Тит ссылал в Крым еврейских повстанцев. Потом император Адриан ссылал туда евреев после восстания Бар Кохбы. И, наконец, широкая волна еврейской иммиграции в Крым шла при императоре Юлиане Отступнике в 363-ем году.

В конце VII века Крымский полуостров переживал один из драматических моментов своей истории: «И было в лето 4450 (по еврейскому летосчислению, т.е. в 690г. по Р. Х.), и усилилась борьба между измаильтянами и персами в ту пору, и были поражены персы ими (измаильтянами), и пали они под их ноги, и спасались бегством многочисленные евреи из страны Парас (Персия), как от меча, и двигались они от племени к племени, от своего государства к другому (чужому) народу и прибыли в страну Русию и землю Ашкеназ и Швецию и нашли там много евреев, особенно в городе Галле, где похоронен Мар Зутра, и основали там духовные академии (ешиботы), дабы приобщаться к Закону Божию, и был над ними главой р. Вениамин, сын р. Зераха».<sup>58</sup>

Согласно этому сообщению Лев Гумилёв приходит к выводу, что: «Путь еврейских эмигрантов из Ирана пролегал не через северокавказские степи, в те годы обгагрённые болгарской и аланской кровью, а только через Малую Азию и Черное море к устью Днепра и в Русию, а оттуда – в земли, где уже были колонии западной ветви евреев, оставшихся в Европе после распада Римской

империи».59

Эта интерпретация еврейского документа не соответствует действительности по ряду причин.

Во-первых, надобно полагать, что хронист и врач Иосиф б. Иегошуа Га – Коген, которому приписывается авторство еврейской летописи, под Швецией имел в виду будущую Землю Новгородскую, которая в то время входила в состав Великой Швеции или Годхейма. Но добраться туда, а оттуда в Галле могли только очень богатые и не многие семьи. В то время это были почти непреодолимые расстояния для бедных эмигрантов, даже если делать по двадцать километров в день. К тому же, надобно принять во внимание, что без хорошей охраны двигаться на такое расстояние было довольно таки не безопасно.

Во-вторых, Киевской Руси тогда ещё и в помине не существовало, поэтому евреям нечего было искать на берегах Днепра. Однако в то время существовала Азово-Черноморская Русь с центром в Неаполе-скифском, куда евреи могли прибывать с южного побережья Чёрного моря прямым путём в Крым.

В-третьих, никакой «земли» Ашкеназ на севере Германии никогда не существовало. Земля Ашкеназ, известное впоследствии как еврейское княжество Феодоро, находилось в горной части юго-западного Крыма. Вот туда-то и шёл основной поток еврейских эмигрантов. Они бежали к своим: к евреям-руси. Именно в то время как свидетельствуют археологические раскопки, и начинается массовое заселение Крыма.

«В конце VII века произошли события, приведшие к появлению массы оседлых и полуоседлых селищ в степи и по берегам пролива. Резко изменился характер культуры и тех поселений, которые существовали в 5-6 веках. Возрождаются посёлки на месте Тиритаки, Гермонасы (будущего Тмутараканя), Кеп, Патрея, Мермекия и других боспорских городов. Новые поселенцы буквально встраивают свои жилища в развалины покинутых в III-IV веках античных поселений».60

Благодаря прибытию в эти края новой волны эмигрантов в этих местах наблюдается значительное развитие земледелия, расцвет ремесла и торговли, рост городов. С этого момента и вплоть до 10-го века жизнь в Таврике вступает в полосу экономического подъёма и обновления, и не малое значение для этого имело фактическое падение византийского господства в этом крае и усиление хазарского влияния в нём.

Очевидно, в связи с избытком населения в это время в Крыму и на Тамани, евреи получили разрешение вывести свою колонию на остров, находящемся во владениях хазар, а затем основать и город Киев. Таким островом мог быть только остров, который находился там, где: «Устья рек Ирдыни (от города Смелы до села Мошны) и Тясмина (от Смелы до впадения его в Днепр выше Кременчуга) представляют собой древнее пересохшее русло Днепра, который был судоходным тысячу и более лет тому назад. Ниже Канева Днепр разделялся на два рукава и правый из них, шириной от одного до трёх километров, был главным и судоходным. Между двумя рукавами реки и находился огромный, в 130км. в длину, лесистый и заболоченный остров».61

В пользу этого предположения может служить и сочинение анонимного автора «Маджмал ат-таварих» первой четверти 12-го столетия, который пишет, что: «Рус и Хазар были от одной матери и отца. Затем Рус вырос и, так как не имел места, которое ему пришлось бы по душе, написал письмо Хазару и попросил у того часть его страны, чтобы там обосноваться. Рус искал и нашел место себе. Остров не большой и не маленький с болотистой почвой и гнилым воздухом, там он и обосновался».62

Однако чем привлёк евреев болотистый остров с гнилым воздухом? Дело в том, что заболоченные места были для евреев источником топливной энергии. Именно этим и объясняется, почему, согласно арабским источникам, русичи-евреи селились в заболоченных местах. Теперь мы понимаем, что это было ни глупостью, ни самозащитой, а чистой необходимостью. К тому же, они имели защитные средства против комаров.

К сказанному следует добавить, что одновременно с металлургией, евреи успешно развивали

стеклодувное производство. Так что, как видим, в первом тысячелетии нашей эры евреи выступают на исторической арене, прежде всего, как металлурги и стеклодувы, ремесленники и моряки, а потом уже в качестве ювелиров, купцов, ростовщиков и работоторговцев, как на то указывает Л. Н. Гумилёв.

Таким центром металлургического производства и являлся Киев. Этому способствовало: «Наличие больших залежей болотной железной руды, которая была основным сырьем для древнерусской черной металлургии. Такими залежами особенно богаты долины небольших полесских речек, которых немало вокруг Киева».63

Археологические раскопки, проведенные в 1950-ом году, обнаружили следы металлообрабатывающего производства в IX-XX веках на Подоле. Именно этим и объясняется, почему евреи в Киеве селились на Подоле, который в эпоху ранней Руси был совершенно непригоден для жизни, так как весной заливался поводковыми водами Днепра, а когда вода сходила, то болотистое место кишело комарами, но евреям нужна была болотная железная руда, и они селились там.

Ещё в середине 10-го столетия Константин Багрянородный называл Киев его первоначальным еврейским наименованием – Самбатас, что согласно Ирме Хайнман: «**Может быть истолковано на основании ивритского "шабат" – "суббота", которое в славянских и германских языках должно было превратиться в "самбат"**».64

Зонбат или Самбат называют Киев также ряд арабских авторов. В то же время заслуживает внимание и утверждение Ю. Д. Бруцкуса, что слово Самбат тюрского происхождения и означает "главная крепость".

Так в тени Хазарского каганата крепла и набирала силы Киевская Русь. Когда в годы правления византийского императора Льва 3-его Исавра (717-741) начались гонения против евреев, то они бежали в Хазарию, и опять-таки часть из них по пути туда оседала в Крыму. Однако довести до конца дело христианизации евреев Льву Третьему не удалось, потому что, будучи ревностным иконоборцем, он в 724 году начал преследование почитателей икон. Эта борьба иконоборцев с иконопочитателями затянулась на несколько десятков лет и отвлекла внимание византийских императоров от еврейских дел.

Иконопочитатели в свою очередь вслед за евреями бежали в Крым и селились в городе Эски-Кермен среди готов, которые под их влиянием приняли христианство. В 790-го года политическая ситуация внутри империи резко изменилась. Жена умершего императора Константина 5-го, Ирина, сторонница почитания икон, объявила себя полновластной императрицей, и прекратила преследование иконопочитателей. Тогда епископ Иоанн Готский поднял восстание христианского населения в южных городах Крыма против Хазарии с целью перехода под покровительство единой Византии. На подавление этого восстания хазары бросили подвластных им тавроскифов.

Так, весной 790-го года князь Бравлин, выйдя из Неаполя – Скифского, опустошил весь район, охваченный мятежом, и после десятидневной осады штурмом взял город Сурож. В то же время готам, укрепившимся в северных предгорьях Тавра, в области Дорес, удалось отстоять свою независимость и уйти под покровительство Византии. Впоследствии здесь, на границе с Мангуп-кале, была образована Готская епархия. Но христиан готов здесь было так мало, что, будучи союзниками Византии, они могли выставить на защиту Херсонеса, по данным Прокопия Кесарийского, не более трёх тысяч воинов, что составляло полсостава римского легиона времен империи!

В 830 году по одним данным, а по данным Артура Кестлера: «Примерно в 740г., каган, его придворные и военная верхушка перешли в иудейскую веру, и государственной религией хазар стал иудаизм. Современники были, несомненно, удивлены этим решением не меньше, чем современные исследователи, наталкивающиеся на свидетельства этого события в арабских, византийских и еврейских источниках».65

В этих событиях, как они изложены у Артура Кёстлера, допущена некоторая неточность. Дело в том, что хазары не переходили в иудейскую веру. Они вернулись к религии своих праотцев, которую исповедывали когда-то. Дети праотца Авраама и Хеттуры они когда-то уже исповедывали иудаизм, а затем перешли в язычество. Мы знаем, что уже Израильское царство после смерти Соломона отказалось от иудаизма в пользу язычества. Когда же хетты-ашкенази отказались от иудаизма, документов по этому вопросу не сохранилось. Это дало право Льву Гумилёву писать, что: «Евреи, оказавшись на Кавказе, начисто забыли и свою древнюю грамоту, и традиции иудаизма, и его обряды. Забыв всё, они сохранили память лишь о запрете на работу в субботний день. Они пасли скот, возделывали землю и дружили с хазарами – своими северными соседями. Восстановил иудаизм среди своих соплеменников один из вождей по имени Булан (по-тюркски "лось"). В 730г. он принял имя Сабриэль и пригласил иудеев – учителей религиозного закона».66

Л. Гумилёв дал правильное определение происшедшим событиям, указав на то, что Булан лишь восстановил иудаизм, а не заставил принять некую новую для них религию. И Булан вернул в иудаизм далеко не всех евреев, а только тех, на которых распространялась его власть.

Во-вторых, хазары не были тюрками. Ещё арабские и персидские источники указывали на то, что хазары на тюрков не похожи, и язык их ни на один из тюркских языков не похож. Конечно, если они говорили на идыш, то понять их из тюркских народов никто не мог. Надобно принять во внимание, что, постоянно общаясь с готами, хазары не могли не говорить на одном из немецких диалектов. В то же время один [арабский географ Истахри](#) в своё время писал, что: «Хазары не походят на тюрков, они черноволосы, разделяются на два разряда, один называется кара-хазар, они смуглы так сильно, что их смуглота отдаёт в чернь, они словно какой-либо разряд из Индии. Другой разряд – белые, красивые и совершенные по внешнему виду».67

В то же время персидский перевод редакции Истахри, как на то указывает Заходер, даёт отличное арабского варианта начало. Этот перевод прямо говорит о том, что: «Хазарские люди походят на тюрков, но они не тюрки».68

На запрос сановника кордовского халифа испанского еврея Хасдая ибн Шапрута, кто они по происхождению, хазарский царь Иосиф ответил, что они евреи и происходят от Тогармы, потомка Иафета, а не от колен израилевых. Племена Тогармы долгое время обитали в центральной части Анатолии. И царь Иосиф ему правильно ответил, что мы такие же евреи, как и вы, только не из дома Иакова, а потомки Ашкеназа.

Согласно Библии Аскеназ или Ашкеназ, Рифат и Фогарма или Тогарма были сыновьями Гомера или Комера, то есть они выделались из киммерийцев. Отсюда же происходят и хазары. Так, согласно письму царя Иосифа, у Тогармы было десять сыновей. Хазар, из племени которого происходил царь Иосиф, был седьмым сыном Тогармы. Девятым был Булгар, что говорит об этнической идентичности этих племён. До середины пятого века они были известны под одним именем – гунны, и, возможно, когда-то уже исповедывали иудаизм. И на своих знамёнах Аттила нёс еврейскую эмблему.

Из этого следует, что все племена Тогармы этнически одного происхождения: потомки Хеттуры и Авраама. И на этом основании они Бени-Израиль, сыновья Израиля. Это означает, что они являются клиентелой Дома Израиля, Бет Израиль, а не урождёнными потомками Иакова, ulad, как на то указывает Гудбэй.69 Таким образом, средневековые болгары, булгары (казанские татары), астраханские татары, чуваша, адыгейцы, некоторые чеченские роды, терские казаки, еврей-ашкенази (хазары), карачаевцы и болгарцы ещё в середине десятого века были этнически одним народом. Их предками были хетты-халдеи. Впоследствии пути их разошлись: одни из них были ассимилированы другими народами. Других разделила религия, но все они дети одной матери и отца: потомки Хеттуры и Авраама. И все они когда-то принадлежали к Дому Израиля. На этом основании, я лично считаю, что все они, как и еврей-ашкенази, имеют право на возвращение в Землю своих пращуров, забытый ими Ханаан.

Однако в те времена термин еврей включал в себя не только этническое, но и религиозное

понятие. Евреями были не только израильские племена дома Иакова, но и племена идумеян-гиксосов из дома Исава, и моавитяне, и аммониты потомки Лота, и потомки Авраама и Хеттуры, которые известны в исторической литературе как: хетты-ашкенази, скифы-ашкенази, готы-ашкенази, еврей-ашкенази. Исчезли с исторической арены: хетты, скифы, готы, а еврей-ашкенази вышли в финал.

Мы, еврей-ашкенази, будучи одним из германских племён, всегда говорили на идиш, а не только на языках, окружающих нас народов. А отсюда следует, что идиш, так же как и иврит, имеет полное право быть государственным языком Израиля. Нам не следует предавать забвению родной язык наших пращуров.

**Редко какой еврей не владеет двумя языками.** Эту характерную черту евреев хорошо запечатлел М. Ю. Лермонтов, в своей драме «Маскарад», когда Казарин, представляя Арбенину Шприха, говорит: «Какой он нации, сказать не знаю смело: на всех языках говорит, верней всего, что жид». В первой половине десятого века Хазария всё ещё казалась государством сильным и благоустроенным и воистину трудно не согласиться с Григорьевым, когда он пишет, что: «Необыкновенным явлением в Средние века был Народ хазарский. Окружённый племенами дикими и кочующими, он имел все преимущества стран образованных»<sup>70</sup>

Однако, традиционно дружественные отношения Византии и Хазарии значительно ухудшились в конце 9-ого – начале 10-ого столетия. Резкое обострение отношений между двумя странами было вызвано тем, что к этому времени в Византии окончательно утвердилось православие, а в подвластных её владениях в Крыму все ещё господствовала как арианская ересь, так и течения религиозной мысли. И для того, чтобы обеспечить победу православия в Крыму, Византии необходимо было вытеснить оттуда хазар, во владениях которых господствовала свобода религиозного вероисповедания и суверенитет которых становился все более притягательным для греческих колоний в Крыму. Особенно эти отношения обострились в связи с принятием христианства аланами. Подстрекаемые греками, аланы в 932 году пошли войной на Хазарию, но потерпели поражение и вынуждены были вновь признать суверенитет Хазарии.

Тогда Византия решила натравить на Хазарию, окрепнувшую к тому времени Киевскую Русь. В Крыму тогда правил старший сын Игоря Улеб или Олег, как произносили это имя хазары. Ему показалось удобным, воспользовавшись союзом с греками, захватить Самкерц-еврейский или Тмутаракань, который запирает пролив из Чёрного моря в Азовское. И тёмной апрельской ночью 941 года русы из Керчи по-воровски ворвались в эту крепость и утвердились по обоим берегам пролива.

Ответ еврейского полководца был сокрушителен и скор. Узнав о падении Тмутаракани, Песах, один из лучших полководцев царя Аарона, стремительно высадился в Крыму, нанёс поражение грекам, взял штурмом Херсонес, а затем обрушился на русов, и, нанеся им ряд поражений, он к концу лета появился под стенами Киева, куда, оставив Тмутаракань, бежал бездарный Улеб. Это была самая блестящая кампания хазарского полководца, приведшая Хазарию на вершину её могущества и славы. Именно в ходе боевых действий весны-лета 941 года Песах продемонстрировал непревзойденное мастерство применения в бою конницы, предвосхитившее военное искусство многих талантливых полководцев Европы и Азии на тысячелетие вперед, так поразившее в своё время воображение княжича Святослава, и, получившее в военной науке впоследствии наименование стратегии непрямых действий.

Не видя для себя возможным тягаться с Песахом, Великий Князь Киевский запросил мира, взвалив всю вину за начало военных действий на греков.

Ах, греки вас подговорили? Тогда идите войной на греков, как вы пошли на нас, а то не уйду отсюда, пока не возьму Киев, как взял Херсонес и Неаполь-Скифский, - отвечал Песах князю Игорю, и Игорь согласился идти на греков.

Так осенью 941 года, задействовав свой крымский порт Корчев, русы вывели свою эскадру из Боспора киммерийского и обрушились на северное побережье Малой Азии и уже в конце октября



стояли под стенами Царьграда. Захватив предместье Суд, они выжгли его дотла. Ужасна была участь их пленников, которых они распинали на крестах, других же, расстанавливая как мишени, расстреливали из лука, и, стремясь насытить свою природную жестокость, связывали назад руки своим жертвам и вбивали им в макушки голов железные гвозди. Много они тогда пожгли церквей и монастырей, и опустели тогда сёла и богатые латифундии вокруг Царьграда.

Отыгались тогда кошке мышьи слёзки. Мстили русы за сожжённые синагоги, за смерть и слёзы еврейских детей и женщин, за изнасилованных девушек, за позор и муки стариков. Ведь помнили они ещё в то время, что они и евреи одной матери и отца дети.

Однако превосходство Западной технологии над Востоком уже на заре нового тысячелетия дало себя знать, и сожжённые греческим огнём русские ладьи в большинстве своём упокоились на дне моря, а остатки грозной армады вернулись в Боспор киммерийский.

Когда же в 965-ом году князь Святослав нанес поражение хазарам на Волге, то центр хазарской державы переместился в Крым, а её правитель стал носить пышный титул – Великий Князь Хазарии, Феодоро и Готи.

Что же касается Херсонеса, то этот город давно был яблоком раздора между Хазарией и Византией. В середине 10-го века он выступает достойным соперником Царьграда. Сюда, в Корсунь стекались все оппозиционные центральной власти элиты. Во-первых, он находился в стороне от основного театра военных действий между арабами и греками. Во-вторых, был достаточно удалён от столицы, поэтому, когда в Царьграде к власти приходили иконоборцы, то иконопочитатели бежали в Корсунь. Сюда ссылали неугодных епископов. И если Царьград стал оплотом православия, то в Корсунь господствовала арианская церковь. Эта церковь имела очень большое влияние на распространение христианства среди народов Восточно-Европейской равнины.

Существует мнение, что Киевская Русь первоначально приняла крещение из Корсуни. Это мнение базируется на том, что хронология «Повести временных лет» первоначально была написана «александрийским» летоисчислением, и считала, что дата рождения Христа приходится на 5500-ый год от сотворения мира, а не на 5508-й, как, то утверждала греческая церковь.

Вот что пишет по этому поводу А. А. Кур: «Точное знание, каким летоисчислением и когда пользовались наши летописцы, вскрывает один и весьма важный факт, точно отвечающий на вопрос: какая церковь крестила Русь Владимира Святославича? Ответ является большим сюрпризом. Не греческая (византийская), ни болгарская, а арианская церковь Таврического полуострова или Крыма. Только она всегда пользовалась (александрийским) летоисчислением. Вот почему для нас теперь понятно, почему митрополит-грек Феопемтон второй раз освятил Десятинную церковь в Киеве, построенную при Владимире Святом и при нем же освященную епископом Руси Настасом Корсунянином, арианской церкви».71

По всей вероятности, принятие христианства арианского толка из Корсуни диктовалось двумя решающими мотивами. Во-первых, очевидно, Князь Владимир видел будущее Киевской Руси независимым – как в культурном, так и в идеологическом отношении – и от Рима, и от Константинополя, и от Хазарии, и от мусульманского Востока. Во-вторых, идейное влияние арианской церкви Крымского полуострова было шире распространено среди населения Киевской Руси, чем православной церкви Константинополя, и, следовательно, обеспечивало более лёгкий путь христианизации Руси. Вот поэтому в византийских источниках нет никаких записей о крещении Киевской Руси, потому что она Русь не крестила.

Кроме того, принятие христианства обеспечило Владимиру поддержку христианского населения Корсуни и помогла ему овладеть городом, несмотря на ожесточённое сопротивление язычников и иудеев. Дело в том, что первоначальным направлением внешней политики Владимира Святого было стремление воссоединить земли Азово-Черноморской Руси с Киевской Русью. Поэтому он решил сломить могущество хазар в Крыму и атаковал Корсунь, но, встретив здесь ожесточённое сопротивление, отказался от своей первоначальной идеи.

С другой стороны, он отнюдь не отказался от продолжения внешней политики своего отца, стремившегося включить Болгарию в состав своей державы. Эту цель и преследовал его брак на дочери болгарского царя Анне. Дети от этого брака, Борис и Глеб, со временем, могли претендовать на престол болгарских царей.

Дело в том, что Анна не была родной сестрой византийского императора Василия Болгаробойцы. Она была его дальней кузиной. Ни один греческий источник не знает о существовании родной сестры императора, кроме как Скилица-Кедрин. Эта позднейшая вставка связана с тем, что 16 января 1547 года Ивану Грозному взбрело в голову венчаться на царство, а для этого ему необходимо было, чтобы патриарх подтвердил его генеалогическое происхождение от римских и греческих императоров.

«Просьба к патриарху подкреплялась значительными дарами. Патриарх Иоасаф признал Ивана царём и потомком царевны Анны. Но из 37 подписей, скреплявших грамоту, присланную из Константинополя в Москву, 35 оказались впоследствии подложными». <sup>72</sup> Из всего вышеизложенного можно прийти к выводу, что патриарх Иоасаф, чтобы подтвердить происхождение Ивана Грозного от римских императоров, приказал одному из переписчиков подделать один из источников, в котором бы говорилось о близком родстве царевны Анны с византийскими императорами Василием и Константином.

Но у греческих императоров, как было сказано выше, не было родной сестры Анны. Только Скилица-Кедрин сообщает, что императрица Феофано родила девочку за два дня до смерти мужа, что выглядит довольно странно, потому что, судя по её поведению, она отнюдь не производит впечатление женщины только что разрешившейся от бремени, когда буквально на второй день после родов активно участвует в отравлении своего мужа, а накануне родов имела бурный роман с Иоанном Цимисхием.

Это явно позднейшая вставка недостаточно сведущего переписчика, потому что, согласно латинским и греческим источникам, германский император Оттон Второй тоже был женат на родной сестре греческих императоров Феофано. Поэтому крупнейший историк времён просвещения Гиббон считал, что после смерти императора Романа Второго в январе 963-го года его жена Феофано осталась не с двумя, а с четырьмя детьми на руках. А известный исследователь «Истории русской церкви» Голубинский считает, что жена Оттона Второго Феофано была старшей сестрой Анны. Вот тебе и на! Согласно позднейшей вставке в произведении Скилицы-Кедрина, у византийских императоров была одна сестра, а женихов двое, и каждого они наделили по родной сестре. Не смешно ли? Тут дело не чисто. Кого-то явно обманули. Но кого? На греков это было похоже. Они зачастую красивых девушек не родовитых семей выдавали за родственников императоров и выдавали за туземных царьков.

Но в данном случае они никого не дурили. Были у императоров сёстры, но не родные. Феофано и Анна были троюродными сёстрами византийских императоров и дочерьми болгарского царя Петра, который был женат на внучке императора Романа Лакапина. В свою очередь византийский император Константин Седьмой был женат на дочери Романа Лакапина. Следовательно, его жена Елена была родной тёткой болгарской царицы Марии-Ирины, а их сын Роман Второй был её двоюродным братом. Осенью 969 года перед самым нашествием Руси, по просьбе византийских послов, в Константинополь были отправлены две девочки из Преславы в жёны византийским императорам Василию и Константину. Их брак по какой-то причине не состоялся. Вот их то и засватали впоследствии Оттон Второй и Владимир.

В 1015 году дети от брака Владимира и Анны, Борис и Глеб погибли в междоусобной борьбе за власть, не оставив после себя потомства, а следовательно, Иван Грозный никак не мог быть потомком царевны Анны. Не было у него никаких генеалогических прав на царское достоинство. Он получил благословение патриарха за большие деньги. Он купил этот титул.

После гибели Владимира Святославича на Руси начинается острая борьба за власть между братьями, в которой погибают как Борис, так и Глеб. Воспользовавшись временным ослаблением

Руси, княжество Феодоро вновь захватывает Корсунь. Надо полагать, что Корсунь в это время сам искал протекторат Феодоро в связи с усилением гонений против ариан в Византии и торжеством православия на Руси, в связи с победой Ярослава Мудрого. Это Ярослав Мудрый, а не князь Владимир, утвердил православие на Руси. Причём, сделал это совершенно неприметным и безболезненным способом. Пользуясь полнейшим равнодушием народа к тонкостям религиозных доктрин в христианстве, он перевел Русь из арианства в православие: переосвятил церкви, заменил арианских священников на православных, завёз христианскую литературу из Греции, подчинил русскую церковь в административном отношении константинопольскому патриархату. Всё это толкало херсонесцев искать защиты под сенью Хазарского каганата. Но времена уже были не те. Мощь Хазарии была подорвана в борьбе с Русью, а Византия набирала силы.

В 1016 году император Василий Болгаробойца отправляет флот и осаждает Корсунь. В осаде также принимают участие русы Таманского полуострова под предводительством старшего сына Святослава, Сфенга Святославича. Уже второй раз за четверть века Корсунь подвергается осаде превосходящих сил противника. И, в конце концов, город был взят штурмом, а его защитник, еврейский князь Сенхериб, попадает в плен. Находясь в безвыходном положении, Сенхериб принимает христианство и признает протекторат Византии над Крымской Хазарией – Феодоро. С тех пор российские историки, говоря о княжестве Феодоро, всячески подчёркивают, что это христианское княжество Феодоро, чтобы читатель не подумал, что оно было еврейским.

Впоследствии зависимость Феодоро от Византии была чисто номинальной, и отнюдь не тяготила евреев. Характерно, что даже после взятия Константинополя в 1204 году крестоносцами и максимального ослабления империи, Феодоро и пальцем не пошевелило, чтобы избавиться от этой зависимости, и официально объявило свою зависимость от её наследницы, Трапезундской империи. Объяснение данному факту только то, что эта зависимость широко открывала византийский рынок для еврейской торговли и обеспечивала Феодоро сельскохозяйственными продуктами Малоазийского полуострова.

С другой стороны, войдя в зону влияния империи, князья Феодоро породнились с царствующими домами Комнинов и Палеологов и, следовательно, питали какие-то отдалённые надежды – при благоприятных обстоятельствах занять византийский престол. Кстати, у императоров из династии Комнинов, также как и у грузинских царей из династии Багратуни, в жилах текла и еврейская кровь.

Известно, что **один из потомков княжеской фамилии Феодоро, некий князь Константин, в свите Софьи Палеолог сопровождал ее в Москву и там, под именем Касьяна, принял постриг и основал монастырь.**

Император Византии был вполне удовлетворен формальным признанием своей власти княжеством Феодоро и, взяв Корсунь, всё своё внимание переключил на Болгарию, где в это время разыгрывались решающие события исторической драмы, долгой борьбы между двумя государствами.

Преемник Сфенга, Мстислав Владимирович также энергично включился в борьбу за власть на Руси и, захватив Чернигов, покинул Тмутаракань. Еврейское княжество получило более чем двухсотлетнюю передышку от войн и вражеских вторжений, и превратилось в сильное, экономически процветающее государство, в котором господствовала традиционная веротерпимость, и где евреи-христиане и евреи-иудаисты мирно уживались с людьми других вероисповеданий, а город Мангуп-кале стал одним из богатейших и красивейших городов Восточной Европы.

Однако вызывает изумление тот факт, что российские историки, посвятившие свои монографии исследованию истории Крымского полуострова, часто упоминают о Готии и готах, обитавших в Крыму, и ничего не говорят о еврейском княжестве Феодоро. В то же время арабские и персидские источники также часто упоминают о существовании готов в Крыму, которые говорят на немецком языке и имеют свою государственность. Всё это вместе взятое привело к подмене понятий и

ложному представлению о том, что в средневековом Крыму существовало готское государство, и еврейское княжество Феодоро нередко именовали Готией.

Но когда в 1578 году посол Стефана Батория, короля Польши, Мартин Броневский посетил Крым, он не нашел там ни одного гота и никаких следов существования немецкого языка. Как свидетельствует в своей монографии, посвящённой этому вопросу А. А. Васильев: «Не было и следа: ни присутствия готов, ни надписей на их языке. Во всем Крыму не было и следа существования готского языка в названии рек, долин, гор и местности».73

Это был идиш, который восточные авторы принимали за немецкий язык! Это были евреи, которых они принимали за готов! Ещё в 962-ом году хазары штурмом овладели готскими крепостями Дорес и Эски-Кермен и включили их в свои владения, а готы вскоре были полностью ассимилированы евреями. Так что в Крыму никогда не существовало готского государства. В Крыму существовала Готская епархия. Так что вполне понятно недоумение Л. В. Фирсова, который пишет: «В известной мере парадоксально выглядит тот факт, что Юго-Западный Крым, включая княжество Феодоро, Южный берег и район Херсонеса, в IX-Хвв., точно так же, как в течение нескольких предыдущих столетий и столетий последующих, именуется Готией, по крайней мере, в документах церковно-административного содержания».74

В середине 13-ого столетия татаро-монгольское нашествие, захлестнувшее Восточно-Европейскую равнину, докатилось и до границ княжества Феодоро. Однако рубежи княжества татары не переступали. Возможно, что княжество вошло в какие-то вассальные отношения с татарскими ханами, и те нашли для себя более разумным сохранить самостоятельность еврейского государства, чем завоёвывать его. Этому могли способствовать следующие причины: во-первых, княжество находилось в стороне от основного направления движения татаро-монгольских войск в страны Западной Европы. Во-вторых, в Крым уже пришли не те закалённые в битвах монголы Чингиз-хана и Субэдэя, а включенные в их ряды половцы-кипчаки. В-третьих, татаро-монголы не умели брать каменные крепости и обходили их стороной. Именно по этой причине они покинули европейские страны. Они не могли удержаться в странах каменных крепостей и замков. И они не решились штурмовать еврейские крепости Мангуп-кале, Чуфут-кале, Эски-Кармен и другие. В-четвёртых, евреи в то время вели оживлённую морскую торговлю с ливантийскими странами, и, очевидно, татарам было выгодно через них и самим обогащаться, используя евреев как своих посредников в морской торговле. В-пятых, географическое положение Феодоро, между второй и третьей грядой лесистых гор Юго-Западного Крыма до меридиана Чатыр –Даг, мало привлекало татар.

Находясь далеко в тылу татарских кочевий, Феодоро почти на столетие исчезает из поля зрения европейских держав.

«Начиная с середины 14-го столетия, - указывает А. А. Васильев, - проявляются некоторые признаки самостоятельного существования независимого княжества Феодоро.

Обстоятельства, при которых правители Феодоро или Готии провозгласили свою независимость, окутаны мглой. В 13-ом столетии Готия или Готская климата зависела от Трапезундской империи, эта зависимость проявлялась в ежегодной выплате дани заморской Империи, стала ещё слабее, когда татаро-монгольское превосходство стало ощущаться на полуострове. Сомнительная политическая зависимость Готии от Трапезунда тогда была заменена на подчинение татарам. Обычно татары довольствовались наложением годовой дани, оставляя внутреннюю администрацию практически независимой, и очевидно, так же дело обстояло с Готией».75

В середине 14-го столетия, как отмечается в истории происхождения Османской империи Федора Спандуджино, княжество Феодоро начинает играть значительную роль в международной политике на Балканах. И, по его мнению, взаимоотношения с князем Феодоро или евреями, столь же важны как и с королём Сербии, болгарами, и румынами. Основным направлением внешней политики княжества Феодоро в то время являлась борьба с генуэзской экспансией на Крымском полуострове. Эта борьба с генуэзским влиянием в бассейнах Черного и Азовского морей

прослеживается в период всей истории существования генуэзских колоний в Крыму. С того самого времени, как в 1326-ом году генуэзцы основали свою колонию в городе Кафе, расположенном на территории, купленной генуэзцами у некоего татарского владельца, евреям Крыма приходилось вести с ними упорную борьбу за свою независимость. И эту борьбу они довольно успешно вели то в союзе с татарами, то с Венецией.

Особенно драматичным периодом в истории Феодоро была вторая половина 14-го столетия, когда вскоре после эпидемии чумы, опустошившей в 1346-ом году просторы Крыма, вспыхнула война между Венецией и Генуей, в которой активную роль принимало и еврейское государство. И только благодаря вмешательству Феодоро генуэзцы вынуждены были отказаться от своего первоначального плана превратить Кафу-Феодосию в единственный центр торговли в Крыму. Так закончилась военная кампания 1355 года.

В 1381 году Венеция вновь потерпела поражение от генуэзцев, и, по Туринскому миру, ей было запрещено два года вести торговлю на берегах Азовского моря и у берегов Добруджи. Но, несмотря на эти запреты, союз с Феодоро привёл к тому, что уже в 1386 году нормальные коммерческие отношения были восстановлены по всем берегам Черного и Азовского морей. Несомненно, что боевое содружество Венеции и Феодоро благоприятно влияло и на положение еврейской диаспоры в самой Венеции. Венеция находила для себя выгодным иметь у себя евреев и обогащаться за их счёт. Во всяком случае, 14-е и 15-е столетия были наиболее спокойными благополучными для еврейской диаспоры Венеции, чего нельзя сказать об их крымских собратьях. Восьмидесятые и девяностые годы 14-го столетия выдались очень тревожными для евреев Крыма. В 1381-82 гг. генуэзцы, разгромив татар, захватили почти всё южное побережье Крыма, от Судака до Балаклавы, и вплотную подошли к границам еврейского княжества. Теперь им принадлежали такие богатые и красивые города, как Ялта, Алушта, Алушка, Гурзуф и другие. Это был период величайшей территориальной экспансии генуэзцев в Крыму. Казалось, что дни княжества Феодоро сочтены. И тем не менее, благодаря союзу с ханом Золотой Орды Тохтамышем, евреям удалось отстоять свою независимость.

Не успели утихнуть распри с генуэзцами, как с востока обрушилась новая беда. Осенью 1395 года войска великого завоевателя Темуруленга, преследуя хана Золотой Орды Тохтамышя, ворвались в Крым и осадили Мангуп-кале.

В этой борьбе с татарскими ханами княжество Феодоро было на стороне хана Тохтамышя, на дочери которого был женат еврейский князь. Могила дочери Тохтамышя Ненкенджан-ханум и по сей день бережно хранится в Чуфут-кале.

Темуруленг лично руководил первым штурмом Мангуп-кале. Лучшая армия мира яростно атаковала крепость, но всё было напрасно. Евреи отбили натиск татар. Темуруленг вынужден был удалиться, но оставил часть своих войск для продолжения осады.

Девять лет, с 1395 по 1404 год, до самой смерти Темуруленга, его войска осаждали этот героический город. Голод, жажду, мучения и смерть – всё пережили евреи, но не сдались. Победа была полной. Зависимость от татар была сброшена, и Феодоро вновь начинает играть самостоятельную роль в восточноевропейской политике.

Героической борьбе с татарами посвящена замечательная поэма иеромонаха Матвея, который летом 1395 года был послан в Хазарию Константинопольским патриархом исполнять должность викария в Ялте и других местах Крыма. История княжества Феодоро, написанная простым и смиренным иноком Матвеем, отождествляет город Мангуп-кале со всей страной и впервые дает приемлемое объяснение слову Феодоро, которое в переводе на русский означает – Божий дар. Правильное произношение этого слова – Теодорон, в котором мягкое «Т» на латыни пишется "ТН" и которое варвары произносили как «Ф», - отсюда произошло Феодоро. А Тео – это Бог, дорон – дар. Вот и будет не страна, а Божий дар, потому что необыкновенно красива и живописна природа этой страны, плодородна её земля, богаты рыбой её реки и заливы, сладка и прохладна её вода, потоками сбегаящая с гор, а воздух здесь так упоительно прозрачен и свеж, что дышится легко и

свободно. И название этой страны никак не связано с именем Федора Стратилата, потомки которого одно время правили этой страной.

Среди зеленых гор на самой высокой вершине, раскинулся город Мангуп-кале. И стены его крепости выложены шестиконечной звездой Давида. Возведены они, казалось бы, не руками человека, а руками ангелов небесных, потому что искусно, без единой зазоринки, пригнаны огромные каменные плиты его неприступных стен. Узкая дорожка, змеей извиваясь вверх, ведёт путника к изумительно красивым воротам города.

Это необыкновенный город. Это огромный город – мегаполис. Согласно иноку Матвею, он гораздо больше и красивее Константинополя. Никто не может словами выразить красоту его зданий, ухоженных портиками и колоннадами. Эти живописные улицы с хорошо ухоженными парками и садами, в которых бьют фонтаны холодной, искрящейся на солнце воды, производят на странника чарующее впечатление.

А кто может забыть эти сказочно неповторимые храмы с их сферическими и удлинёнными куполами, полы которых были выложены причудливой мозаикой? Эти дворцы в обрамлении мраморных скульптур и белоснежные башни его укреплений, с вершин которых открывался вид на три дня пути?

Это был не город, а сказка. Чудо из чудес, чья красота поражала каждого, кто хоть раз посетил этот город.

Но видел Матвей этот город и после девятилетней осады, когда большая его часть лежала в руинах, и не мог он без слез и сожаления рассказать потомкам о содеянном зле.

Троя защищалась десять лет и пала, и подвиг её обессмертил Гомер. Мангуп-кале защищался девять лет и победил, но к нему не нашлось своего Гомера.

Смерть и страх видел этот город, вылазки и засады. Ржание лошадей и звон металла ни днём, ни ночью не смолкали у его стен, а внутри города – слёзы и стенания людей, измученных голодом и осадой. В городе съели всех ослов, собак и сусликов. Силы людей были на пределе. Но всё проходит. Всё проходит мимо. Господь велик. Евреи победили!

И совершенно не состоятельным выглядит заявление А. Глазовой, что Хазарский каганат прекратил своё существование в X веке.

Хазарский каганат, центр которого с конца десятого столетия переместился в Крым, просуществовал почти до конца пятнадцатого века. Термин Хазария зачастую употреблялся вместо Феодоро. Страна Газари или Хазария находилась в Крыму с центром в Мангуп-кале. Хазария это территория, а не этноним. Однако слово хазар зачастую употреблялось вместо еврей или жид. К примеру, император Михаил Третий в сердцах называл патриарха Фотия хазарской мордой. Очевидно, этот Фотий был выкрестом.

Перемещение же центра Хазарии в Крым было связано не столько с тем, что князь Святослав нанёс им поражение в 965-ом году, сколько с тем, что замерла торговля по Великому шёлковому пути, в связи с кровавыми столкновениями, которые разыгрались в это время между китайцами и кочевыми племенами северных степей.

Поэтому явной фальсификацией выглядит то, когда А. Глазова пишет, что: «Княжество, лежавшее между татарскими владениями (они занимали степной Крым) и генуэзскими колониями, растянувшимися по южному и восточному побережьям, стало оплотом крымского православия»<sup>76</sup> Воистину, смешно звучит, что евреи, которым насильно было навязано христианство, стали оплотом православия в Крыму. А откуда же тогда пошла ересь жидовствующих, если не из Крыма? Всё это говорит о том, что российские историки не останавливаются ни перед чем, чтобы скрыть факт существования еврейской государственности в Крыму. И, тем не менее, факты говорят о том, что евреи имели своё государство в Крыму. В начале XV века Феодоро вновь начинает играть самостоятельную роль в восточноевропейской политике. С этого времени наблюдается рост деловой активности еврейского купечества на Чёрном море. Особенно крепнут коммерческие связи с Венецией.

В связи с ростом морской торговли князю Алексею пришлось в 1427 году переоборудовать и укрепить в устье реки Черная город Каламиту (Инкерман), который стал одним из крупнейших торговых портов на Чёрном море.

С ростом торговли и процветания возрастает и политическое влияние еврейского государства. Так, молдавский господарь Стефан Великий (Челмарэ) в своей борьбе с Турцией стремится заручиться поддержкой княжества Феодоро и с этой целью вторым браком 4 сентября 1472 года женится на сестре еврейского князя Исаака Марии, от которой у него было две дочери.

Как считает А. А. Васильев: «Этим браком с Марией, чья семья была связана родственными узами с Палеологами и Комнинными из Трапезунда, Стефан Челмарэ, очевидно, вынашивал идею претендовать на византийский престол, если турки будут разбиты и изгнаны из Европы».77 Трудно сказать, какие планы вынашивал относительно княжества Феодоро Иван 3-й, Великий Князь Московский, но **в том же 1472 году московские послы вели переговоры о женитьбе старшего сына Ивана Третьего на дочери Мангупского князя Исаака** (Исайки в русских летописях). Однако этот брак не состоялся из-за смерти невесты.

К тому же князь московский неоднократно зазывал к себе на службу еврейскую знать. Такими выходцами из Мангупского княжества и были Ховрины-Головины, составившие впоследствии цвет российского дворянства.

Однако дни существования еврейского государства подходили к концу. Турция, после взятия Константинополя в 1453 году, находилась в апогее своего могущества, в то время как еврейское государство полностью истощило свои силы с генуэзскими колониями в Крыму. И теперь, когда Крымское ханство попало в вассальную зависимость к туркам, те потребовали от татар разрушить генуэзские колонии в Крыму и лишить независимости княжество Феодоро. Только после этого татары обратили оружие против своих соседей.

Дело в том что турки сами имели довольно широкий выход в Средиземное и Чёрное моря, и не нуждались в торговых посредниках: генуэзцах и евреях.

Кроме того, у них, очевидно, вызывала подозрение активная внешняя политика еврейского княжества второй половины XV века; его тесные связи с врагами Оттоманской империи – Россией, Молдавией, Венецией и Генуей – в последние годы своего существования. В создавшихся условиях татаро-турецкие войска уже летом 1475 года нанесли сокрушительный удар по генуэзцам и выбили их из городов Южного Крыма: Феодосии, Алушты, Гурзуфа и т. д.

Затем настала очередь и евреев. Прежде всего, пал Инкерман. Только после этого турецкие войска осадили Мангуп-кале. В осаждённом городе в это время шла ожесточённая борьба за власть между старшим братом, Исааком и его младшим братом Александром. Опираясь на трёхтысячный верных молдаван, данный ему Стефаном Челмарэ, Александр сместил Исаака и возглавил оборону города.

Шёл третий месяц осады города, когда турецкий полководец Ахмет-паша однажды утром на виду у всех с печальным видом объехал вокруг непреступных стен города и приказал снять осаду.

Турецкие войска сняли осаду города и удалились, – но недалеко, оставив на своём пути засаду. Обычная татарская хитрость, но она удалась на славу. Ведь все видели, каким печальным было лицо Ахмет-паши! Психологический удар был неотразим. Неопытный в военном деле Александр попался в ловушку: он вывел войска из крепости и был разбит. В этом бою, отчаянно защищаясь, пал и отряд верных ему молдаван. Еврейское княжество прекратило свое существование.

Падение Мангуп-кале произвело большое впечатление в странах Западной Европы, тем более, что всем было ещё памятно то время, как эта непреступная крепость выдержала девятилетнюю осаду татарских войск.

В Москве в ту пору в одной из молитв говорилось: **«О, храбрые и отважные сыны России! Не жалейте своей жизни при защите Отечества, чтобы вам никогда не привелось видеть разрушения своих домов, гибели своих детей и поругание над своими жёнами и дочерьми, как-то претерпели**

такие великие и славные страны, как Болгария и Сербия, Греция и Трапезунд, Морея и Албания, Хорватия и Босния, Мангуп и Кафа».

(Вот, оказывается о ком пеклись "москвичи". За это их укрепили в 1472 году несколькими тысячами, прибывшей в заснеженную лесную деревню "МасКав" ("Мас-Кав" - "Граница сбора подати" на иврите <http://jew.dp.ua/ssarch/arch2002/arch1102/sh8.htm>) константинопольской знатью - византийскими евреями двора Зои Палеолог, которые тут же стали "боярами", как Габрас-Ховра-Головины, получили земли (Ховрино), гойских холопов, и стали резко увеличивать захудалое "МасКавское княжество". Можете себе представить, что всего лишь за 30 лет с момента приезда византийских евреев в 1472 году в "МасКав" размеры "МасКавского княжества" увеличились с около 100 км в диаметре до 1000 км и более. Вот карта.

[http://www.emersonkent.com/map\\_archive/russia\\_europe\\_1300\\_1796.htm](http://www.emersonkent.com/map_archive/russia_europe_1300_1796.htm) вот ещё:

[http://images.nationmaster.com/images/motw/historical/shepherd/russian\\_growth\\_1300\\_1796.jpg](http://images.nationmaster.com/images/motw/historical/shepherd/russian_growth_1300_1796.jpg) В середине тёмно-зелёное пятно - это занюханное лесное "МасКавское княжество" до приезда византийских евреев Зои Палеолог. А шире гораздо - жёлто-зелёная зона - это то что византийские евреи присоединили в качестве "приданного" за Зоей Палеолог всего лишь за 30 лет. Пресловутое "татаро-монгольское иго" тоже отпало как-то незаметно и вроде как бы само собой, из серии "наши договорились с вашими", именно в это время и без всяких "Куликовских битв", и главное без участия пресловутых "татаро-монгол", которых до сих пор найти не могут. Прим. проф. Столешникова)

- Однако после взятия турками Мангуп-кале евреи все ещё не теряли надежды вновь добиться независимости. Тогда турки окончательно разрушили крепость и уничтожили этот цветущий город в 1492-ом году. С тех пор там долгое время проживала небольшая еврейская община. Так прекратил своё существование Хазарский каганат.

**Однако две с половиной тысячи лет непрерывного проживания в Крыму евреев даёт им право, наряду с татарами, русскими и украинцами, на создание своего национального очага в Крыму, на территории бывшего княжества Феодоро.**

И как ни парадоксально это звучит сейчас, но со временем может сложиться такая ситуация, когда станет возможным возрождение еврейской государственности в Крыму. (Видите их планы. Они, между прочим быстро осуществляются. Прим. п.С.

<http://www.slavrus.net/digest/article.php?n=0310&a=11> "Новая Хазария" на русской земле. В Ставрополе прибыли из Израиля пятьсот евреев и взяли на 50 лет в аренду земли местных казаков. Если это обычные переселенцы, то почему они сгруппировались, выехав из Израиля в Россию в таком массовом количестве? Это не пять и даже не 50 иудеев-переселенцев, а 500! Прибыли они сюда чуть более года назад. Если это не строительство Нового Израиля, то почему переселенцы обособляются, называя к тому же свое новое место жительства "Новой Хазарией"?! Полученную территорию жиды огородили высоким забором. Подходы контролируются со всех сторон видеокамерами, словно в какой-то зоне. Похоже, что шаг влево, шаг вправо от установленного маршрута карается конвоирами... простите, охранниками с выучкой сотрудников Массادا. Очень похоже, что в центре Ставрополя, на исконных казацких землях, рождается Новый Израиль? В правовом смысле это еще не автономия, во всех остальных – да. По крайней мере, пройти на территорию "автономии" можно только по спецпропускам. Охраняют территорию бывшие сотрудники израильских спецслужб (См. газету "Родина" от 28 ноября 2002 г.). Кто бы местным казакам объяснил, что делают здесь бывшие спецслужбовцы Израиля? Если дело чистое, почему переселенцы сконцентрировались в новом месте проживания в таком количестве и организовали вход по пропускам? Что такого секретного на арендованных евреями территориях? При каждом охраннике – обязательно пистолет и свирепая собака на поводке. Впервые информация о столь поразительном событии была озвучена в газете "Эра России", (См. 17 за 2002



г.). Оказывается, переселенцы-иудеи строят государство в государстве с разрешения местной администрации в г. Новоалександровске, в центре Ставропольского края". Прим. проф. Столешникова.)

- Всё возможно в этом мире. Ведь когда апостол Павел впервые произносил свои речи на афинском базаре, то афинские торговцы надрывались от смеха, держась за свои животы. А сдача, скажем, в концессию Израилю территории Юго-Западного побережья Крыма уже сейчас могла бы превратить в цветущий край Крымский полуостров и резко повысить материальное состояние его жителей (Кроме гоев. Прим. п.С.). Крымские курорты, здравницы и больницы могли бы приносить такой доход, что экономическая мощь Крыма могла бы смело соперничать с мощью Сингапура и Тайваня. Он стал бы одним из благополучнейших регионов земного шара, где всем (имеется виду евреям, о гоях речи нет. п.С.) бы хватило места под солнцем.

### Примечания

1. Геродот. История, кн.4/103. Л., 1972г., стр.213.
2. Диодор Сицилийский. Греческая мифология. М. 2000г., кн. 4/7, стр. 50.
3. Диодор Сицилийский. Греческая мифология. М., 2000г., 47/2, стр. 52.
4. Там же. 47/6, стр. 52.
5. Павсаний. Описание Эллады. Т.2. М. 2002г., стр. 286.
6. Павсаний. Описание Эллады. Т.1, М. 2002г., стр.156.
7. Эдгар Гудспид. Апокрифы. Первая книга Маккавеев. Нью-Йорк, 1989г., стр.425-426. (Перевод с английского автора).
8. Эдгар Гудспид. Апокрифы. Первая книга Маккавеев. Нью-Йорк, 1989г., стр. 434. (Перевод с английского автора).
9. Диодор Сицилийский. Греческая мифология. М. 2000г. Книга 4. Гл. 58\3,4., стр.60-61.
10. И. Берлин. Исторические судьбы еврейского народа на территории Русского государства. 1919г.
11. Бытие. Гл. 12\12, 13.
12. Бытие. Гл. 12\16.
13. Луи Гинзберг. Библейские легенды. США, 1956г., стр. 99-103, 121-125. (Перевод с английского автора).
14. Эпос о Гильгамеше, М.-Л., 1961г., стр. 8.
15. Иосиф Флавий. Иудейские древности. Минск, 1994г., стр. 35.
16. Бытие. Гл. 25\2.
17. Иосиф Флавий. Иудейские древности. Минск. 1994г., стр. 33.
18. Там же, стр.,45.
19. Иосиф Флавий. Иудейские древности. Минск. 1994г., стр. 227.
20. И. Великовский. Рамзес 2-ой и его время. Ростов-на-Дону, 1997г., стр. 214-215.
21. Там же, стр. 213.
22. Александр Кобринский. Вениаминово колена от меча до йоги. 2003г. стр. 1-3.
23. История еврейского народа. М. 2002г., стр. 27.
24. Михаил Вартбург. Миры в столкновениях, века в хаосе.\ Журнал «22», №58, стр. 189-190.
25. Исход. Глава 15. Стихи 19, 20, 21.
26. Исход. Гл. 2, стихи 7 и 8.
27. Исход. Гл. 1, стих 22.
28. И. Великовский. Рамзес Второй и его время. Ростов-на Дону, 1997г., стр. 241-242.
29. Иосиф Флавий. Иудейские древности. Минск. 1994г., стр. 29
30. Михаил Вартбург. Миры в столкновениях, века в хаосе./Журнал «22», №58, стр. 202.

31. С. Я. Лурье. Антисемитизм в древнем мире. В приложении к книге Филона Александрийского. Против Флакка. М., 1994г., стр. 89.
32. Там же, стр.151.
33. Там же, стр. 151.
34. Иосиф Флавий. Иудейские древности. Минск. 1994г., стр. 96-97.
35. М. Стрыйковский. Хроника польска. Варшава. 1846г., кн. 3., стр.68. (Перевод с польского автора).
36. А. Робертсон. Происхождение христианства. М., 1959г., стр. 184.
37. Майкл Бэйджент, Ричард Лайф, Генри Линкольн. Святая кровь, святая чаша Грааль. Нью-Йорк, 1982г., стр.363. (Перевод с английского автора).
38. А. П. Смирнов. Скифы. М., 1966г., стр. 29.
39. А. П. Смирнов. Скифы. М. 1966г., стр. 116
40. А. Я. Гаркави. Сказание мусульманских писателей о славянах и русских. СПб., 1870г., стр.43.
41. Т. М. Калинина. Арабские источники VIII-IXвв. О славянах.//Древнейшие государства восточной Европы. М., 1991г., стр. 216.
42. В. О. Ключевский. Сочинения. М. 1965г., стр. 129.
43. В. З. Завитневич. Происхождение и первоначальная история племени «Русь»// Труды Киевской Духовной Академии. 1892г. Книга 12, стр. 553-565.
44. И. И. Артамонов. История Хазар. Л. 1962г., стр. 293.
45. Ирма Хайнман. Еврейская диаспора и Русь. И. 1983г., стр. 78.
46. Там же, стр. 11.
47. Н. И. Новосадский. Боспорские фиасы.//РАНИОН – Труды секции археологии. Т. 2, М. 1928г., стр. 68.
48. В. А. Пархоменко. У истоков русской государственности /VIII-XIвв./ Л., 1924г., 1924г., стр. 51.
49. Страбон. География. Лондон, 1988г., т, 5, стр.401. (Перевод с английского автора).
50. Иосиф Флавий. Иудейские древности. Минск. 1994г., т.1, стр.222.
51. Михаил Байджент, Ричард Лайф и Генри Линкольн. Святая кровь, святая чаша Грааль. Нью-Йорк, 1989г., стр. 245-248. (Перевод с английского автора).
52. Э.Берзин. Загадка амазонок.НРС.,6сентября 1985 года.
53. Э. Берзин. Загадка амазонок. НРС, 6 сентября 1985года.
54. Там же.
55. Геродот. История. Л. 1972г., кн. 4, стр.214.
56. Берзин. Загадка амазонок. НРС, 6 сентября 1985 года.
57. В. Ф. Гайдукевич. Боспорское царство. М.- Л., 1949г., стр. 347.
58. И. Берлин. Исторические судьбы еврейского народа на территории Русского государства. Петербург, 1919г., стр. 78-79.
59. Л. Н. Гумилев. Древняя Русь и Великая степь. М., 1989г., стр. 117. 60. А. В. Гадло. Проблема Приазовской Руси. ВЛУ, № 14, 1968г., стр.59.
61. О.П. Знойко. Мифы Киевской земли. Киев, 1989г., стр.40. (Перевод с украинского автора).
62. А. П. Новосельцев. Восточные источники о восточных славянах и Руси 6-9вв.//Древнерусское государство и его международное значение. М., 1965г., стр. 401.
63. М. Ю. Брайчевский. Когда и как возник Киев. К. 1964г., стр.135.
64. Ирма Хайнман. Еврейская диаспора и Русь. И.1983г., стр.63-64.
65. Артур Кёстлер. Тринадцатое колено. Санкт-Петербург. 2001г., стр. 15.
66. Л. Гумилёв. От Руси к России. М., 1992г., стр.34.
67. Б. Н. Заходер. Каспийский свод сведений о Восточной Европе. Горган и Поволжье в IX-Хвв. М., 1962г., стр.137.
68. Там же, стр.137.
69. Гудбэй. Потерянные племена это миф. Дурхам. 1930г., стр.27.
70. Б. Н. Заходер. Каспийский свод сведений о Восточной Европе. Горган и Поволжье в IX-Х вв.М., стр.137.
71. А. А. Кур. Отрывочная, но истинная история наших предков. // Жар-птица,1958г.

72. К. Валишевский. Иван Грозный. М., 1989г., стр.144.
73. А. А. Васильев. Готы в Крыму. Кембридж. 1936г., стр.273. (Перевод с английского автора).
74. Л. В. Фирсов. Исары. Новосибирск. 1990г., стр.52
75. А. А. Васильев. Готы в Крыму. Кембридж. 1936г., стр. 160. (Перевод с английского автора).
76. А. Глазова. Княжество Феодоро и пещерные города Крыма// Наука и жизнь. №10, 2002г., стр. 95.
77. А. А. Васильев. Готы в Крыму. Кембридж, 1936г., стр.239. (Перевод с английского автора).

## Глава 3.

# ЕВРЕЙСКИЙ ВОПРОС В РУССКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ.

В результате Крымской компании 986-989 годов князь Владимир, убедившись в том, что Руси не под силу удержать своих владений в Крыму, отказался от них в пользу Византии и, оставив за собой Тмутараканское княжество на Тамани, удалился в свои киевские пределы.

Впоследствии, когда при Ярославе греческая церковь Константинополя сменила арианскую церковь Корсуня, то летописцы вообще не склонны были упоминать о Крымских владениях Руси раннего средневековья, поэтому русская история древнейшего периода так, как она изложена в Летописи, скорее всего не объясняет, как образовалось русское государство и происходил первоначальный период его становления, а затемняет существо этого процесса, соединяя вместе логически совершенно несвязные факты.

И это вполне понятно, если учесть, что перед летописцем стояла вполне определенная задача доказать, что: "Русь - древнерусский народ, его государство и культура - результат длительного предшествующего развития местного восточнославянского населения." (Василий Иосифович Довженок. Об этнической принадлежности населения Черняховской культуры. // В сб. Древние славяне и Киевская Русь. Киев, 1989 г., стр. 6.)

И, наконец, надобно иметь в виду, что летописец, взявшийся за написание этого груда, выполнял прежде всего политическую задачу: доказать легитимность захвата власти Рюриком и право его потомков владеть Русской землей и утверждать "высокий дух византийства" в морально-духовном облике словен, сквозь призму мировоззрения своего времени.

По мнению доктора исторических наук, профессора В. И. Довженка: "... о том, кто был субъектом в процессе создания этого государства - восточные славяне или пришлый и чужой славянам народ; себе или пришельцам обязаны восточные славяне своим этническим именем Русь. Ответ на этот вопрос определяет историческую оценку Киевского государства в целом. А Киевская Русь - это тот важнейший исторический рубеж, от которого исторический процесс в нашей стране начинает новый отсчет." (Там же, стр. 7.)

Именно поэтому вопрос о происхождении названия "Русь" российские ученые тесно связывают с вопросом о происхождении русского государства и русского народа, и поэтому из области теоретического знания перенесли в область политической борьбы.

Кто же, согласно Летописи, были эти русичи? Летописец объясняет это нам, как самоочевидную истину, что: "Сице бо ся зваху тьи варязи русь, яко се друзии зовутся свеи, друзии же урмане, ангыляне, друзии гъте, тако и си." (Повесть временных лет. // 3 кн. Повести Древней Руси 11-12 века, Л., 1383 г., стр. 31.)

И когда Г. Ф. Миллер, следуя за Г. З. Баером, высказал мысль о том, что "Русь" это "норманны-шведы" на том основании, что летописец утверждает, что "русь" - это варяги, а отнюдь не словене, против него резко выступил М. В. Ломоносов, поддержанный рядом националистически настроенных историков. (Обратите внимание на позицию самого Ломоносова



могила с иудейским кадуцеем, Ломоносов считал что "Русь" - это не шведы а немцы. Это немудрено, Ломоносов жил уже во времена уже немецких царей в России. Прим. П.С.)  
Позиция М. В. Ломоносова, как это изображает В. О. Ключевский, была такова: во-первых, указывал он, Миллер считает, что словене поселились на Днестре и в Новгороде уже после апостольских времен, а это противоречит церковному сказанию о том, как апостол Андрей Первозванный ходил к словенам на Днепр и в Новгород.  
Во-вторых, если, как утверждает Баер и Миллер, русь произошла от скандинавов, "значит, шведы нам дали князей, а чухна — имя?" (В. О. Ключевский. Сочинения, т. 8, М., 1959 г., стр. 404.)

Это все, по его мнению, не делает чести русскому народу и по этой причине от этой идеи следует отказаться.

Так произошло разделение российских историков на норманистов и антинорманистов. По мнению антинорманистов, русичи это одно из Полянских племен, обитавших в районе Среднего Днестра по реке Рось, в земле которых и возник город Киев.

Так академик Б. А. Рыбаков утверждает, что: "Первичная земля народа РОС находилась, во-первых, на территории славянской прародины, во-вторых, на месте одного из значительных сколотских "царств" 6-7 веков до нашей эры. В-третьих, она была одним из центров Черняховской культуры "трояновых веков." В 6 веке нашей эры союз жителей Роси с Полянским Киевом и северянским Посемьем (по реке Сейму) стал ядром зарождающегося государства Русь с центром в

Киеве. Как видим, спор о месте рождения русской государственности - на новгородском севере или на киевском юге - безусловно и вполне объективно решается в пользу юга, давно начавшего свой исторический путь и свое общение с областями мировых цивилизаций." (Б. А Рыбаков. Мир истории, изд. "Молодая гвардия," 1984 год, стр. 38.)

Однако с этим утверждением не согласен профессор А. П. Новосельцев. По его мнению, "... на основании данных лингвистики, археологами и письменных документов, территорию праславян /точнее носителей праславянского языка/ можно поместить приблизительно в пределах современных Западной Украины, Восточной Польши и Юго-Западной Белоруссии. Именно там праславяне где-то в середине 1-го тыс. до н. э. отделились от наиболее близких им индоевропейцев-балтов. И затем почти на протяжении тысячи лет контактировали с соседними германцами, балтами, иранцами, фракийцами, возможно, кельтами без сколько-нибудь значительного расширения среды своего обитания." (А. П. Новосельцев. Россия и Украина: от единого корня. "Красная звезда" от 11 июля 1992 года.)

К тому же надобно отметить, что утверждение Б. А. Рыбакова о том, что прародиной словен была территория среднего течения Днепра, где обитали скелотские племена, опровергается другими историками, которые прародиной славян считают южное побережье Балтийского моря, где обитали словенские племена венедов, со скифами ничего общего не имевшие.

Что же касается скелотов, то это было общее название четырех скифских племен. Вот что по этому поводу пишет Геродот. "Так вог, от Липоксаиса, как говорят, произошло скифское племя, называемое авхатами, от среднего брата - племя катиаров и траспиев, а от младшего из братьев - царя - племя паралатов. Все племена вместе называются скелотами, т. е. царскими." (Геродот, История. Л. 1972 г., стр. 188.)

Однако, Б. А. Рыбаков отбрасывает свидетельство Геродота, как неверное на том основании, что его скифы "... по самому своему роду занятий не могли быть настоящими скифами." (Б. А. Рыбаков. Киевская Русь и русские княжества в 11-12 вв., М., 1993 г., стр. 19.)

Но, во-первых, отнюдь не все археологи признают Черняховскую культуру словенской, как то считает Б. А. Рыбаков. И по словам профессора Довженка: " Этническая принадлежность Черняховской культуры до сих пор вызывает споры археологов." (В. И. Довженок. Об этнической принадлежности населения Черняховской культуры /В сб. Древние славяне и Киевская Русь. К., 1989, стр. 10.)

А П. Н. Третьяков в своей работе, вышедшей в 1970 году, указывал на то, что: "Общий итог наших попыток ответить на вопрос, кем были древние русы, давшие свое имя древнейшему государственному образованию днепровских славян, таким образом является далеко не утешительным. Группа археологических памятников, быть может, принадлежащая этому "племени," как видим, пока что не поддается сколько-нибудь удовлетворительной этнической расшифровке."

П. Н. Третьяков. У истоков древнерусской народности. Л., 1970 г., стр.

Так что утверждение Б. А. Рыбакова, что, описанные Геродотом скелоты были словени, выглядит совершенно неубедительно в свете того, что присутствие словен в Среднем Поднепровье ранее 4-го века н. э. совершенно не прослеживается.

Исходя из выше изложенного, скелоты никоим образом не могли быть предками словен. Археологические раскопки убедительно свидетельствуют о том, что в течение тысячелетий в междуречье Днепра и Дуная обитали племена различных археологических культур, которых отнюдь нельзя идентифицировать со словенами.

Таким образом попытка из этнонима скифы - скелоты произвести названия склавины, словени и даже обосновать родство словен со скифами оказалась несостоятельной, и, как пишет Л. В.

Фирсов: "... мнение это, модное некоторое время назад, сейчас считается бездоказательным, противоречащим тому, что известно о происхождении славян." (Л. В. Фирсов. Исары. Новосибирск, 1990 г., стр. 42.)

Что же касается славян, то такого этноса никогда не существовало. Летописец говорит о словенах, а не о славянах, а это не одно и то же. Как считает лингвист и историк А. А. Кур (Куренков) "Даже дословное значение обоих слов — "славяне" и "словени" — разное, как и их этимология: "славяне" - от "слава," а "словени" от "слово" ([А верховный Нази еврейского народа рабби Адин Штейнзальц говорит что «Славяне» от ивритского слова «Цлавиян» - пахарь.](#) <http://jew.dp.ua/ssarch/arch2002/arch1102/sh8.htm> Прим. Проф. Столешникова).

Отсюда логический вывод, что "словени" не могут быть "славянами"... К этому же нужно добавить, что в нашей летописной литературе нигде нет упоминания термина "славяне," но термин "словени" имеется и всегда как языковой термин.

Не нужно забывать и то обстоятельство, что в наших летописях резко разграничиваются понятия "словени" и "русь - русские," и никогда "русь" или "русских" не называют "словенами".

В те времена термином "словени" покрывались те племена и роды, которые в разное время переселялись из Полабии и Прибалтики в районы территории Северной Руси, или же приходили в роли грабителей находников-варягов и силою захватывали эту русскую территорию.

А назывались они словенами потому, что говорили по-полабски и по-балтийски, наречиях родственных, близких и понятиях тем и другим. (А. А. Кур. Отрывочная, но истинная история наших предков. До джерел, 6 - "Жар птица," 1958 г., стр. 51-52.)

Термин же "славяне," который покрывает не этническое единство восточно-европейских народов, а выражает лишь политические амбиции московских правителей на объединение этих народов под своей властью, появился только в середине 18-го столетия.

В 1745 году в вене была опубликована работа известного австрийского историка Иордана Иона Христофера, в которой он предложил те племена, которые римляне называли "склабами," называть "славами,"

так как были они знаменитыми и достойными народами, покрывшими себя славой.

С этого времени и появился новый термин "славяне," очень пришедшийся по душе российским историкам.

(Однако в англоязычной историографии официально принято производить «славяне» от Slave - «раб», так как славяне были основным источником рабов в Европе и Ближнем Востоке. Проф. Столешников.)

Термин же "склабы" происходит от слова, которое на древнееврейском означает "невольники." Так русичи - работоторговцы, продавая в рабство людей ра зличной этнической принадлежности, всех их называли "невольниками-рабами." От них это слово "склаб-раб" переняли римляне и стали называть многие восточно-европейские племена, из состава которых поступало больше всего рабов на международный рынок, склабами или склавипами.

И хотя летописец отнюдь не говорит, что Русь - словени, он также не говорит, что Русь - это германцы, он только говорит о том, что Русь - это варяги. А варяги это не наименование-расовой принадлежности народа, так как варягом может быть: и Словении, и германец, и кельт, и еврей, потому что варяг - это род занятий воина, грабителя, купца -выходца из Северной Европы.

Но то, что летописец помещает Русь среди племен по преимуществу германских, таких как: "свие, урмане и гьте," дало возможность считать некоторым историкам, что Русь - это племя германское.

Так по мнению Л. Н. Гумилева русы "... были потомками россоманов, сражавшихся с готами, будучи союзниками гуннов. Они были неоднократно описаны арабскими и греческими авторами как этнос, живший около славян, но отличавшийся от последних языком и обычаями. Слились русы и славяне только при Владимире Святом, в 10-ом веке. До этого времени русы были самостоятельным народом, хорошо известным в Германии. Немецкие хронисты называли их руги, а Ольгу - Регина ругорум. Процесс слияния начался в 9-ом веке, но был долог и тернист." (Л. Н.

Гумилев. Древняя Русь и Великая степь. М. 1989, стр. 126.)

Таким образом, отождествив русов с ругами, Л. Н. Гумилев склонен видеть в них племя древних германцев." (Л. Н. Гумилев. От Руси к России. ЭКОПРОС. 1992, стр.27.)

И его совсем не смущает тот факт, что Иордан писал о том, что руги не были германским племенем и превосходили "... германцев, как телом, так и духом, сражались всегда с звериной лютостью." (Иордан. Гетика. И., 1960 г., стр. 70.)

Во-вторых, руги обитали на берегах Балтийского моря, в то время как россоманы в районе Азовского моря и, будучи союзниками гуннов, ожесточенно сражались с германскими племенами готов.

В то время, хотя слово "варяг" и не означало этнонима в строгом смысле слова, а, в первую очередь, профессию, занятие по преимуществу народов северных, в большинстве своем германских, и поэтому и воспринимался в те времена одновременно, и как род занятий, и как довольно расплывчатый этноним скандинава, германца, и вообще жителя прибалтийских стран. Только так и можно объяснить сообщение летописца, когда он пишет, что: "И от тѣх варягъ прозвася Русская земля, новгородьци, ти суть людье ноугородьци от рода варяжьска, преже бо быша словѣни." (Повесть временных лет /В Повести Древней Руси 11-12 века. Л., 1983 г., стр. 31.)

В этом сообщении летописца обращает на себя внимание тот факт, что ко времени написания Повести временных лет, те словени, которые сидели на берегах озера Ильмень, к тому времени полностью ассимилировались с местным угро-финским населением и поваряжились. Так что, как видим, в Новгородской земле, или Великой Швеции, как она называлась вплоть до 10-го столетия, словени уже не обитали, и, следовательно, не было никакого резона туземному населению посылать к чуждым им по крови словенским князьям с просьбой прийти на правление к ним в Великую Швецию.

Кроме того, в международной практике тех лет было в обычае приглашать на правление согласно династическим узам, а не этнической близости. Так что одних варяг прогнали за море, других приглашали на правление. Здесь ни в коем случае не идет речь о привнесении какой-либо государственности извне.

Отголоском этих событий может быть краткая запись в Повести временных лет, когда летописец пишет, что: "В льто 6370. Изъгнаша варяги за море, и не даша имъ дани, и почаша сами в собѣ володѣти." (Там же, стр. 31)

Вполне возможно, что здесь русская Летопись сохранила нам память о реальных событиях, кульминационным моментом которых было приглашение князя Гостомысла на престол в Гардарики или Великую Швецию, которая еще называлась Годхеймом или страной богов, в то время как собственная Швеция называлась Манхеймом — страной мужей.

Территория Новгородской земли издревле в экономическом, политическом и культурном развитии составляла одно целое со скандинавским миром. Здесь, на территории Великой Швеции, в тот исторический период, проходили аналогичные процессы, свойственные всем прибалтийским странам.

Впоследствии, уже в составе Киевской Руси и Московского княжества, Новгород, как и в варяжский период своей истории, одних князей приглашал к себе на правление, других изгонял. Ничего в этом особенного не было. Приглашение же Рюрика на правление в Великую Швецию, стало именно знаменитым тем, что ему удалось воспользоваться этим приглашением, чтобы закрепить право на это правление в Русской земле за своими потомками.

Всячески отрицал также скандинавское происхождение племени Русь в свое время и известный историк В. З. Завитневич. "В древнем Упландском Уложении и в Норвежских Законах 13-го века — писал он - говорится об особом рода шведских морских отрядах, гребцы которых назывались «родси». Отряды эти, перед отправлением, собирались на Упландском берегу, от чего и берег этот получил название "Рослаген," а отнюдь не потому, что там обитало племя Русь, как считают



некоторые историки." (В. З. Завитневич. Происхождение и первоначальная история племени "русь. /Труды киевск. духовн. акад. 1892, кн. 12 стр. 553.)

К этому надобно добавить, что название Рослаген эта часть Упландского побережья получила только в 13-ом веке.

Упоминает о рутенах, живших на южном побережье Балтийского моря и Отгон Бамбергский, но из его описания еще трудно судить об их этническом происхождении. Вот что пишет по этому вопросу известный историк А. Г. Кузьмин: "Когда в 20-е годы 12 столетия Отгон Бамбергский крестил поморян, их соседи - рутени стремились не допустить к себе христианских миссионеров, угрожали расправой и славянам, принимавшим крещение, и вместе с тем не упускали случая рассказать спутникам епископа: - миссионера "о своем происхождении." Очевидно, они считали его чем-то замечательным." (А. Кузьмин. Падение Перуна. Становление христианства на Руси. М., 1988 г., стр. 184.)

Интересно, что это за "замечательное происхождение?" [Не от двенадцати ли они колен израилевых производили себя?](#)

Так кем же все-таки были эти русичи, которые прибыли вместе с Рюриком в Ладогу, по совету Гостомысла? А. Г. Кузьмин считает, что они не были германцами, как то утверждает Л. Н. Гумилев, но они не были также и словенами, а были они северными иллирийцами, родиной которых была южная Прибалтика, откуда они были вытеснены готами, после чего и расселились от Адриатики до Днепра и озера Ильмень.

"Исторические судьбы ругов-россов складывались таким образом, что в большинстве случаев им приходилось вступать в борьбу с германцами и искать поддержки у славян. Это и было причиной того, что почти повсюду они сливались со славянами, усваивают славянский язык, в качестве славян воспринимаются соседями, да и сами себя сознают славянским, хотя и аристократическим народом. Ни на Руси, ни в Европе к 12 веку уже не помнили об их отличной от славян этнической истории. Но в 9 веке следы племенной генеалогии были еще весьма заметны."

(Там же, стр. 143-144.)

И тем не менее Л. Н. Гумилев считает, что: "Скудные остатки языка россов - имена и топонимы - указывают на их германоязычие." (Л. Н. Гумилев. Древняя Русь и Великая степь. И., 1989 г. стр. 32.)

Это германоязычие россов и помешало, очевидно, ему присоединиться к мнению А. Г. Кузьмина об иллирийском происхождении россов.

Во-вторых, взаимоотношения, сложившиеся между русичами и словенами, согласно версии А. Г. Кузьмина, не соответствуют действительности. Как на то указывает Л. Н. Гумилев: "Отношения между русичами и славянами в 9 в. были откровенно враждебными. Об этом сообщают арабо-персидские географы, сведения которых удачно подобрал А. П. Новосельцев." (Там же, стр. 156.)

Как видим, вопрос об этнической принадлежности россов довольно таки противоречив. С одной стороны германоязычие ругов не дает нам возможности отождествить их с иллирийцами, как это делает А. Г. Кузьмин, но с другой стороны, свидетельство Иордана о том, что руги были отличным этносом от германцев, не позволяет нам признать в них германцев, как то делает Л. Н. Гумилев.

Кем же были эти загадочные руги-русичи? Таким этносом могли быть только, рассеянные по всему миру, евреи.

Но если для русской гордости неприемлемо, что имя им дала "чухна," как на то указывал М. В. Ломоносов, то каково им признать, что имя свое они получили от евреев? И поэтому, как указывает профессор Новосельцев: "Как ни парадоксально, но до сих пор не изучена проблема формирования, складывания русского народа и его территории. Работ написано много, но мы даже не знаем, когда начал складываться русский народ." (А. П. Новосельцев. Мы даже не знаем, когда начал складываться русский народ. // "Красная Звезда" 26 мая 1992 г.)

И не удивительно, что "не знаем", потому что никогда не существовало такого племени, как Русь: ни словенского, ни германского, ни иллирийского, и не было у Руси никогда единой, компактно расположенной территории в Восточной Европе.

К такому заключению уже давно пришли многие выдающиеся ученые, и все это наводило их на мысль, что слово "Русь" означало привилегированный класс словенского общества. Еще В. О. Ключевский в свое время писал, что: "... о Руси среди восточных славян в 8 в. совсем не слышно, а в 9 и 10 вв. Русь среди восточных славян - еще не славяне, отличается от них, как пришлый и господствующий класс от туземного и подвластного населения." (В. О. Ключевский. Сочинения, М. 1956 г., Т. 1, стр. 129.)

Известный историк В. З. Завитневич также отмечал, что то "... что восточные словене не признавали себя «русью» это видно как из того, что среди них очень рано возник вопрос о происхождении названия Русь, так и из того что место зарождения этого названия они первоначально искали вне территорий своих поселений. Упорство, с каким составитель Начального летописного свода отрицает местное происхождение этого названия, было бы не возможно, если бы восточные славяне 11 и начала 12 веков считали имя Русь своими исконным названием..... После всего сказанного ясно, - заключает он, - что слово Русь - первоначально не означало ни того или отдельного племени, ни той или другой географической местности." По его мнению: "Русь составляла привилегированную правительственную дружину, пользовавшуюся особенными преимуществами."

(В. З. Завитневич Происхождение и первоначальная история племени "Русь." /Труды Киев, духов, акад. 1892 г., кн. 12, стр. 553-565.)

Эту же мысль разделяет и О. П. Знойко, когда пишет, что: на Руси слово русь означало собственников земли - феодалов-воинов, знать, дружину князя. «О. П. Знойко. Мифы Киевской земли... " К. 1989 г., стр. 36.)

Неудивительно, что при таком разнообразии мнений о происхождении слова "Русь," профессор М. И. Артамонов приходит к такому заключению, что: "Кто были "росы" Среднего Поднепровья, по имени которых эта область стала называться с указанным выше видоизменением "Русской землей," сказать трудно." (И. И. Артамонов История Хазар. Л., 1962 г. стр. 293.)

И тем ни менее, профессор Омелян Прицак из Украинского исследовательского института в Гарварде полагает, что средневековая Русь первоначально была интернациональной торговой организацией, возникшей на юге Франции, в ее центральной части вблизи Родоса, и поэтому ее члены назывались рутени, от кельтско-латинского, а рутени перешли в руси. Вот эта-то интернациональная торговая организация купцов-воинов не иудейского вероисповедания, по мнению Омеляна Прицака, в поисках восточного Эльдorado и проникла на берега Черного моря, сыграв решающую роль в образовании государства у восточных словен с центром в Киеве. (Pritsak, O. "The origin "Rus" – "Russian Review". 1977.)

Однако Ирма Хайнман в своем историческом исследовании "Еврейская диаспора и Русь," опубликованном в Иерусалиме в 1983 году, убедительно доказала, что: "Русь, заложившая основы Киевского государства и давшая ему свое имя, была военно-торговой организацией в основном язычников еврейского происхождения, сложившийся у берегов Черного и Азовского морей со времен Боспорского царства и распространившей свою деятельность по речным магистралям Восточно-Европейской равнины вплоть до Балтийского моря и по нему." (Ирма Хайнман. Еврейская диаспора и Русь. И. 1983 г., стр. 78.

Что же касается слова "русы" или "росы," то Ирма Хайнман утверждает, что в переводе с древнееврейского оно означает "эллинизированный еврей." "... Еврей, отказавшийся от иудаизма в пользу язычества, - пишет она, - в соответствии с термином, принятом в Торе и "Книге Маккавеев," назван "РАША" или "РАШИЯ." (Там же, стр. 11.)

Возможно, этим и можно объяснить, почему русские - единственный народ на земном шаре, чьим этнонимом является имя прилагательное, а не существительное.

В доказательство еврейского происхождения Руси Ирма Хайнман приводит слова Симеона Лагофета, который писал, что "Русы, они же дромиты, получили свое имя от легендарного родоначальника Роса. Они пренебрегли повелением бога, владевшего ими и были изгнаны соплеменниками..."

"Отголоски изгнания, - далее продолжает она, сохранились в древнейших русских былинах, где оно приняло форму конфликта сына с родителями. В многочисленных вариантах былины "Козарин," главный герой, благородство и высокие моральные качества которого подчеркиваются, оказывается изгнанным своими родителями, ненавидящими его. Козарин не ищет примирения с родителями, которое унижало бы его достоинство, и, совершив подвиг, возвращается в изгнание." (Там же, стр. 21).

Лев Диакон также указывает на прямую связь Руси с библейским народом Рос, когда он описывает дружину Святослава: "О том, что этот народ безрассуден, храбр, воинственен и могуч, /что/ он совершает нападения на все соседние племена, утверждают многие; говорит об этом и божественный Иезекииль такими словами: "Вот я навожу на тебя Гога и Магога, князя Рос." (Лев Диакон. История; М. 1988 г., стр. 79.)

Вообще имя «Рос» или «Рош» не ново для древнееврейского языка. Это имя было дано одному из сыновей Вениамина. "Сыны Вениамина: Бела и Бехер и Ашбел; Гера и Нааман, Эхи и Рош, Муппим и Хуппим, и Ард."5 (Библия - Бытие, гл. 46/21 стр. 52.)

А так как каждый из сыновей становился главой одного из племен Вениамиповых, то надобно предполагать, что среди этих племен находилось племя «Рош» или «Рос», в зависимости от произношения. Так что можно с уверенностью сказать, что слово "Рос" библейского происхождения и было занесено на берега Черного моря с зеленых холмов Палестины, и легенда о том, что росы получили свое название от некоего родоначальника Роса, приобретает некоторый смысл.

Однако, как указывалось выше, грекам и ряду других народов, «фусы» были известны также и под именем «тавро».

"Косой Андреевский" крест, - утверждает Ирма Хайнман, - совпадает с древним написанием ивритской буквы... (тав) ת, которая имеет значение "знак", "ветка"... Русское слово "тавро" (Клеймо раба. Прим. п.С), происхождение которого неизвестно (но понятно), имеет то же значение." (Ирма Хайнман. Еврейская диаспора и Русь. И., 1983 г. стр. 78.) **И, плавающая под знаменем, на котором выведена еврейская буква "тав," они получили название «тавро».** (Отсюда впоследствии "Таврида" позже ставшая Крымом. Прим. п.С.)

На берега же Черного и Азовского моря евреи попадали, спасаясь от опустошительных набегов завоевателей и путем насильственного переселения.

(Значение ивритских бук на этом не исчерпывается, вспомнить хотя бы значение буквы "ШИН" ש, стилизованной под, якобы, "серпа и молота", под знаменем которой еврейские большевики делали мировую революцию



Прим. Проф. Столешникова).

## Глава 4.

### ЗАГАДКА КИММЕРИЙЦЕВ.

Долгое время в исторической науке существовало мнение, что этническое происхождение наиболее древнего населения Причерноморских степей киммерийцев неизвестно. Некоторые историки склонны были считать их принадлежащими к фракийской группе народов, но, кто были сами фракийцы, пока не установлено. Другие, такие как Я. Пастернак, считают, что киммерийцы были кочевниками-скотоводами иранцами.

Такой широкий диапазон мнений объясняется тем, что российские историки не желают признавать исторических заслуг еврейского народа в деле создания Киевской Руси, того огромного вклада, который внесли они наряду с другими народами Восточно-Европейской равнины в развитие государственности у восточных словен, и их культурного влияния на духовную и материальную жизнь этих народов.

О южном происхождении Руси правильно подметил еще А. А. Кур, когда он писал, что: "У Нестора, в вводной части его Повести, наши пращурь в древние времена жили в Сennaарской, т. е. в долине Месопотамии, откуда они вышли, направившись к северу частью через Кавказ, а частью через Малую Азию и Балканы в южные степи Причерноморья." (А. А. Кур Отрывочная, но истинная история наших предков. // До джерел, 6 В "Жар-птица," 1958 г., стр.21.)

По этой же причине известный историк-краевед О. П. Знойко считает, что: "Наличие в украинском языке так называемых ханаанских или халдейских слов и утверждение ученых про некоторые доиндоевро-пейские черты украинской речи свидетельствуют о южном происхождении наших предков. Важным подтверждением этнической связи Руси с дошумерским и шумерским населением и населением Междуречья является ритуальное гадание и предсказания по внутренностям животных." (О. П. Знойко. Мифы Киевской земли... Киев, 1989 г., стр. 113. /Перевод с украинского автора)

В настоящее время есть все основания отождествить древних киммеров с библейским народом шумеров-гиммеров, которые пришли из Сennaарской долины и поселились в южнорусских степях, где их мягкое семитическое "ш" трансформировалось в твердое индоевропейское "к", и шумеры-шумерийцы получили название киммеры-киммерийцы, хотя в Библии они известны под именем гиммеры, или народ «Гомер», однако, несмотря на различное звучание этого этнического наименования, шумеры-киммеры — это потомки одних и тех же арамейских племен, одной из ветвей которых были и евреи.

Киммерийцы пришли в Северное Причерноморье в начале второго тысячелетия до н. э. Их появление на берегах Черного моря и на Правобережье лесостепной зоны Днепра и Днестра было тесно связано с резким изменением климатических условий и экологической среды в Междуречье Тифа и Евфрата, что, в данном случае, лишний раз подтверждает подмеченное Геродотом явление, что ход событий постоянно подчиняется природным условиям.

Как свидетельствует Харви Вайс, археолог из Йельского Университета, новые открытия убедительно подтверждают мнение о том, что **резкое изменение климата, начавшееся примерно в 2200 году до н. э. и продолжавшееся около 300 лет, охватило огромный регион Земного шара от Египта до Индии. (Возможно, и ядерная катастрофа. Прим. проф. Столешникова)**

Засуха, в течение 300 лет свирепствовавшая в Месопотамии, нанесла сокрушительный удар земледельческой культуре и цивилизации и явилась причиной гибели древнейшей империи Шумера и Аккада.

Исследования проводились на анализе почвы, взятой с верхнего слоя крыш, начатых раскопок

Тель-Лейлана - города в верхней долине Тигра и Евфрата в Сирии.

Четыре тысячи лет тому назад Тель-Лейлан был процветающим городом с 10000 населением, окруженный пшеничными и ячменными полями. Эту долину в Междуречье- Тигра и Евфрата между Сирией и Ираком зачастую называют "колыбелью" цивилизации. Именно в этом регионе Земного шара человечество сделало первые шаги к оседлости, базирующейся на земледелии. Тогда здесь был отличный климат: влажная зима, сухое лето, и урожай можно было собирать два раза в год. Здесь впервые начали выращивать пшеницу и ячмень, приручили ослов и лошадей. Здесь начался раннебронзовый век. И вдруг все внезапно пришло в упадок.

Как показали исследования, проводимые Мари-Агнес Корти из Национального Научно-Исследовательского Центра в Париже, в почве исчезли насекомые и следы наличия червей, которые являются свидетельством влажной почвы, поддерживающей жизнь. Началась засуха. (Видите, толи засуха неизвестно по какой причине вдруг свалилась на головы мезопотамцев, толи такое же, неизвестно почему, исчезновение червей. Автор не может тут вычленить причину и следствие. Но по одной из серьезных гипотез, так называемое «Мёртвое море» – это воронка ядерной катастрофы. Прим. Проф. Столешникова).

Вслед за этим началась и миграция населения из мест, пораженных засухой. (Или радиацией. Прим. Столешникова) Вот тогда-то, как сообщает нам Библия: "И взял Фарра Аврама, сына своего, и Лота, сына Аранова, внука своего, и Сару, невестку свою, жену Аврама, сына своего, и вышел с ними из Ура Халдейского, чтобы идти в землю Ханаанскую: но, дошедши до Харрана - они остановились там." (Библия, Гл. 11/31. стр. 10). Так начались блуждания евреев по миру сему.

Затем покинул Междуречье кузен Фарры патриарх и родоначальник армянского народа отважный Хайк: "... вместе с сыном своим Арма-няком, что родился в Вавилоне, а также другими /сыновьями/ и дочерьми, внуками и домочадцами и людьми пришлыми, кои присоединились к нему." (Иованиес Драсханакертци, История Армении, Е., 1986 г., стр. 49.)

Так различные источники того времени свидетельствуют о начавшемся исходе арамейских племен из района южного Междуречья и расселения их на широкой площади от Туркестана до Причерноморья.

Археологические памятники киммерийцев уже с 1200 года до н. э. хорошо прослеживаются в степях Причерноморья и по берегам Среднего течения Днепра, Днестра и Буга. Упоминает о киммерийцах и Гомер в 11-ой песне Одиссеи в следующих строках.

Скоро пришли мы к глубокотекущим водам Океана;  
Там киммериян печальная область, покрытая вечно  
Влажным туманом и мглой облаков; никогда не являет  
Оку людей там лица лучезарного Гелиос, землю ль  
Он покидает, всходя на звездами обильное небо,  
С неба ль, звездами обильного, сходит, к земле обращаясь;  
Ночь безотрадная там искони окружает живущих.  
Гомер. Илиада. Одиссея, И., 1967 г., стр. 541.

В начале 1-го тысячелетия до н. э. киммерийцы были грозной силой противостоящей таким могучим царствам, как Урарту и Ассирия. О них неоднократно упоминается в ассирийских клинописных текстах.

Знает о киммерийцах и Геродот. Впервые он упоминает о них в связи с их нападением приблизительно около 700 года до н. э. на территорию Малой Азии, когда пишет: "Ведь нашествие киммерийцев, которые еще до времен Креза дошли до Ионии, не было длительным завоеванием, а скорее простым набегом для захвата добычи." (Геродот. История. Л., 1972 г., стр. 13).

Однако уже в середине 7-го века до н. э., теснимые скифами, одна часть киммерийцев двинулась на Запад.

Другая же часть из них проникла в Малую Азию и захватила Сарды. После длительной борьбы,

продолжавшейся несколько десятилетий они были вытеснены из Малой Азии и отошли в степи современного Туркестана к своим соплеменникам туда, где длительное время также обитали киммерийские племена. Аккадская версия персидских царских надписей знает их там как «саков», где они обитали к северу от Окса и назывались "гимир", или "гиммири". Те же киммерийские племена, которые отошли на Крымский полуостров, вскоре ассимилировались с евреями, оставив после себя только топонимические названия в Крыму, такие как "Боспор киммерийский", "Киммерийские переправы" и другие.

## Глава 5.

# РАССЕЛЕНИЕ ЕВРЕЕВ ПО БЕРЕГАМ ЧЕРНОГО И АЗОВСКОГО МОРЕЙ.

Одна из первых переселенческих волн на северо-восток относится ко времени похода на Израиль ассирийского царя Саргона Второго в 722 году до н. э. Тогда было уведено в плен и поселено в горах Мидии почти все племя Асира (**Вспомните Ясера Арафата. Прим. п.С.**), обитавшее прежде на побережье Средиземного моря, и, занимавшееся, как и финикийцы, морской торговлей. Оттуда впоследствии они и переселились на южное побережье Крыма.

Здесь небезынтересно обратить внимание на то, что Иосиф Флавий в "Иудейских древностях" рассматривает расселение десяти колен израилевых, как наказание Божие за их идолопоклонство, и поэтому не выражает большого сожаления по поводу их несчастной доли, потому что для иудейства они все равно были потеряны, так как поклонялись "золотому тельцу" - Баалу или Ваалу. Сравните с русским «Белесом» (Велесом), и вы тут же будете поражены сходством религиозных верований. И, наконец, их поклонение Богине любви Астарте не многим разнится от поклонения таврами Деве - Ифегении, образ которой легко перевоплотился в «Деву Марию». Отказ же от религии Моисея и возвращение к отеческим богам в северном еврейском царстве был вызван острой экономической и политической необходимостью.

Дело в том, что в северное царство вошло множество автохтонных племен, от хананейцев до аморейцев, сохранивших свою автономную независимость на вассальных условиях. И для того, чтобы создать жизнеспособное государство в борьбе с Иудейским царством, его нужно было сплотить на общей идеологической основе, каковой и была религия предков, родственная всем племенам государства Израиль.

Решающее значение для смены религиозных верований имело также и вхождение Израиля в сферу экономического и культурного влияния финикийцев.

**Евреи и финикийцы говорили на одном и том же языке; у них были одни и те же обычаи, по сути дела это был один и тот же арамейский народ (Одна и та же кровь. Прим. Столешникова)**, и только религия разделяла их.

После восшествия в 977 году до н. э. на престол Израиля Иеровоама (Йеробама) и возврата израильских племен к религии их предков связи между Израилем и Тиром становятся все теснее и теснее; начинается блестящий период экономического и культурного процветания Израильского царства на протяжении двухсот шестидесяти лет.

**Столица Израиля город Самария (Восклицательный знак! Город Самара. Прим. Проф. Столешникова) в те времена по красоте не уступала Иерусалиму.** Царь Ахав (Агав, Аав) (922 – 901) построил дворец из слоновой кости, который не мог себе позволить возвести даже Соломон. Его жена, финикийка Иезавель (Изабелла), построила в городе прекрасный Храм, по красоте соперничающий с Иерусалимским.

Богатство и роскошь Израиля и Финикии вызвали зависть у их соседей, и, как указывалось выше, в 722 году до н. э. войска могущественной Ассирийской державы обрушились на северное еврейское царство, и после трехлетней героической обороны Самария пала. Последний царь Израиля Осия (Озия, Иосиф) был уведен в плен, а племена рассеяны в разные концы обширной Ассирийской державы.

Осознание того факта, что **современные русичи это потомки племени Асира**, придает сторонникам идеи о высокой мессианской роли России новый толчок историко-философской мысли.

Действительно, как известно, Господь заключил Завет с сынами Израиля и обещал им процветание и господство над другими народами. Так вот на судьбе племени Асира и можно проследить выполнение обещаний Господа-Бога.

Вот, к примеру, когда израильтяне забыли своего Бога, то они были наказаны и выведены из земли

обетованной, но впоследствии, приняв христианство, они опять обретают милость Божью, и на них, как на блудных сынов вновь пролилась Божья благодать, и Русь становится богатым и процветающим государством.

Трудно сказать, к каким умозаключениям пришли бы Леонтьев и Достоевский в своих рассуждениях об особом мессианском пути России, если бы им в свое время был известен этот факт, что выходцы из десяти колен Израилевых заложили первоначальную основу Руси и сыграли решающую роль в образовании Киевского княжества.

Предположение же о том, что древние русичи были в основном потомками племени Асира, базируется на том, что ни степные народы, кочующие у моря, ни народы, живущие по берегам рек, мореходами не стали. Не были ими ни хазары, ни болгары, ни словени, ни печенегы, ни уличи, и ни древляне. Поляне также не были организаторами морских походов. **Морские походы организовывала Русь, потому что она издревле обитала по берегам Средиземного моря, будучи одним из колен Израилевых**, перед тем как переселиться на берега Черного и Азовского морей. Искусству мореплавания **«еврей-русь»** выучились у своих предков - финикийцев. **Финикийцы и евреи, как уже указывалось выше, это один и тот же этнос, один и тот же народ. «Еврейями» или «иври» народы Палестины называли тех финикийцев, которые пришли к ним из-за Иордана, ибо "еврей" или "иври" на местном наречии означает слово "чужестранец."** («Ебер»- «пришелец»). **Иврит. В русском произношении «ИВЕР».** Прим. Столешникова)

**Авраам-иври** и был тем финикийцем, который пришел к ним из-за **Иордана** (Помните, **Иор-Дона. Прим.п.С.**). Его и тех кто с ним пришел, народы Палестины и называли «иври» - еврей-чужестранцы, то есть, пришедшие из-за Иорданья.

А вот его отец Фара и ближайшие родственники, жившие в Харране, еврейями или иври не назывались, а согласно с названием территории их называли сирийцами. Сами же они себя называли арамейцами (**То есть пресловутые «арамейцы», тоже одной крови с собственно еврейями и финикийцами. Прим. Столешникова**). Об этом свидетельствует факт, описанный в книге Бытия, когда Иакова, по настоянию его матери Ревекки, Исаак отправляет в Харран, чтобы он оттуда из дочерей арамейских взял себе в жены, потому что Ревекка не рада уже была видеть, как евреи женятся на дочерях хеттейских и ханаанских.

"И отпустил Исаак Иакова, и он пошел в Месопотамию к Лавану, сыну Вафуила Арамеянина, к брату Ревекки, матери Иакова и Исава." (Библия : Книга Бытия. Гл. 28/5, стр. 29.)

Как мы видим, родной брат Ревекки отнюдь не исповедовал иудаизм, а поклонялся идолам, которых его дочь Рахиль увезла в Палестину.

Из всего этого следует, что **финикийцы, сирийцы и евреи это лишь различные названия одного и того же арамейского народа, который их соседи первоначально называли шумерами, или просто черноголовыми**, и его история зародилась в сумеречной Халдее, а может и не там, а на погибшей Атлантиде, ведь не было им места ни в Европе, ни в Азии, и повсюду они были пришельцами, и учили соседние народы писать и плавать по морям и океанам. Игнатий Доннелли пишет:

"Евреи, ветвь великой семьи, частью которой являлась эта могучая торговая раса финикийцев, которая поддерживала международную торговлю за пятнадцать веков до рождения Христа. Евреи унаследовали из общего сокровища своей расы массу традиций, многие из которых они донесли до нас в этой древнейшей и наиболее почитаемой книге, Книге Бытия. Я уже показал вам, что рассказ о Потопе явно относится к гибели Атлантиды, и он согласуется во многих частностях с данными, приведенными Платоном. Исчезнувший народ был, во всяком случае, древнейшей расой, создавшей цивилизацию; вначале они были счастливы и безгрешны; они стали великим народом и стали творить зло; они были уничтожены водой, - и далее он пишет что, - Мы видим, что все данные указывают на тот факт, что первоначальной Родиной финикийцев-евреев была Атлантида." (И. Доннелли, Атлантида: мир до потопа, Нью Йорк, 1949 г., стр. 192, 205. (Перевод с английского автора.)



С начала войн Маккавеев (167 – 123 до.н.э.) масса эллинизированных евреев вынуждена была покидать Родину и присоединяться к русичам. Война Маккавеев была не только борьбой за независимость страны от греческого порабощения, но и борьбой воинствующего иудаизма против эллинизации и просвещения еврейского общества, зараженного эпикуреизмом и считающего основной целью жизни получение удовольствия.

(То есть это отражение борьбы ортодоксального иудаизма и светских евреев, которая имеет место быть и в настоящее время. Прим. Проф. Столешникова)

В этой борьбе эллинизированные евреи и ортодоксы-иудаисты резались не на жизнь, а на смерть. Было безжалостно вырезано почти все племя Вениамина, стоящее за эллинизацию еврейского общества. Остатки этих эллинизированных евреев сражались до конца на горе Гиризим и с оружием в руках согласились покинуть Храм, возвышавшийся на этой горе, и уйти в изгнание, когда уже не было никаких сил защищать его.

После ухода эллинских евреев ортодоксальные иудеи варварски разрушили этот Храм только потому, что по красоте он соперничал с Иерусалимским Храмом, а красавица Самария была стерта с лица земли.

(Это событие - разрушение греческой цивилизации празднуется у евреев до сих пор праздником под названием ХА-НуКа, совпадающим с христианским Рождеством. Прим. Проф. Столешникова)

Так всегда религиозное рвение находит свое самовыражение в жестокости. Важным достижением Симона Маккавея считалось изгнание остатков эллинистов, которые еще держались в цитадели Акры и крепостях Газара и Бет-цур, и подрыв их влияния. Газара сдалась беззаговорочно, и Симон даровал ее обитателям свободный уход и очистил их дома от всех идолов. Между тем, как эллинисты Акры укрепились так, что их пришлось окружить и заставить голодать, чтобы они сложили оружие. День падения Акры 23 мая 141 года до н. э., с тех пор праздновался, как праздник радости.

Так закончилась эта война, пополнив ряды эллинизированных евреев на берегу Черного и Азовского моря. Вполне возможно, что одно из племен Вениамина, носящее имя одного из его сыновей Роса или Роша, также переселилось туда и заняло впоследствии ведущее положение среди еврейских племен.

Так с конца 8-го века до н. э. в Крыму, на Кавказе и по берегам Черного и Азовского морей начали селиться, изгнанные со своих родных мест евреи, о которых Л. Н. Гумилев писал, что:

"Евреи, оказавшись на Кавказе, начисто забыли и свою древнюю грамоту, и традиции иудаизма, и его обряды. Забыли все, они сохранили память лишь о запрете на работу в субботний день. Они пасли скот, возделывали землю и дружили с хазарами - своими северными соседями. Восстановил иудаизм среди своих соплеменников один из вождей по имени Булан (по-тюркски "лось"). В 730 г. он принял имя Сабриэль и пригласил иудеев - учителей религиозного закона." (Л. Н. Гумилев, От Руси к России. "Экопрос." 1992 г., стр. 34).

Здесь следует заметить, что Л. Н. Гумилев несколько неточен в своих суждениях о евреях, ибо отнюдь не забывали евреи о своем иудаизме на Кавказе. Они его просто не исповедовали еще со времен Израильского царства и с тех пор в тот регион Восточной Европы все больше и больше прибывало эллинизированных евреев, которые сами себя называли «руссами». И каган Булан вернул в иудаизм далеко не всех евреев, а только ту часть, на которую в основном распространялась его власть.

(Проф. Столешников уже отмечал, на сайте «Зарубежом», что принятие Хазарской империей иудаизма, произошло отнюдь не вследствие, как это по красивой легенде, существующей и у хазар и у православных; что дескать, пришли «купцы» с религиями, и каждый расхаливал свой «товар»; князь Владимир, дескать, выбрал православие, а хазарский Каган – иудаизм. Нет, принятие иудаизма в качестве государственной религии, естественно, отражало численный перевес в населении Хазарии лиц с еврейской кровью. Прим. Проф. Столешникова).

К сожалению, в вопросе расселения еврейского этноса в Восточной и Западной Европе мы должны все больше полагаться на письменные источники и на логическое умозаключение, ибо мы не можем в этом вопросе полностью доверять антропологическим данным, потому что евреи -

единственный народ на земном шаре, который антропологически не прослеживается, так как среди них находятся люди разных расовых типов. Они (евреи) сразу вступили на мировую арену будучи сложносоставным этносом.

(Прим. И этот вопрос неоднократно ставился Проф. Столешниковым: «ОТКУДА евреи сразу вступили на мировую арену будучи сложносоставным этносом»? Гипотеза проф. Столешникова, что евреи – это кровь специфической космогонии, находящаяся даже не внутри отдельных наций и народов, а внутри даже отдельных рас планеты.)

"Евреи, - пишет Лев Гумилев, - став монолитным этносом, представляют собой антропологическое разнообразие. Выходцы из «Ура» халдейского - шумерский тип: низкорослые, коренастые, с рыжеватыми волосами и тонкими губами. Негроидную примесь дало пребывание в Египте. Семиты - высокие, стройные, с прямым носом и узким лицом - это результат смешения с древними арабами - халдеями. Большинство же евреев - арменоидный тип, преобладавший в Ханаане, Сирии и Малой Азии, именно тот, который ныне считают еврейским." (Л. Н. Гумилев. Древняя Русь и Великая степь, М, 1989 г., стр. 95.)

Ему вторит украинский историк Юрий Липа, когда пишет, что: "евреи не представляют расовой однородности. Питтар, один из выдающихся современных антропологов, совершенно отказывается от определения еврейского типа. "Длинноголовый, или широкоголовый, задает он риторический вопрос, - высокий, или низкий, блондин, или брюнет, голубоглазый, или черноокий?" Например, мы знаем, что у польских евреев очень распространен, так называемый нордический тип. Знаем про черных евреев в Абиссинии, желтых в Китае и т. д." (Юрий Липа. Призвание Украины. Нью-Йорк, 1955 г., стр. 150. М. М.)

Может быть, поэтому П. Н. Третьяков и указывает на то, что группа памятников, принадлежащая племени «Русь»: "... не поддается сколько-нибудь удовлетворительной расшифровке." Вместе с тем, тщательное исследование черепов, найденных в могилах Южного Крыма, населенного таврами-русичами, показывает: "Основной тип, прослеживающийся на материале вышеупомянутых могильников - это длинноголовый массивный тип, известный в Крыму, начиная с бронзового века (Соколова, 1957.) Он продолжает существовать до конца раннего Средневековья, о чем свидетельствует сходство черепов из Чернореченского и Инкерманского могильников с черепами из более поздних могильников Чуфут-Кале, Пычки, Сахарной Головки. Этот тип продолжает существовать и далее, в средневековом Коктебеле и Судаке встречается в средневековой Каламите наряду с основным типом, характерным для населения Эски-Кермена, Мангуп-Кале и Алушты." Герасимова, Н. М. Рудь, Л. Т. Яблонский. Антропология античного средневекового населения Восточной Европы. "Наука," М., 1987 г., стр.32)

Так вот теперь нам на помощь приходит топонимика и письменные источники. Мы знаем, что крымские города Мангуп-Кале и Чуфут-Кале, а также Инкерман-Каламиту населяли евреи. В переводе с тюркского "Чуфут-Кале" означает "еврейская крепость". К тому же в болгарском просторечье "чуфутин" и по сей день означает "еврей". (У еврейских однокурсников проф. Столешникова была собака именем "Чифа". Прим. п.С.)

Таким образом, если жители из Чуфут-Кале и Таврии Южного Крыма представляли собой единый антропологический тип, то и те, и другие были евреями, о которых арабский историк 10-го века ат-Табари писал, что они "... суть враги целому миру, в особенности же арабам, а воевать с ними, кроме здешних людей, никто не умеет." (А. Я. Гаркави. Сказания мусульманских писателей о славянах и русских. СПб., 1870 г., стр. 74.)

И никогда арабские ученые не писали, что «Русы» — это словене. Знаменитый пассаж Ибн-Хардадбега о том: "Что же касается купцов-Русских - они же суть племя из Славян...". (Там же, стр. 43.) То Ирма Хайнман считает, что это всего лишь неправильный перевод слова "джине".

"Слово "джине" имеет значение - "вид," "род," "категория," - пишет она, - Если принять, что слово "сакалиба" используется в смысле "раб," т. е. "джине сакалиба" - "из вида работорговцев," то

становится понятным, почему при перечислении товаров «руссов» не указывается их основной товар - рабы

Хазария-Золотая Орда как центры гойской работорговли



. Если же принять, что слово "сакалиба" означает жителя Восточно-Европейской равнины, то "джине сакалиба" указывает на территориальное распространение деятельности русов. Во всяком случае нет основания утверждать, что Ибн-Хордадби, в противоречии со всеми остальными источниками, отождествляет «Русь» со славянами, как это принято советскими историками. (Ирма Хайнман. Еврейская диаспора и Русь. И., 1983 г., стр. 42.)

Так что правильный перевод этого места в сообщении Ибн Хор-дадбе будет означать, что «Русы» — "они же работорговцы".

В то же время упорное нежелание российских историков использовать древнееврейский язык в переводе трудностей средневековой терминологии в русском языке зачастую ставит российских ученых в довольно таки курьезное положение.

Так, ошибочно приняв за основу, что: "славяне" обозначается термином "ас-сакалиба" Т. М. Калинина не может дать теперь вразумительный ответ, каким образом Волга в 9-ом веке могла называться рекой Славян, когда славян там еще и в помине не было. (Т. М. Калинина. Арабские источники 8-9 вв. о славянах. //Древнейшие государства восточной Европы. М., 1991 г., стр. 216.)

"На протяжении ста лет, - пишет она, - исследователи полемизируют о том, какая река подразумевается Ибн Хордадбехом: по описанию как будто Волга, но почему а 9 в. она поименована "рекой славян"; и как могли в начале 9 в. купцы приплывать "из отдаленных славянских земель" к ее устью, когда берега ее населены были совсем не славянами?"

(Т. М. Калинина Арабские источники 8-9 вв. о славянах. //Древнейшие государства восточной Европы. М., 1991 г., стр. 212.)

Однако, если принять во внимание, что в древнееврейском языке "ас-сакалиба" отнюдь не означает "этнонима славяне," а служит наименованием невольника-раба, то тогда вполне понятно, почему Волга называлась «Невольничьей рекой». По ней «Русы», (то есть, выходцы из Израиля. Прим. Проф. Столешникова) везли на продажу невольников-рабов. Вот откуда у Волги столь символическое название – «Невольничья река».

И еще надобно отметить тот факт, что пути купцов-руссов, а "они из вида работорговцев," как они поименованы у Ибн Хордадбе, и торговые пути купцов-словен, как они описаны у Ибн ал-Факиха весьма различны. И если бы русы были тоже из словен, то к чему бы им было отделяться от своих сородичей?

И почему это средневековые источники всегда русов и словен именуют разное и противопоставляют их всем остальным словенам? Почему это ни чехов, ни сербов, ни поляков они не выделяют из общего состава словен, а вот русов всегда называют отдельно? А это все потому, что русы еще и в 10-ом веке словенами не были, а чехи и поляки - они и есть словени; их противопоставлять словенам не к чему.

Эллинизированные же еврей-«руссы», расселившись на широком пространстве от северных

берегов Азовского моря до южных берегов Крыма, не представляли из себя монолитного культурного и политического единства.

Так те "русы", которые обитали в горах Юго-Западного Крыма и которых именовали "таврами" из-за той эмблемы-знака «X» на их знаменах, которая напоминает еврейскую букву "тав", хоронили своих покойников в лежачем на спине или на боку в полусогнутом положении в каменных ящиках, с сильно выступающими концами долевых плит и мощной плитой покрытия. Такие захоронения вошли в научную литературу под названием мегалитических памятников Крыма или крымских «дольменов».

Аналогичные захоронения в каменных ящиках известны еще с 2000 года до н. э. у общих предков киммерийцев и «евреев-тавров-арамейцев», обитавших в Месопотамии и Палестине. И по сей день у евреев существует обычай приносить на могилу покойника камни.

В дольменах тавров зачастую находят металлические изделия и предметы из стекла, что свидетельствует о том, что морской разбой не был единственным занятием «тавров», как о том свидетельствуют античные авторы.

Распространение металлических изделий в Северном Причерноморье синхронно совпадает с переселением в эти места евреев. Одним из центров металлургического и стекольного производства, как об этом свидетельствуют археологические раскопки, и был район южнее Мангуп-Кале - столицы Еврейского Княжества.

В трудах греческих авторов «тавры» описаны как народ дикий и свирепый. Очевидно, такую характеристику они могли заслужить по двум причинам. С одной стороны их могли легко спутать с автохтонными племенами кизил-кобинской культуры, которых они в конце концов частично ассимилировали.

С другой стороны, их обычай приносить в жертву Богине-Деве человеческие жертвы, унаследованный от своих предков арамейцев, мог показаться просвещенным грекам крайне диким.

Как известно, только те арамейцы, которые последовали за Авраамом в Палестину, прекратили приносить человеческие жертвы и перешли на приношение в жертву животных. И факт этот отмечен в Библии, когда говорится о том, как Авраам приносит в жертву барашка, вместо своего сына Исаака.

Впоследствии, когда Израиль отпал от иудаизма и возвратился к религии своих предков, он вновь возродил человеческие жертвоприношения. Так что почитание Богини-Девы и приношение ей человеческих жертв лишней раз свидетельствует о еврейском происхождении тавров.

Поселившись в горах Юго-Западного Крыма, тавры-русы объединили под своей властью обитавшие здесь туземные племена арихов, синхов, напеев и других, кочевавших в горах Южного Крыма и создали сильное, жизнеспособное еврейское государство.

(Таким образом, вы поняли, что такие названия как «Рус» и «Таврида» (старое название Крыма), увековечивают названия древних еврейских перселенцев в Северное Причерноморье из Ближнего Востока. Прим. Проф. Столешникова).

Данные археологических раскопок показывают, что материальная культура тавров резко отличается, как от скифской, так и от кизил-кобинской - культуры автохтонных племен Крыма. Согласно арабскому писателю Ибн-Русте: "Пашен они не имеют, а питаются лишь тем, что привозят из земли Славян. Когда у кого из них родится сын, то он берет обнаженный меч, кладет его пред новорожденным и говорит: "Не оставлю тебе в наследство никакого имущества, а будешь иметь только то, что приобретешь себе этим мечом." (А Я. Гаркави. Сказания мусульманских писателей о Славянах и Русских. СПб., 1970 г., стр. 267-268.)

Этот пассаж лишней раз свидетельствует о еврейском происхождении Руси, так как только у евреев существовал закон, по которому имущество отца наследовала дочь, как существо слабое, и которое отец должен был при жизни обеспечить, а сын - мужчина должен был позаботиться о себе сам.

Далее Ибн-Русте пишет, что: "Они не имеют ни недвижимого имущества, ни городов (или

селений), ни пашен; единственный промысел их (обычный еврейский) - торговля соболями, беличьими и другими мехами, которые и продают они желающим". (А Я. Гаркави. Сказания мусульманских писателей о Славянах и Русских. СПб., 1970 г., стр. 268.)

При таком состоянии дел неудивительно, что «тавры-русы» не оставили после себя богатой материальной культуры и нам, в основном, приходится пользоваться письменными источниками о них. Уже в 4-ом веке, как на то указывает Аммиан Марцеллин, «тавры» (то есть еврейская кровь) полностью господствовали на Черном море, которое первоначально в древности называлось «Негостеприимным» (Для купцов с юга), а потом было переименовано в «Евксинское» (Гостеприимное), и о котором впоследствии, в связи с господством на нем тавров, Аммиан Марцеллин писал:

"Если его называют наоборот Евксинским (Гостеприимным), то это ирония, подобно тому как мы, греки, зовем благодушным глупого, благожелательницей - ночь, Евминидами (Добромыслящими) - Фурий". (Аммиан Марцеллин. История. Киев. 1907 г., стр. 118.)

Впоследствии это море получило название «Русского моря» по самоназванию тавров (!). Но можно ли было господствовать на Черном море, сидя в Киеве на берегах Днепра? Конечно нет! Следовательно, морские базы «Руси» находились на Черном и Азовском морях, и первоначальными местами их обитания были не мелководная речушка Рось и берега Среднего течения Днепра, а побережье Черного и Азовского морей.

(Совершенно также, как столица такого же криптоеврейского торгового международного союза «Ханза» (Ганза) была в немецком городе Любеке, а местные, среди туземцев, морские базы были в Таллине, Риге и Великом Новгороде. <http://en.wikipedia.org/wiki/Hanse> Прим. Проф. Столешникова).

Что же касается описания Константина Багрянородного сбора однодревков по весенней поре в Киеве, то это ничто иное, как древнейшая практика обеспечения русами своих портов корабельным лесом, потому что южнорусские степи были бедны лесами. Здесь в Киеве и был их сборный пункт, откуда они и сплавливались дальше на юг в Крым, в порты Черного и Азовского морей, и, лишь в конце 9-го и начале 10-го века, Киевские князья начали практиковать одновременно со сплавом строительного материала организацию торговых караванов в Царьград (Константинополь).

Не с Киева, а с Таврики-Крыма зажглась заря русской государственности и перекинулась далее на Север, на берега Днепра, заложив основы Киевской Руси. «Киевская Русь» органически является дальнейшим продолжением Крымской Руси, ее дочерним ответвлением.

Одновременно, или даже несколько ранее, евреи плотно заселили северо-западное побережье Азовского моря, а также дельту реки Тана-ис (Дона) так что эту реку еще иначе называли «Русской рекой» (но не в том смысле что вы сейчас бы подумали). В описываемое время, все население берегов Азовского моря и Северо-Западного Кавказа покрывалось единым собирательным термином – «Меоты». Однако материальная культура «Меотов-евреев» отличалась от археологической культуры местных меотских племен.

Эллины особенно выделяли из меотских племен – «Халибов». «Ха-Либы» - это иудейское племя, название которого означает "кузнецы."

Именно их античная традиция и считает первыми металлургами на земле. Именно они совершив индустриальную революцию перехода от каменного производства к использованию железа способствовали формированию общества типа военной демократии.

Когда же в 1-ом веке нашей эры в районе Азовского моря появились аланские племена (Аланы= Алиены) - пришельцы. Прим. Проф. Столешникова), то обитавшие здесь «еврей-росы» вошли с ними в союз и обрушились на скифов, обитавших в степях Причерноморья и, сметая все на своем пути, дошли до берегов Дуная.

Спасаясь от нашествия «рос-аланов» или «роксаланов», в скифском произношении, часть скифов отошла в Крым, и была там ассимилирована евреями-таврами, и под именем теперь уже тавро-скифов стала известна византийским хронистам.

Так что Азово-Черноморская Русь возникла, как прямой наследник более ранней местной еврейской военно-торговой колонии. Этого не желали признавать историки, считающие что «Русь» извечно была словенским племенем, а этот взгляд на этническое происхождение Руси полностью опровергается современными данными археологии, не знающей до конца 10-го века никаких следов словено-русской, тем более «нормано-русской» культуры на территории Крыма, Северо-Западного Кавказа и побережья Черного и Азовского морей.

Теперь имеется достаточно археологических, лингвистических и письменных данных, которые убедительно свидетельствуют о том, что в византийские и арабские источники, упоминающие о существовании Азово-Черноморской Руси, заслуживают полного доверия.

Подтвердили также факт существования Азово-Черноморской Руси также и недавние археологические раскопки. Так Таманская экспедиция Института археологии АН СССР 1986 года, которой руководил Ю. М. Десятчиков раскопала крупное городище на большом острове в дельте Кубани близ станицы Голубицкой, **недалеко от города Темрюк, которое, как полагают ученые, и было главным городом "Русов", город Рос, неоднократно упоминаемьй арабскими авторами.**

Однако данные раскопок 1986 года до сих пор полностью еще не опубликованы, не потому ли что они красноречиво свидетельствуют о том, что, как на то указывает **Ирма Хайнман: "Русь Таманского полуострова имела не славянские и не норманские, а в основном еврейские корни."** (Ирма Хайнман. Еврейская диаспора и Русь. И. 1983 г., стр. 135.)

А из "Повести временных лет" мы знаем, что святой Андрей проповедовал христианство на побережье Черного моря. В то же время Андрей проповедовать христианство неевреям никак не мог. Это был Павел, кто стал первым проповедовать христианство неевреям, сказав, что для Бога нет ни эллина, ни еврея, для него все равны, и все мы братья во Христе, и принадлежал Павел уже ко второму поколению апостолов, лично Христа не видевших и не слышавших.

Андрей же принадлежал к первому поколению апостолов, лично слышавших и видевших Христа, будучи непосредственно его учеником. А как утверждает Эрнест Ренан: "Иисус отзывался о неевреях с большой суровостью." (Эрнест Ренан. Жизнь Иисуса. Апостолы. М., 1991 г., стр. 326.)

Так что во времена апостола Андрея проповедь христианства была направлена только к одним евреям.

Кроме того, надобно иметь в виду, чтобы в то время совершить путешествие из Синопа через Корсунь — Киев - озеро Ильмень и, посетив берега Балтийского моря, прибыть в Рим, сколько языков варварских народов и племен надобно было ему знать?

На каком языке говорил апостол Андрей? Конечно, как еврей он знал хибру и арамейский.

Возможно он знал еще греческий и латинский языки. Но ни греки, ни тем более римляне в глубинах угро-финских и словенских племен не селились.

Так что если доверять "Повести временных лет," о том, что Андрей проповедовал в Синопе и Корсунь, а затем, поднявшись вверх по Днепру, благословил Киевские горы, и затем через Балтийское море отплыл в Рим, то из всего этого можно сделать вывод, что **во всех этих местах уже в первом веке нашей эры обитало многочисленное (крипто) еврейское население, независимо от того, как бы оно ни называлось: «таврами», «россоманами», «тавро-скифами», «роксоланами», «руссами», «ругами», «халибами» или «хазарами» и т.д. И со всеми ими апостол Андрей мог общаться на родном древнееврейском, или арамейском языке.** А то что во всех этих местах, в глубинах варварского мира, еще в 1-ом веке до н.э. обитали евреи, свидетельствует известный греческий географ и историк **Страбон**, когда пишет, что:

**"Еврейское племя сумело уже проникнуть во все государства, и нелегко найти такое место во всей вселенной, которое это племя не заняло бы и не подчинило бы своей власти."**

(На самом деле это очень важное свидетельство греческого историка 1 века до н.э., тем более, что он сам «из Торики» был «греком» еврейской крови. Прим. Проф. Столешникова)

Вот к ним то, к евреям, и была направлена проповедь апостола Андрея.

И все же, летописец отнюдь не грешит против истины, когда пишет, что Андрей был первым проповедником христианства на Руси, ибо в лице ословенившихся со временем «евреев-русичей» он нес учение Христа и потомкам словен.

Оказавшись в начале первого тысячелетия до нашей эры на берегах Черного и Азовского морей, и, устроив свои торговые фактории по всем центрам связи Восточной Европы, «еврей-эллинисты» играли наиболее конструктивную роль в установившихся веками производственных отношениях и становлении военной демократии, ведущей к первым государственным образованиям у народов Восточной Европы.

И ничего в этом удивительного нет, потому что ко времени появления евреев на берегах Черного моря за их плечами стоял уже опыт нескольких тысячелетий товарно-денежных отношений в долине Тигра и Евфрата и берегов Средиземного моря. Они хранили память о возникновении и падении великих царств Ближнего Востока, Египта и Передней Азии. Естественно было им, проникая в самую толщу туземного населения, сыграть ту революционную, взрывную роль в преобразовании первобытно-общинного строя и переходе общества к новым производственным отношениям, которую не смогли сыграть даже греки, раскинувшие свои немногочисленные колонии только по берегам Черного моря и скупающие у местного населения сельскохозяйственные продукты.

По своему характеру деятельность евреев-эллинистов отличалась от деятельности греков. Если греческие колонисты вели мирный образ жизни, основанный на взаимовыгодной торговле, и не отрывались от своих баз на берегах Черного моря и устьев рек, то еврей-эллинисты совершали постоянные набеги на словен вглубь их территорий с целью добычи рабов и продажи их в другие страны. От их разбойных отрядов нельзя было спрятаться или переселиться в другие места; надобно было организовать оборону на месте, чтобы защищаться от их грабительских набегов, что в свою очередь вело к увеличению роли военного сословия и подрыву консервативной власти жречества, способствовало становлению новых общественных отношений в среде словенского общества.

**Вот что пишет Ибн Руста о деятельности евреев-эллинистов, известных арабам под именем «руссов».**

**"Они производят набеги на Славян, подъезжают к ним на кораблях, высадятся, забирают их (славян) в плен, отвозят в Хазаран и Булгар и продают там."** (А Я. Гаркави. Сказания мусульманских писателей о Славянах и Русских. СПб., 1870 г., стр. 267.)

Однако чтобы безнаказанно совершать разбои, надобно было иметь достаточно влиятельных союзников; в начале ими были «скифы», а на смену им пришли «аланы» (несколько другое произношение слова «алиен» - пришелец. Прим. п.С.). И все эти народы нуждались в их сотрудничестве, потому что они были единственным народом, ведущим морскую торговлю в этом регионе. Отношения же у Руси с Хазарией до второй половины 9-го века также оставались вполне дружественными.

Что же касается восточных словен, то в формировании их государственности еврей-эллинисты сыграли колоссальную роль, вопреки туземному жречеству и институту старейшин, пытавшемуся законсервировать, традиционные формы быта. В этом случае еврей-русы играли двоякую роль: с одной стороны, как сторона нападающая и заставляющая принять экстренные меры к обороне племени, с другой стороны, как мирные торговцы пушниной и металлическими изделиями, они, проникая в самые глухие уголки словенского и угро-финского мира, способствовали развитию товарно-денежных отношений и подрыву натурального хозяйства.

На территорию же Среднего Поднепровья словени проникли не ранее середины пятого века, когда под ударами гуннов, готы вынуждены

были покинуть эти места. В то время они были известны Иордану под именем «венетов» (Винету-вождь апачей? Прим. п.С.), о которых он писал, что: "... начиная от места рождения реки Вистулы, на безмерных пространствах расположилось многолюдное племя венетов. Хотя их наименования теперь меняются соответственно различным родам и местностям, все же преимущественно они называются «склавенами» и «антами».

Склавены живут от города Новиетуна и озера, именуемого Мурсианским, до Данастра, а на север - до Вислы; вместо городов у них болота и леса. Анты же - сильнейшее из обоих (племен) - распространяются от Данастра до Данапра, там, где Понтийское море образует излучину; эти реки

удалены одна от другой на расстояние многих переходов." (Иордан. Гетика, М., 1960 г., стр. 71-72.)

Однако слово "Ант" вряд ли было этническим самоназванием восточной группы словен. Под этим именем подразумевался скорее всего союз Семи Словенских племен, который впоследствии, поселившись на Балканах и смешавшись с угро-тюрками хана Аспаруха, положил начало формированию Болгарского государства.

"Ант", как указывает Ш. Б. Ногмов, в переводе с тюркского означает – «союзник». Правильное его произношение "анд", отсюда словенское "ант." "Анда" - это значит друг. (Ногмов Ш. Б. История адыгейского народа. Нальчик, 1947 г.)

Впервые под этим именем упомянул словен Иордан в своей "Гетике." Но «антами» или «союзниками-друзьями» называли себя также и адыгейские племена (Ады-Гейские), которых авары, покорив, включили в состав своих войск и бросили на завоевание земель, лежащих около Каспийского моря.

Когда же в 601 году между Византией и Аварским каганатом (Хазарским Каганатом) вспыхнула война, то словенские анты выступили против аваров. Тогда то в 602 году аварский хан отправил против них часть своих войск во главе с Апсихом, с тем, чтобы он их окончательно уничтожил. Отступая под ударами авар, анты отошли к границам империи и были поселены на правом берегу Дуная на правах конфедератов.

С распадением этого союза словенских племен в Среднем Поднепровье исчезает и его название "анты", а в образовавшуюся брешь хлынули Полянские племена.

Процесс проникновения Полянских племен в район лесостепной зоны Днепра продолжался в течение длительного отрезка времени, и особенно усилился в первой половине 8-го века, в связи с набегами кочевых племен и нашествием арабов.

Решающее значение в дальнейшем перемещении местных племен имел поход арабского полководца Марвана в 737-ом году против хазар. В этот раз он дошел до среднего течения Дона и, как сообщает Аль-Баладури: "... сделал набег на Славян, живших в земле Хазар, взял из них в плен 20 000 оседлых людей и поселил их в Хахите." (А. Я. Гаркави. Сказания мусульманских писателей о Славянах и Русских. СПб., 1870 г., стр. 38.)

После этого арабского похода на Кавказ, как известно, центр Хазарской державы переместился на северо-восток в район нижней Волги, и теперь они уже не могли так эффективно защищать подвластные им племена от вторжения кочевников, как раньше. Следствием этого явился отход вятичей из района Среднего Подонья, где они ранее граничили с полянами, в леса рязанщины, а поляне в союзе с русью усилили свое давление на северо-запад, где они столкнулись с племенами древлян.

Что же касается полян, то они ни в коем случае словенами не были. С другой стороны, не могли быть и потомками жителей Среднего Поднепровья, потому что в противном случае они бы полянами не назывались, а каким-нибудь другим именем. Дело в том, что еще в 8-ом веке этот район был покрыт дремучими лесами, и здесь, как раз в то время обитало словенское племя древлян или лесовиков, которые граничили с антами, или пришли им на смену.

Поляне же, как считает профессор В. А. Пархоменко, были "...выходцами с территории хозарского царства, вообще с юго-востока и скорее всего с Приазовья". (В. А. Пархоменко. У истоков русской государственности /8-11 вв./ Л-д, 1924 г., стр. 51.)

От мест обитания в излучине Азово-Донских полей они и получили свое название – «Поляне». Вопрос же их кровной, этнической принадлежности остается открытым, так как **их словенство не подтверждается археологическими данными.**

Впервые на это указал А. А. Спицын. По этому вопросу он опубликовал статью в «ЖМНП» в январе 1909 года. Вслед за ним в 1930 году М. И. Артамонов на материале средневековых поселений Нижнего Дона пришел к аналогичному выводу, что никаких следов обитания словенского населения в этом районе ранее 11-го столетия не прослеживается. Но в отличие от А. А. Спицына, который полагал, что Нижний Дон и Приазовье населяли «аланы» - иранцы, А. М.



Артамонов считал, что этот район был заселен болгарскими, тюркскими по языку, родоплеменными группами, родственными хазарам.

Затем И. И. Ляпушкин, исследовал массовый археологический материал самой Тмутаракани и подтвердил вывод Спицына и Артамонова, что до конца 10-го века никакой словенской культуры Приазовье не знало; которая распространяется здесь только в 11 веке, сменяя салтово-маяцкую культуру. Проведенные в послевоенные годы в Крыму с большим размахом, археологические раскопки также не подтвердили заселения этого края словенцами вплоть до конца 10-го века. По мнению А. Л. Якобсон и С. А. Плетневой этот край был заселен болгарскими и аланскими племенами. Возможно, «поляне» и есть западная ветвь аланских племен, которая после заключения союза с росами, или роксами в скифском произношении, становится известна греческим авторам под именем «роксоланов». Однако, по мере перехода аланов к оседлому земледелию в районе Приазовских степей и нижнего течения Дона, их старое название перекрывается новым именем – «поляне».

Что же касается "народа «Рус», то в описываемую эпоху местами его обитания были северо-западное и южное побережье Азовского моря, Таманский полуостров и южное побережье Крыма, и первое упоминание о «Руси», как на то указывает А. А. Кур, мы встречаем у греческого географа Агатемеруса, жившего около 215 года. (А. А. Кур. Отрывочная, но истинная история наших предков. //До джерел, 6 -"Жар птица", 1958 г., стр. 48.)

А о том, что «россоманы», которых многие историки отождествляют с «русью», или «ругами», в германском произношении, обитали в конце 4-го века в Приазовских степях, упоминал еще Иордан в "Деяниях готов."

О них же греческие авторы говорят, что они играли ведущую роль в союзе готских племен во время их движения на Запад. Как известно, Одоакр был королем русов, а «вестготов», как указывалось выше, зачастую отождествляли с евреями. Исходя из этого, становится вполне понятным, почему такой благоприятный климат сложился для социально-экономической деятельности евреев в Готских королевствах.

(Прим. Проф. Столешникова. Обратите внимание, как постепенно открываются огромные масштабы, под разными названиями, гигантской координированной деятельности 12 колен Израя на всём Евро-Азиатском пространстве).

Затем упоминание о "народе рус" относится к 6-му веку, и было оно засвидетельствовано сирийской "Хроникой." Так Захарий Метеленский, или Ритор среди известных ему племен, живущих севернее Дербендских укреплений, упоминает и "народ рус." Но "народ рус" Захария Ритора, как указывает на то М. И. Артамонов, не был славянским." (М. И. Артамонов, История Хазар, Л., 1962 г., стр. 292.)

Другой арабский автор Ибн-Хаукаль упоминает о трех центрах Руси. "Русы, - пишет он, - состоят из трех племен, из коих одно ближе к Булгару, а царь его находится в городе, называемом Куябой, который есть больше Булгара. Другое племя выше первого, оно называется Славия, а царь ее... Еще колено же называется Артания, а царь его находится в Арте." А Я. Гаркави, Сказания мусульманских писателей о Славянах и Русских СПб., 1870 г., стр. 220.)

Историки очень легко идентифицировали Куябу с Киевом, а Славию с Новгородом, но Арту, или Арсу, "с ног сбились искать." И где ее только не искали! И в Рязани, и в Ростове, и где-то на Белоозере, но ни одно из предложений не давало удовлетворительного ответа. Тогда профессор В. Мошин, исходя из того, "... что основной источник известия о трех племенных руси был написан по еврейски", (Так это, между прочим, выясняется. Прим. Проф. Столешникова), а при транскрипции некоторых еврейских слов арабами легко могли произойти ошибки, предложил читать слово "Арту-Арсу" согласно еврейской традиции "Арцей-ну", и тогда все встало на свои места, и сообщение Ибн-Хаукаля получило свое логическое завершение.

"Имя третьего племени было написано в источнике "арцейну", что значит "наша земля". Это, следовательно, означает только то, что третья русская область была основана на хазарской

территории, или находилась в вассальных отношениях к Хазарии! Есть много оснований предполагать, что такая область существовала и находилась на Таманском полуострове, там, где в конце 10-го и 11-ом веке было Тмутараканское русское княжество." (В. Мошин. Русь и Хазария при Святославе – Seminarium Kondakowianum, v. Praha, 1933, 1933, pp. 200-201.)

В связи с этим В. Мошин предложил следующую реконструкцию первоначального еврейского текста о "трех русских племенах", послужившего основанием для арабских писателей 10-го века. "Русь состоит из трех племен. Одно - ближайшее к Болгарии и его царь живет в столице по имени Куяба; город этот больше Болгара. Второе племя, удаленное от них, - "Славия," и его царь зависит (от первого). Третье племя - наша земля и его государь живет в Матархе." (В. А Мошин. Русь и Хазария при Святославе. Seminarium Kondakowianum, v. Praha, 1933, 1933, p 201.)

Как указывает В. А. Мошин, Таманский полуостров в описываемое время действительно был островом ([мимо острова Буяна в царство славного Салтана](#)); как это и пишется в арабских известиях, так что нет никакой надобности искать его на Балтийском море, как это делают некоторые историки. К тому же, глава русов на балтийском острове Рюген никак не мог носить тюркского наименования "ха-кан" (Каган).

В настоящее время целый ряд независимых исследований казалось бы подтверждает правоту выводов профессора Мошина о том, что: "... в древнейшую, доантичную эпоху Таманский полуостров представлял собой группу островов. Острова заполняли водный бассейн, соединявший Черное и Азовское моря, который был гораздо обширнее античного Боспора Киммерийского и тем более современного Керченского пролива... В эпоху античной колонизации многие острова этого архипелага еще существовали в виде отдельных участков суши, разделенных проливами, на берегах которых и возникли первые греческие поселения." (А. А Воронов, М. Б. Михайлова. Боспор Киммерийский. М., 1983., стр. 121-122.)

На это же указывает и М. М. Кобылина, когда пишет об основании города Фанагории на Таманском полуострове греческими беглецами из малоазийского города Теоса: "По сообщениям древних путешественников, местность, где высадились теосцы, представляла собою остров в дельте реки Кубани, ограниченный водой залива и рукавами реки (в древности «Антикита»). Позднее эти рукава пересохли, но еще и теперь видны их следы около поселка Сенная и около станицы Тамань." (М. М. Кобылина Фанагория. М., 1989 г., стр. 4.)

Однако более обоснованным нам представляется взгляд О. П. Знойко, который считает, что таким островом русов мог быть только остров, который находился там, где: "...устья рек Ирдыни /от города Смелы до села Мошны/ и Тясмина /от Смелы до впадения его в Днепр выше Кременчуга/ представляют собой древнее пересохшее русло Днепра, который был судоходным тысячу и более лет тому назад. Ниже Канева Днепр разделялся на два рукава и правый из них, шириной от одного до трех километров, был главным и судоходным. Между двумя рукавами реки и находился огромный, в 130 км. в длину, лесистый и заболоченный остров." (О. П. Знойко. Мифы Киевской земли... Киев, 1989г ., стр. 40. В Переводe украинского автора)

Этот остров "Ар-Русийя", после ухода антов на Дунай, мог быть захвачен хазарами и впоследствии уступлен русам на правах вассальной зависимости.

Если, как указывает Лев Гумилев, в 11-ом веке потомки тюрков-хазар (аборигенов) отказались от своего этнического имени и хазарами назывались с этого времени только евреи, то тогда в пользу этого предположения может служить сочинение анонимного автора "Маджмал ат-та-варих" первой четверти 12-го столетия, который пишет, что: "Рус и Хазар были от одной матери и отца. Затем Рус вырос и, так как не имел места, которое ему пришлось бы по душе, написал письмо Хазару и попросил у того часть его страны, чтобы там обосноваться. Рус искал и нашел место себе. Остров не большой и не маленький с болотистой почвой и гнилым воздухом; там он и

обосновался." (А П. Новосельцев. Восточные источники о восточных славянах и Руси 6-9 вв. //Древнерусское государство и его международное значение. М., 1965 г., стр. 401.)

Это событие могло иметь место не ранее конца 7-го начала 8-го столетия, когда одна за другой волны еврейских эмигрантов, спасаясь от преследований, прибывали в Крым.

Из-за отсутствия пригодных мест поселения в Крыму, они вынуждены были селиться на острове, раскинувшемся от Смелы до Кременчуга, находившемся под протекторатом хазар. Место устраивало, потому что евреи использовали болотную руду для производства железа, а наличие поблизости богатого торгового города Киева обеспечивало хороший рынок сбыта железных изделий. Впоследствии и в самом Клеве евреи наладили производство металла, о чем свидетельствуют как археологические раскопки, так и летописное сказание о хазарской дани, которую платили киевляне обоюдоострыми мечами.

В то же время ухудшение условий жизни в районе северного побережья Азовского моря заставило местную Русь покинуть насиженные места и поселиться на Ютландском п-ве.

К моменту прихода «руси», Ютландию населяли автохтонные племена охотников и рыболовов, стоящих еще на уровне первобытно-общинного строя, и, естественно, не могущих организовать сколь-нибудь существенного сопротивления пришельцам.

С прибытием «Руси-Евреев» в Данию в Дании (**Колено Дана** <http://jahtruth.co.uk/bkofke.htm> . **Прим проф. Столешникова**) начинается период становления феодальных отношений и превращения ее в одну из сильнейших морских стран мира.

Уже 8 июня 793 года нападением на монастырь Линдисфарн в Нортумберленде Русь дала почувствовать о своем присутствии на берегах Северного и Балтийского морей. Так что евреи не только были организаторами варяжских походов, как на то указывает Лев Гумилев, но и прямыми их участниками. (**То есть соотношение между наполнением термина «варяги» и, скажем, «советский народ под руководством КПСС, победивший фашистскую Германию», одинаково – это крипты еврейской крови колен израилевых, гнавшие перед собой толпы гоев. Прим. проф. Столешникова**).

Датские легенды и саги сохранили нам предание о том, что некий «Один» или «Отин» со своими людьми пришел из Азии, из мест, что лежат к северу от Азовского моря и, подчинив местных жителей, стал властвовать над северной частью Европы. При этом современную Данию он отдал своему сыну Скьельду, и жителей этой страны тогда называли скьельдунгами, а уж потом данами-датчанами. А Швецию он отдал второму сыну - Ингону, и они тогда назывались инглингами. После его смерти между «Скьельдунгами» и «Инглингами» началась борьба за власть, и они стали врагами.

(**Везде колена израилевы, приходя в какую-то землю и становясь предводителями местных диких племён, организовывали междусобную вражду, - взаимоизбиение коренного гойского население, что, скажем, тоже наполняло и составляло внутренний смысл и историю древней Руси тоже а не только Скандинавии. Прим. проф. Столешникова**).

Саксон Грамматик в своем труде "Деяния Данов;" также начинает историю Дании с ее основателя **короля Дана-Одина**, который в Сагах об Инглингах выступает как предводитель «асов».

Вместе с тем, норвежские "комментарии" историю Дании начинают не с Одина, а с его сына Скьельда. Секрет, по-видимому, заключается в самом имени «Один», которое, по всей вероятности, является сокращением, и которое на хибру звучит, как "**Ав-Бет-Дин**" – «Один» или «Отин».

**«Ав-Бет-Дин»**, что значит Отец Суда - это звание давалось вице-президенту Высшего Суда в Иерусалиме в период Второго Храма [http://en.wikipedia.org/wiki/Av\\_Beit\\_Din](http://en.wikipedia.org/wiki/Av_Beit_Din). **Ав-Бет-Дин** (Av Beit Din, Av Beis Din, or Av Beth Din (Hebrew: אב בית דין, "Chief of the Court") сидел по правую руку от Президента (Нази) <http://en.wikipedia.org/wiki/Nasi> (Откуда «кНази» - «кНязь». Сейчас Нази - Адин Штейнзальц [http://en.wikipedia.org/wiki/Adin\\_Steinsaltz](http://en.wikipedia.org/wiki/Adin_Steinsaltz) , который разъяснил про "Мас-Кав" и "Цлавиян" <http://jew.dp.ua/ssarch/arch2002/arch1102/sh8.htm> - **Нази и Аб-бет-дин** в Хазарии назывались **Каган** и **Бек**

<http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%B3%D0%B0%D0%BD->

[%D0%B1%D0%B5%D0%BA](#) Прим. проф Столешникова), а все другие члены Синедриона сидели перед ними полукругом. Отсюда можно сделать вывод, что «Один», по всей вероятности, сохранил традиционную должность судьи по религиозным и гражданским вопросам и в не иудейском сообществе, а всеми практическими делами государства ведал его сын Скъельд. Вместе с тем, ничего удивительного нет и в том, что скандинавские саги и сказания называют Одина предводителем асов-аланов, и не только потому, что, очевидно, с русами-евреями пришло много аланов, их традиционных союзников по оружию, но и потому, что многие в Европе знали о существовании где-то далеко в Азии земли «Асов-Аланов», а о земле «руссов» никто не слышал и, как выходцев из Аслэнда "земли Асов" их называли «Асами» (Иронично, что современный исследователь русских гоев носит фамилию Асов. "Александр Игоревич Асов (псевдоним по роли в фильме «Внуки Дажьбога» (Центрнаучфильм, 1992) Бус Кресень,) — член Союза писателей России, член Союза журналистов Москвы, член-корреспондент Международной Кирилло-Мефодиевской академии славянского просвещения (согласно аннотации в книге «Тайны "Книги Велеса"» (М., Вече, 2007)" [http://www.sprinter.ru/catalog/authors/?author\\_id=30941](http://www.sprinter.ru/catalog/authors/?author_id=30941) - Прим. Проф. Столешникова), не вникая в тонкости различия одного этноса от другого, как и в наше время всех выходцев из России в Америке называют «русскими», не потому чтобы не понимали, что еврей, украинец и русский этнически различные народы, а потому что за основу берут на каком языке люди общаются друг с другом, какие культурные ценности они разделяют, их норма поведения, а все остальные различия между ними считают уже вторичными. В 826 году потомок Аб-Бет-Дина – "Одина" король Дании Гарольд Первый принял в Ингельгейме христианство и от императора Людовика Благочестивого и его жены, красавицы еврейки Юдифь, получил богатые подарки в числе которых был ему пожалован приморский округ Рустинген во Фризии. В том же 826 году брат Гарольда Первого Рюрик Ютландский был приглашен на правление в "Великую Швецию", или, как она будет называться впоследствии, «Землю Новгородскую».

## КРЫМСКИЙ ПЕРИОД ДРЕВНЕЙ РУСИ.

В то время как евреи с северных берегов Азовского моря переселялись в Данию, Крымский полуостров переживал один из драматических моментов своей истории. В 690-ом году в Персии, в результате победы суннитов над шиитами начинаются религиозные преследования, вот тогда-то "... и спасались бегством многочисленные евреи из страны Парас (Фарас. «пей»-«фей» на иврите одна буква. Вспомните, что во время событий 1919 года Горбачёв был на даче в Форосе - это под Ялтой. Герб Фороса чисто иудео-христианский - три киддуш-капа - еврейских субботних кубка, два небесных существа с крыльшками:

<http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%BE%D1%80%D0%BE%D1%81> Может, как раз туда бежали в своё время персидские евреи. Прим. Проф. Столешникова), как от меча, и двигались они от племени к племени, от государства к другому народу и прибыли в страну Русию и землю Ашкеназ и Швецию и нашли там много евреев..." Этот текст показывает многое. Страна Русия уже была в 7-ом веке, в Германии (Ашкеназ) и Швеции, еще языческой, есть еврейские колонии, а вот Хазарии в списке нет... Значит, путь еврейских эмигрантов из Ирана пролегал не через северокавказские степи, в те годы обогранные болгарской и аланской кровью, а только через Малую Азию и Черное море к Устью Днепра и в Русию, а оттуда - в земли, где уже были колонии западной ветви евреев, оставшихся в Европе после распада Римской империи." (Л. Н. Гумилев Древняя Русь и Великая степь, И. 1989 г., стр. 116-117.)

Надобно полагать, что хронист и врач Иосиф б. Иегошуа Га-Коген, которому приписывается авторство еврейской летописи, под Швецией имел в виду будущую Землю Новгородскую, в которой тогда действительно обосновалась колония Руси и которую еще в первом веке посетил апостол Андрей, а как считает О. М. Рапов, в то время "Христианство еще не было освобождено от националистических пережитков, а потому и проповедь его среди неиудеев вряд ли вообще тогда получила широкое распространение." (О. М. Рапов. Русская церковь в 9 - первой трети 12 в., М., 1988 г., стр. 63.)

Следовательно, согласно преданию, апостол Андрей посещал места поселения евреев. Собственно Швецию Скандинавского полуострова он миновал, потому что там в то время еврейского населения не было. Да и в наше время там проживает порядка нескольких тысяч евреев. (Евреи всегда учитывают только легальных, посещающих синагоги, евреев. Криптов они никогда не учитывают. Проф. Столешников).

А что касается страны "Русии", то здесь еврейский хронист явно имеет в виду Крымскую Русь, так как Киевской Руси тогда еще не существовало и в помине. Так что, отправляясь через Черное море к устью Днепра, евреи бежали не в Русию, как то считает Л. Н. Гумилев, а в будущую Землю Новгородскую и в Данию, и еще они бежали в Крым. Они бежали к своим, к евреям-руси. Именно в то время, как свидетельствуют археологические раскопки, и начинается массовое заселение евреями Крыма.

"В конце 7-го века произошли события, приведшие к появлению массы оседлых и полuosедлых селищ в степи и по берегам пролива. Резко изменился характер культуры и тех поселений, которые существовали в 5-6 веках. Возрождаются поселки на месте Тиритаки, Гермонасы (будущего Тмутараканя), Кеп, Патрея, Мермекия и других боспорских городов. Новые поселенцы буквально встраивают свои жилища в развалины покинутых в 3-4 веках античных поселений." (А. В. Гадло. Проблема Приазовской Руси. ВЛУ, № 14, 1968 г., стр. 59.)

Благодаря прибытию в эти края новой волны эмигрантов в этих местах наблюдается значительное развитие земледелия, расцвет ремесла и торговли, рост городов. С этого момента и вплоть до 10-го века жизнь в Таврике вступает в полосу экономического подъема и обновления, и не малое

значение для этого имело фактическое падение византийского господства в этом крае и усиление хазарского влияния в нем.

Когда же в годы правления византийского императора Льва Третьего Исавра (717 – 741) начались гонения против евреев, то они бежали в Хазарию, и опять-таки часть из них по пути туда оседала в Крыму. Однако, довести до конца дело христианизации евреев Льву Третьему не удалось, потому что, будучи ревностным иконоборцем, он в 724 году начал преследование почитателей икон. Эта борьба иконоборцев с иконопочитателями затянулась на несколько десятков лет и отвлекла внимание византийских императоров от еврейских дел.

(Потому что «иконборчество» и было криптоеврейским делом уничтожения гоев, как «борьба со старообрядничеством», или «классовая борьба» веками позже. Проф. Столешников)

Иконопочитатели в свою очередь вслед за евреями, спасаясь от преследования, бежали в Крым и селились на южном побережье в городах, находящихся под хазарским протекторатом. И хотя Хазария находилась в то время в дружественных отношениях с Византией, вместе с тем она охотно принимала беглецов.

Весной 790 года политическая ситуация внутри империи резко изменилась. Жена умершего императора Константина Пятого, Ирина, сторонница почитания икон, объявила себя полновластной императрицей, и прекратила преследования иконопочитателей. Тогда епископ Иоанн Готский поднял восстание христианского населения в южных городах Крыма против Хазарии с целью перехода под покровительство единой Византии. На подавление этого восстания хазары бросили подвластных им тавро-скифов.

Так, весной 790-го года князь Бравлин, выйдя из Неаполя-Скифского, опустошил весь район, охваченный мятежом, и после десятидневной осады штурмом взял город Сурож, где уже три года, как покоились останки святого Стефана в церкви святой Софии.

То, что автор "Жития Стефана Сурожского" сообщает нам о том, что Бравлин совершил свой поход из Новгорода, то он не имел, конечно, в виду Новгород Великий на Волхове, которого тогда еще не существовало. С другой стороны, нереально было бы думать, что русские войска могли бы преодолеть Причерноморские степи в то время, когда они не смогли одолеть их даже в 17-ом столетии, и два похода в Крым князя Голицына окончились ничем, а чтобы они в восьмом веке покрыли такое огромное расстояние от берегов Балтийского моря до Черного, то это уже совсем немыслимое дело.

Однако если нам укажут на то, что целые народы покрывали в те времена и большие расстояния, чем из Новгорода Великого до Суροжа, то здесь надо иметь в виду за какое время оно покрывалось и каким образом. Готы, к примеру, продвигались с берегов Балтийского моря к Черному, покрывая 12 км. в год. Если они в 1-ом веке высадились на южном побережье Балтийского моря, то в Причерноморье они появились только в 3-ем веке.

Так что Новгород, упомянутый в "Житии Стефана Сурожского" это и есть современный Симферополь или Неапол-Скифский, что в переводе с греческого все означает Нов-город (Неа-Поль, Нов-город, Нью-Йорк. Прим. проф. Столешникова). По скифски он тоже назывался «Качардаш», что опять-таки на русский переводится, как тот же "Новгород".

Захватив и разграбив Сурож-Феодосию, князь Бравлин внезапно совершает необдуманый поступок. Он принимает христианство. В то время смена религии одновременно означала и смену политического курса. Очевидно, князь Бравлин почувствовал себя настолько сильным, что думал, опираясь на христианское население южного Крыма и поддержку Византии, выйдет из подчинения хазар. Но он просчитался.

Во-первых, если он рассчитывал на активную поддержку христиан-готов, то их было так мало, что будучи союзниками Византии, они могли выставить на защиту Херсонеса, по данным Прокопия Кесарийского, не более 3000 тысяч воинов, что составляло полсостава римского легиона времен империи!

Во-вторых, в самой Византии в декабре 790-го года, опираясь на провинциальные войска, Константин Шестой отстранил от власти свою мать, а так как он был убежденным иконоборцем, то при его правлении иконоборцы вновь подняли головы.

Новое иконоборческое правительство Константина Шестого не стало портить отношений с

Хазарией из-за подавления мятежа своих идеологических противников, а иконопочитатели в свою очередь постарались замирились с Хазарией. Теперь они уже не желали присоединения к Византии, а князю Бравлину, если он и вынашивал смелую мысль добиться независимости, пришлось смириться из-за отсутствия той внешней силы, на помощь которой он смог бы опереться в борьбе с более сильным противником, и возвратиться в Неаполь-Скифский. Следующим крупным государственным деятелем, заложившим основы внешней и внутренней политики язьнеской Руси на много лет вперед, был князь Олег. В годы его правления Византии впервые пришлось столкнуться с Русью, как с крупной политической силой.

Так, летом 860-го года русский флот в составе двухсот кораблей от берегов Крымского полуострова стремительно рванулся к берегам Балканского (б-АЛ-КАНского) полуострова и 18 июня уже стоял под стенами Царьграда.

Время ими было выбрано как нельзя лучше, так как император Михаил Третий находился тогда в Малой Азии, руководя военными действиями против арабов. Опустошив окрестности столицы, «русы» заставили дорогой ценой купить мир и уплыли к своим берегам. Вот тогда-то князь Олег и повесил, очевидно, свой щит на врата Царьграда.

Это событие, когда русские стояли у стен Царьграда, было зафиксировано, как византийскими хронистами, так и русской Летописью. А о том, как тяжело переживали греки свое унижение, претерпленное ими от тавро-скифов, отразилось во второй проповеди патриарха Фотия: **"Народ неименитый, - говорил он, - не считае́мый ни за что, поставляе́мый наравне с рабами,** неизвестный, но получивший имя со времени похода против нас, незначительный, униженный и бедный, но достигший блистательной высоты и несметного богатства, - о, какое бедствие, ниспосланное нам от бога." (А. Н. Сахаров. Дипломатия древней Руси, М., 1980 г., стр. 59.) (Обратите внимание ещё раз на слова патриАРКА Фотия, что русские «Народ неименитый, - говорил он, - не считае́мый ни за что, поставляе́мый наравне с рабами». Это немудрено, учитывая, что официально русский гойский народ освободили от рабства только в 1861 году. Прим. проф. Столешникова)

Патриарх не мог так говорить о «словенах», с которыми греки были хорошо знакомы и, которые, начиная с пятого века, беспрерывно теснили греков на Балканском полуострове и основали там Болгарское царство и неоднократно стояли у стен Царьграда. Нашествие словен было для них не ново, но претерпеть такое унижение от евреев было больно. Ведь именно евреи для князя церкви, неоднократно обагрывавшие руки их кровью во время многочисленных гонений против них в Византийской империи, были народом стоящим не выше, чем рабы.

(Опять же всегда имеется ввиду открытая часть alienского еврейства, посещающая синагоги. Прим. проф. Столешникова)

Согласно патриарху Фотию, нападение «русов» на византийские пределы сопровождалось странной жестокостью. Напавший враг: "... истребил живущих на этой земле... не щадя ни человека, ни скота, не снисходя к немощи женщин, не жалея нежности детей, не уважая седину старцев, не смягчаясь ничем, от чего обыкновенно смягчаются люди, даже дошедшие до свойства зверей, но всякий возраст и пол поражая мечом. Можно было видеть, как младенцы, отторгаемые от сосцов, лишаемы были молока и самой жизни и готовым гробом для них были - увы! - те скалы, о которые они были разбиваемы.... Эта свирепость простиралась не только на человеческий род, но жестоко умерщвляла и всех бессловесных: волов и лошадей, птиц и прочих, какие только попадались." (В. Кожин. История Руси и русского слова. // Наш современник, № 12, 1992 г., стр 168.)

(Это визитная каточка, что нашествие было под руководством криптоалиенов. Проф. Столешников)

Такую изощренную жестокость, которую проявили «русы» на заре своей истории, В. Кожин пытается объяснить тем, что они этому были научены евреями, потому что: "Ни в каких рассказах о позднейших войнах Руси, уже не руководимых хазарскими "инструкторами," нельзя найти и намёка на подобное тотальное смертоубийство. А строки из молитвы Филофея Коккина, где предводитель похода на Константинополь в 860 году назван не самостоятельным правителем Руси, но воеводой Кагана, объясняют, кто на самом деле предпринял этот поход и руководил

действиями войска." (В. Кожин. История Руси и русского слова. // Наш современник, № 12, 1992 г., стр. 168.)

Это заявление о том, что злодеяния под стенами Константинополя были совершены только под еврейским влиянием, является наглой ложью, потому что российскому воинству всегда было свойственно крайне жестокое обращение с побежденным врагом.

[\(А когда российское воинство не руководилось критевреями? Прим. Проф. Столешникова\).](#)

Вот что пишет Лев Диакон по поводу расправы князя Святослава с восставшими против него в 969 году болгарами: "Объятых ужасом испуганных мирян он умерщвлял с врожденной жестокостью: говорят, что с бою взяв Филиппополь, он со свойственной ему бесчеловечной свирепостью посадил на кол двадцать тысяч оставшихся в городе жителей и тем самым смирил и (обуздал) всякое сопротивление и обеспечил покорность." (Лев Диакон. История, Л. 1989 г., стр. 83.)

Когда 12 марта 1169 года войсками Андрея Боголюбского был взят Киев, то: "Не было пощады ни старым, ни малым, ни полу, ни возрасту, ни церквам, ни монастырям. Зажгли даже Печерский монастырь. Вывезли из Киева не только частное имущество, но иконы, ризы и колокола." (Н. И. Костомаров. Русская история в жизнеописаниях. М., 1990 г., стр. 83.)

Стон и плач стоял тогда по всей Земле Русской. Такого зверства, как утверждает летописец, "... и поганые не творили."

[\(Это, кстати, может и быть и обычный «плач по Холокосту», поскольку Киев тогда был насквозь хазарский, чем и было на самом деле обусловлено изгнание из хазарского Киева \(Самбат\) сефардской династии МоноМаховичей. Проф. Столешников\).](#)

В 1471 году в борьбе с новгородцами: "Московские ратные люди, исполняя приказание Ивана Васильевича, вели себя бесчеловечно; разбивши новгородский отряд у Коростеня, на берегу Ильменя, московские военачальники приказывали отрезать пленникам носы и губы, и в таком виде отправляли их показаться своим собратьям." (Там же, стр. 258., Кн. 1.)

А вот русская армия в Ливонии, и, как пишет К. Валишевский [\(Ещё один крпитеврейский «изТорик». Прим. Проф. Столешникова\)](#): "Тут было все: и женщины, изнасилованные до смерти, и дети, вырванные из чрева матерей, и сожженные жилища, и уничтоженные урожаи.... По словам одного летописца, они выбирали наиболее красивых пленниц и, насытив с ними свои похотливые желанья, они привязывали их к дереву и упражнялись в стрельбе по этим живым мишеням." (К. Валишевский Иван Грозный. М., 1912 г., стр. 202.)

Не менее жестоки они были и по отношению к своим русским людям. Вот как они расправлялись в 1570 году с новгородцами: "Горожан приводили сотнями, пытали, жгли на малом огне с утонченными приемами, затем почти всех приговаривали к смерти и везли топить. Окровавленные жертвы привязывались к саням и их по крутому откосу спускали к быстрине, где Волхов никогда не замерзал. Несчастные погружались в пучину. Младенцев топили, привязав их к матерям. Опричники с пиками стояли на лодках и наблюдали, чтобы никто не спасся." (Там же, стр. 275-276.)

И надобно заметить, что здесь отлично обходились без "еврейских инструкторов," как и в период московского восстания против поляков в 1606 году, когда они сопровождали свои убийства: "... самими неистовыми варварствами, нападали на сонных и безоружных и не только убивали, но мучили: отсекали руки и ноги, выкалывали глаза, обрезывали уши и носы, ругались над женщинами, обнажали их, гоняли по городу в таком виде и били." (Н. И. Костомаров. Русская история в жизнеописании ее главнейших деятелей. М., 1990 г., кн. 1, стр. 668.)

[\(Откуда в оккупационном войске поляков в Москве были женщины? И как вообще можно обойтись без еврейских инструкторов, опровергает личный биограф Ротшильда Марк Эли Раваж <http://zarubezhom.com/ravage.htm>. Прим. Проф. Столешникова\).](#)



Так что ничего удивительного нет в том, что в латинской истории Владислава Четвертого, написанной Вассенбергом сказано, что: "Москвитяне только по одному имени христиане, а по делам и обычаям хуже всяких варваров". (Там же, стр. 266).

Но если такие зверства творились по отношению к своим, христианам и тем же русским, то что уже говорить, что эти "герои" делали с евреями! Вот что пишет по этому поводу все тот же Н. И. Костомаров. "Самое ужасное остервенение показывал народ к иудеям: они осуждены были на конечное истребление и всякая жалость к ним считалась изменою. Свитки закона были извлекаемы из синагог: казаки плясали на них и пили водку, потом клали на них иудеев и резали без милосердия; тысячи иудейских младенцев были бросаемы в колодцы и засыпаемы землею... Страшное избиение постигло иудеев в Полонном, где так много их перерезали, что кровь лилась потоками через окошки домов.

(Особенно красочно про «кровь, лившуюся через окошки домов». Это, как всегда, послушать евреев – Вторая Мировая вона, в которой во всех странах погибло более 60 миллионов гоев, - а говорится везде только о, пусть даже 6 миллионах евреев, и только евреям геноцидированные гои выплачивают компенсации и льготы. Прим. Проф. Столешникова).

В другом месте казаки резали иудейских младенцев и перед глазами их родителей рассматривали внутренности зарезанных, насмехаясь над обычным у евреев разделением мяса на кошер (что можно есть) и треф (чего есть нельзя) и об одних говорили: это кошер - ешьте! а о других: это треф - бросайте собакам." (Там же, стр. 244.)

(Костомаров тоже, оказывается, «певец Холокоста». Прим. Проф. Столешникова).

Не изменились дикие нравы россиян и в более цивилизованные времена.

Николай Костомаров ("русский" изТорик) писал : "Русский человек жил как попало, приобретал средства к жизни как попало; подвергаясь всегда опасности быть ограбленным, обманутым, предательски погубленным, он и сам не затруднялся предупредить то, что с ним могло быть, он также обманывал, грабил, где мог поживлялся на счет ближнего ради средств к своему, всегда непрочному, существованию. От этого русский человек отличался в домашней жизни неопрятностью, в труде ленью, в сношениях с людьми лживостью, коварством и бессердечностью." (Н. И. Костомаров. Русская история в жизнеописании ее главнейших деятелей М., кн. 1, 1990 г., стр. 578.)

Да что уж тут говорить о простом русском человеке, если даже среди высшей аристократической знати попадались такие монстры, как Каминский и Суворов.

"Екатерина нашла Каминского - грубого и жестокого, кусавшего своих солдат на маневрах, вырывая у них куски мяса зубами, велевшего раздевать пленных и обливать их водой, пока они не замерзали». (К. Валишевский Вокруг трона, М., кн. 1., 1989 г., стр. 64.)

А вот А. Суворов, который мог плакать при известии об оказанных ему почестях императрицей: "... этот человек, по словам К. Валишевского, - высокомерно смотревший на страдания и смерть, этот невозмутимый организатор ужасных избиений был способен на чувствительность и даже поэзию. Он легко плакал: плакал после своей первой победы в Польше: плакал на дымящихся развалинах предместья Праги, где на его глазах солдаты бросали живьем в огонь женщин и детей; плакал, прощаясь с королем польским, которого только что лишил королевства. Комедия? Шутовство? Ничего нельзя сказать утвердительно." (Там же, стр. 73.)

Из всего этого видно, что жестокость всегда и на всех этапах развития истории была свойственна российскому человеку, и нечего тут взваливать вину за совершенные преступления против человечности на мнимых "еврейских инструкторов," которых тогда и в природе не существовало, как не существовало и самого такого "института." Все эти домыслы Льва Гумилева и Вадима Кожинова просто высосаны из пальца. И если быть уже до конца последовательным в своей

антиеврейской пропаганде, то почему бы уже просто не признать, что эти «русы» и совершали такие чудовищные преступления против человечности, потому что сами же и были евреями и мстили за своих братьев и сестер, и им, как евреям, и свойственна была эта нечеловеческая жестокость?

(Как и все евреи, Ефим Макаровский рассчитывает, что гои вечно будут считать криптоевреев типа Каминского или А.Суворова русскими гоями, и не догадаются, что интернациональная «голубая кровь» негойского происхождения 12-ти колен Израиля, эмблемы которых находятся на гербах аристократии всех стран без исключения. Найдите на Инете эмблемы 12-ти колен Израиля <http://www.stitchesbysue.net/id74.html> , и вы увидите их в центре гербов всех, правильнее говорить, русскоязычных аристократов и аристократов всего мира <http://geraldika.ru/nobles.php>. Прим. Проф. Столешникова).

Не касаясь вопроса о том, насколько достоверны литературные упражнения патриарха Фотия, и ни в коей мере не оправдывая те злодеяния, которые творили русы под стенами Царьграда, хочется все-таки заметить, что они не делали ничего такого, чего бы не делали на их месте, окружающие их народы и племена, согласно духу и понятиям того времени.

А разве греки были более милосердны к своим врагам, когда они одерживали победы? А разве не они выкалывали глаза своим пленникам? Вспомним Василия Болгаробойцу и десять тысяч ослепленных им болгар! А чего только не творили соотечественники Фотия в 576-ом году, когда они вторглись на территорию Персии, населенную христианами! "Когда они пришли в эти северные области (Ирана), которые были христианскими, то священники, взяв евангелие и кресты, выходили навстречу, а они не глядели на них. Ромеи так распалились без страха божия, что брали младенцев одного-двух лет, хватали один за одну, другой за другую ногу и кидали их вверх, как могли, а когда они падали, принимали на копья и мечи, пронзали их и бросали собакам. Они также оскорбляли, убивали и грабили монахов, выводили затворников, мужей древних и почтенных из затвора, в котором они были много лет. Они вешали их, мучили, мечом отрезали им срамные члены, говоря: "Дайте золото и серебро". Они мучили также монахинь и доводили их до горькой смерти". (Н. Пигулевская. Сирийские источники по истории народов СССР. М.-Л., 1941 г., стр. 130.)

(На этом месте псевдологических доводов Макаровского, не надо покупаться и предлагать, в свою очередь, в качестве контрпримеров, неслыханную жестокость евреев Ветхого Завета, которые никогда не брали пленных гоев, никогда не оставляя гоев в живых; потому что это естественное поведение глобальных пришельцев-алиенов и их естественная психология уничтожения землян. Надо всегда помнить, что с тех пор как из Палестины, неизвестно откуда там взявшееся племя еберов-пришельцев стало распространяться на все 4 стороны 12-ю коленами Израиля, любые жестокости мира и геноцид оркестрировались только лишь представителями этого нового народа, которые всегда успешно играли за все стороны и мастерски организовывали взаимное истребление землян-гоев <http://zarubezhom.com/ravage.htm>. Вы построите на фамилии приводимых из Ториков: древних, современных, иностранных, советских – всё равно – это же одни еврейские и криптоеврейские фамилии. Ещё не было гоя - историка и ещё нет гойской истории, которая будет называться «ГОИЯ». История человечества - это пока всё ещё "из-ТОРИЯ", как следует даже из самого этого слова на любых языках - "His Togy". Прим. Проф. Столешникова).

Но то было давно. А разве в наш гуманный век братья-славяне с меньшей жестокостью уничтожали друг друга в Боснии и Герцеговине? И все то их этому евреи учили?

И теперь опять-таки, Библия действительно требует, согласно духу того времени, когда она писалась, немилосердного отношения к своим врагам, и в этом В. Кожинов вполне прав, но с другой стороны, почему он забыл указать на то, что Саул именно и попал в немилость к пророку Самуилу из-за того, что проявил человеческое отношение к побежденным. А можно ли представить кого-либо из Великих Московских Князей, навлекающих своей кротостью

неудовольствие отцов церкви?

И, во-вторых, евреи никогда слепо не выполняли библейских предписаний, за что постоянно навлекали на себя гнев божий и названы народом жестоковейшим.

А, в-третьих, не в их ли среде зародилось христианство с его проповедью возлюбить ближнего своего, как самого себя?

Так что и ссылки на Библию, кстати, почитаемую также и христианами, как на источник еврейской жестокости, являются несостоятельными.

Итак, вскоре после того, как руссы отплыли в свои пределы к Боспору Киммерийскому, от них прибыло посольство и начались переговоры, закончившиеся христианизацией Руси. Об этом свидетельствует и Продолжатель Феофана, когда пишет: "Потом набег росов (это скифское племя необузданное и жестокое), которые опустошили ромейские земли, сам Понт Евксинский предали огню и оцепили город (Михаил в то время воевал с исмаилитами). Впрочем, насытившись гневом Божиим, они вернулись домой - правивший тогда церковью Фотий молил Бога об этом - а вскоре прибыло от них посольство в царственный город, прося приобщить их божьему крещению. Что и произошло."

(Продолжатель Феофана. Жизнеописание византийских царей. СПб., 1992 г., стр. 84.)

Однако при чтении этого отрывка надобно иметь в виду, что Продолжатель Феофана мог и не знать от каких руссов прибыло посольство. Дело в том, что, как на то указывает А. Н. Насонов: "Не подлежит сомнению, что в 9 в. как у византийцев, так и у арабов с представлением о "руссах" связывалось представление о Тавриде: руссов они представляли себе обитателями Тавра." (А. Н. Насонов. Тмутаракань в Восточной Европе 10 века // Мир Льва Гумилева. "Арабски" Истории. И., 1994 г., кн. 1, стр. 339)

Ему вторит Д. Л. Талис, когда пишет, что: "Лев Диакон, трижды упоминая о Киммерийском Боспоре, во всех случаях связывает его с Русью." (Д. Л. Талис. Росы в Крыму // Сов. археология, 1974 г., № 3, стр. 98.)

Так что, как видим, авторы ранних источников 8-10-ых веков, говоря о Руси, имеют в виду, прежде всего Крымскую Русь. О Киевской Руси они еще мало были наслышаны.

А вместе с тем, вслед за походом Олега, Аскольд также предпринял поход на Царьград. Летопись относит его к лету 866 года. И шел он в Грецию во главе полян, как на то указывается в летописях, имеющихся у В. Н. Татищева, а ныне утраченных.

Но как и следовало ожидать, поход предпринятый на таком большом расстоянии, на каком находился Киев от берегов Черного моря, закончился полной неудачей. Ведь надобно было проплыть по Днепру через пороги, мимо союзных с Византией кочевников и на виду у херсонцев выйти в открытое море и плыть вдоль берегов Болгарии, в то время замиренной с Византией, и это с гребцами, привыкшими плавать по рекам, а не бороздить моря и океаны.

Однако в данном случае до сражения дело и не дошло, а все закончилось гораздо прозаичнее; буря разметала суда киевлян "И бысть полянном плачь велий по всей земли". (В. Н. Татищев. История Российская, т. 2, М-Л., 1963 г., стр. 33).

Само собой разумеется, что это событие никак не могло отразиться в греческих анналах, так как этот поход из-за шторма на море закончился прежде, чем он мог хоть как-то повлиять на судьбу империи, а в руках русского летописца могли оказаться греческие записи о победоносном походе Крымской Руси, и ему пришлось скомбинировать два похода в один.

В послании же патриарха Фотия есть сведения о том, что после нашествия 860-го года на Константинополь, Русь приняла крещение. Но патриарх Фотий, как и Продолжатель Феофана, не говорит о том, какая Русь приняла это крещение. В связи с этим мнение историков разделилось по этому вопросу. Одни из них считают, что крещение приняла Крымская Русь, а другие, что крещены были только Аскольд и Дир со своей дружиной.

(Но в учебниках, тем более православных, предпочитают воздерживаться от упоминания этой полемики. Прим. Проф. Столешникова).

Наиболее вероятным представляется следующий ход событий. Вскоре после того, как потревоженный какими-то событиями внутри своей земли, князь Олег заключил мир с греками и с богатой добычей удалился в свои пределы, в Константинополь прибыло посольство князя Киевской Руси - Аскольда.

И надобно полагать, что говоря о крещении Руси, патриарх Фотий, имеет в виду Киевскую Русь, так как посланная в Хазарию миссия Константина и Мефодия тщательно объезжала территорию Крымской Руси стороной, чего не могло бы случиться если бы между Крымской Русью и Византией шли переговоры о принятии христианства.

К тому же, как указывает на то Стоукс: "Епархия Тмутараканская или Тмутаракань в первый раз упоминается в списке епархии Готии, включенной в Нотиции (наставления опубликованы Боэром в 1891). Но это не значит, что такая епархия существовала в действительности. Вернадский убедительно доказывает, что этот список представляет только проект, составленный до 860 года, и принятый в связи с миссией святого Кирилла к хазарам на тот случай если они примут христианство. Сейчас мы можем быть уверены в том, что это был только проект, и он был составлен в середине 8-го века, перед тем как хазары официально приняли иудаизм, и в то время, когда Византия могла еще надеяться обратить их в христианство. Список указывает на то, как христианская церковь в этом крае будет организована, на тот случай если надежды Византии будут реализованы. И включение Тмутараканской епархии в этот список, следовательно, не имеет ни какого отношения к атаке Руси 860 года."

(Stokes, A.D. «Tmutarakan». Slavonic and East European Review, v.38,1959.pp505-506.)

Таким образом, упоминание о Тмутараканской епархии это всего лишь проект. Никакой такой епархии не существовало. Крымская Русь никогда христианства не принимала. Следовательно, как на то указывает Стоукс, Киев остается наиболее вероятным местом новой епархии. К тому же, согласно тому же Стоуксу, Фотий вряд бы установил епархию в том месте, где ранее не существовало христианской общины, поэтому мы вполне можем предположить, что такая община уже существовала в Киеве.

К этому следует добавить, что виды на принятие христианства Киевской Русью были очень обнадеживающие, потому что «аланские племена» Северного Кавказа в то время склонялись к принятию христианства, что не могло не найти своего отражения среди родственных им «полян». Здесь мы наблюдаем любопытное явление, заключающееся в том, что Болгария принимает крещение в 864 году, только после того как победоносные ромейские когорты вторглись в южные пределы страны. Киевский князь с частью полян принимает христианство только после своего неудачного похода на Византию. И тут, и там христианство принимается после демонстрации военного могущества Византийской империи.

Решение же князя Аскольда путем принятия христианства заручиться поддержкой Византийской империи в борьбе с окружающими врагами диктовалось еще и тем, что политическое положение Киевской Руси во второй половине девятого века было очень тревожным. Город Киев в то время находился на самом пограничье со словенским миром. (На самом деле – это хазарский «Самбат», а не славянский «Киев». Прим. Проф. Столешникова).

Так Ибн-Русте примерно в 30-х годах 10-го столетия писал, что: "В самом начале границы страны Славян находится город, по имени Куяба. Путь в их страну идет по степям, по землям бездорожным, через ручьи и дремучие леса. Страна Славян страна ровная и лесистая; в лесах они и живут. Они не имеют ни виноградников, ни пашен." (А Я. Гаркави. Сказания мусульманских писателей о Славянах и Русских. СПб., 1870 г., стр. 264.)

Это высказывание арабского автора лишний раз свидетельствует о том, что в десятом столетии ни поляне, ни русичи словенами еще не были. Если бы поляне в то время уже ословенились, то Ибн-Русте не смог бы написать, что Киев находится на самой границе "страны Славян", а написал бы, что он находится в земле словен, потому что древляне и поляне образовывали бы огромный массив обитания, в котором Киев никак не смог бы находиться на пограничье словенского мира. Так что по всему видно, что под страной Славян автор понимает Древлянское княжество со столицей в городе Искоростень, на восточной границе которого и возникла еврейская колония «Самбатас» (А может быть и просто «Саббат». Прим. п.Стол.), ставшая впоследствии "матерью

городов русских."

И то, что автор под «словенами» понимает «древлян», а не «полян» свидетельствует и тот факт, что живут они в лесах, поэтому-то и называются «древлянами-лесовиками», и земледелием не занимаются, и пашен не имеют, а поляне жили в лесостепной зоне и занимались земледелием и, следовательно, пашни они имели. Согласно же Е. А. Рыбакову: "Высокий уровень земледельческой культуры в лесостепной полянско-русской зоне документирован достаточно убедительно." (Б. А. Рыбаков. Киевская Русь и русские княжества 12-13 вв., М., 1993 г., стр. 243.)

Таким образом, оказавшись на самом пограничье со словенским миром, Киевский каганат вынужден был вести упорную борьбу с Древлянским княжеством за торговый путь, связывающий киевскую торговлю со странами Западной Европы и пролегающий через Искоростень и дальше на Запад.

С другой стороны, на юге шла ожесточенная борьба с фракийским племенем «уличей», предками современных молдаван, которые в те времена обитали в низовьях Днепра и отрезали киевлянам путь к берегам Черного моря, в то время как самих полян с юго-востока теснили черные болгары в борьбе с которыми был убит сын Аскольда.

Насколько эта борьба была упорной свидетельствует тот факт, что византийский император Феофил в мае 839 года не решился отправить назад в Киев посетившее его посольство «Хакана-Рус», из-за обитающих там в южных степях Украины враждебных Руси варварских племен, чтобы не подвергать их вновь опасности.

Морским же путем отправить посольство на Русь император Феофил считал нецелесообразным, потому что в тот период времени на Черном море господствовал арабский флот, из-за понесенных Византией в 838 году сокрушительных поражений в Малой Азии при Аморе и Анкире, и император опасался, чтобы посольство случайно не было перехвачено арабами.

Все это породило богатую литературу, в которой историки в своих спорах населяли Черноморские степи то «печенегами», которые появились в этих местах гораздо позже, то «мадьярами», которых там никогда не было. Догадку же Приселкова, что эти племена были словенскими, просто игнорировали на том основании, что не могли себе представить, чтобы словенские племена могли быть враждебны Киевской Руси, да и не могли воспринять характеристику этих племен, как "весьма бесчеловечных и диких", данную им императором Феофилом.

Однако действительность свидетельствовала совсем о другом, и как на то указывает Лев Гумилев: "В 9 в. «русы» и «славяне» имели мало общего! В 9-11 в. «славяне» были хорошо известны всем европейским и византийским географам, а кто такие «русы», читателям хроник надо было объяснять." И далее он подчеркивает, что на заре своей истории: "... русы выступают как враги славян." (Л. Н. Гумилев. Древняя Русь и Великая степь. М, 1989 г., стр. 158.)

К тому же следует добавить, что ни «уличи» и ни «тиверцы» словенскими не были. Это были фракийские племена, ведшие кровопролитную борьбу за свою независимость, как со словенскими, так и с «аланами» и с «руссами». Так что в описываемую эпоху в южных степях Украины обильно лилась кровь и возвращаться по ним русскому посольству было небезопасно.

И тем не менее послы «Хакана-рус» были задержаны в Ингельгейме по подозрению в шпионаже, когда Феофил отправил их в составе своего посольства обратно в Киев кружным путем через земли франков.

Очевидно, это произошло, потому что о существовании Киевской Руси в Западной Европе в то время еще никто ничего не знал, и ее послы были арестованы отнюдь не только потому, что оказались шведами по происхождению, а для выяснения того, действительно ли существует такое государство как Киевская Русь, и где оно находится. Из чего можно сделать вывод, что сам Киевский Каганат был образован незадолго до происходящих событий, где-то в начале девятого столетия.

При этом пристальное внимание историков привлекает вопрос, на каком основании правитель

Киевской Руси именовался «Каган-Рус». В связи с этим иеромонах Никон выразил предположение, что: "Если только присвоение каганского титула русскими князьями не произошло "по ошибке," что маловероятно, ибо в то время таких "ошибок" люди себе не позволяли, то есть основание считать, что.... (Возьмите на заметку. П.С)

Рюриковичи, более 700 лет правившие на Руси, были не потомками мифического "Пруса, брата Августова", а наследниками Каганов из рода Ашина." (Иеромонах Никон. Начало христианства на Руси. // Вопросы истории, № 5, 1988?, стр. 52-53.)

Однако, хотя Киевская Русь и возникла в тени Хазарского каганата, нет никаких данных свидетельствующих о родственных узах князей из династии Рюрика с хазарскими каганами. Вполне возможно, что правители Киевской Руси имели право, независимо от хазар, именоваться каганами. При этом надобно заметить, что по своему произволу называть себя каганам нельзя. Каганом надобно родиться. В те времена за родословной очень зорко следили, и поэтому король оставался королем, князь князем, а хан ханом. Карл Великий получил право называться императором только после возведения его в этот сан Папой Римским.

(А кто такой был «Папа Римский»? - Самозванец. Император Римской Империи в Константинополе был главой церкви. И «Папа Римский» не имел никакого права делать какого-то бандита с большой дороги, не имевшего к Риму никакого отношения, дескать, «Римским Императором». Это делалось для раздробления Римской империи. Кriptoалиены раздобиют и снова делают империи – в этом процессе, по выражению Троцкого, «перманентной революции» и геноцидируются гои. Это постоянная гойская мясорубка и суть человеческой изТории последних 6-ти тысяч лет. Прим. Проф. Столешникова).

В то же время Великий Князь Иван Грозный, венчавшийся на царство в 1547 году, получил международное право именовать себя царем только после того, как в 1561-ом году был признан константинопольским патриархом Иосифом, потомком царевны Анны.

(Гораздо проще: Иван Грозный был внуком внучки византийского императора Михаила Второго Палеологоса Зои (Софии) Палеолог – второй жены Ивана Третьего; все дети от первого брака Ивана Третьего были убиты: [http://en.wikipedia.org/wiki/Manuel\\_II\\_Palaiologo](http://en.wikipedia.org/wiki/Manuel_II_Palaiologo) - Прим. Проф. Столешникова)

Таким образом, чтобы именовать себя Каганом-Рус, нужны были веские основания. Само по себе это слово еврейского происхождения и означает «судью» (Это неправда. Каган-Гадол – это верховный иудейский жрец. Макаровский не может этого не знать. [http://en.wikipedia.org/wiki/Kohen\\_Gadol](http://en.wikipedia.org/wiki/Kohen_Gadol) Прим. Проф. Столешникова)

В до царскую эпоху каганам или судьям принадлежала высшая власть в племенах израильских, и эпоха судей занимает значительный период времени в истории еврейского народа. В то же время митрополит Иларион называет князей Владимира и Ярослава "каганами" отнюдь не потому, что хотел поставить их в один ряд с независимыми тюркскими «хаканами»

(Это важный момент. Макаровский признаёт, что у пресловутых "тюрков» верховные правители были Каган-Гадолами. Прим. Проф. Столешникова),

а хотел указать на их право на верховную власть, восходящую к высшим началам иудео-христианской традиции - к эпохе судей. Они - судьи-каганы народа израильского из дома Давидова, откуда вышел и сын божий Иисус Христос. Вот в каком смысле надобно понимать титул «каган», использованный митрополитом Иларионом в отношении этих князей.

Тюркюты же получили право называть своих правителей каганами благодаря своим родственным связям с семейством еврейских каганов.

Согласно Л. П. Гумилеву хазарский каган "... был дальним родственником ханов Ашина, некогда женившихся на еврейских красавицах." (Л. Н. Гумилев. Древняя Русь и Великая степь. М., 1989 г., стр. 150.)

Насколько же нам известно, Скьельдунги и Инглинги имели право на этот титул независимо от хазарских каганов, потому что их предок Один, как указывалось выше, был потомком заместителя

Верховного Судьи Синедриона.

(То есть верховные правители скандинавов тоже были голубой крови пришельцев-еберов. Прим. Проф. Столешникова).

Нам ничего не известно о личности первого киевского хакана, однако, из летописей, имевшихся в свое время под рукой у В. Н. Татищева, мы знаем, что:

"Славяне, живущие по Днепру, зовомые поляне и горяне, утесняеми бывши от казар, иже град их Киев и протчии обладаша, емлюсче дани тяжки и поделениями изнуряюсче, тии прислаша к Рюрику преднии мужи просити да послет к ним сына или ина князя княжити. Он же вваде им Оскольда и вой с ним отпусти. Оскольд же, шед, облада Киевом и, собрав вой, повоева первее козар, потом иде в лодиях ко Царюгра-ду, но буря разби на мори корабли его. И возвратяся, посла в Царьград к царю." (В. Н. Татищев. История Российская, т. 1. М.-Л., 1962 г., стр.110.)

Во-первых, «поляне», как указывалось выше, были не словенами а скорее всего «аланами». Вряд ли они просили бы Рюрика отпустить к ним на княжение сына или какого-либо другого подручного князя, если бы они были словенами, потому что у Рюрика со словенами в то время была какая-то замятия, и словене со своим князем Вадимом Храбрым поднимали восстание против Рюрика.

Во-вторых, из этого отрывка видно, что у Рюрика был взрослый сын в то время, потому что поляне просили на княжение именно сына, а в случае нежелания дать сына, то тогда уж кого-нибудь из своих мужей. Надобно полагать, что Аскольд и был сыном Рюрика, в противном случае летописец упомянул бы нам о том, что Рюрик отказался дать сына на княжение и выделил ему какой-либо другой удел в Земле Русской.

Прибыв в Киев, Аскольд прежде всего поднял знамя борьбы против хазар и, очевидно, первые его действия были довольно успешными. Затем он предпринял поход против Византии, закончившийся полной неудачей, и послал в Константинополь своих послов для заключения мира. Надобно полагать, что в этих условиях правители Киевского государства пытались выйти из политической изоляции и заключить союз с Византией с тем, чтобы получить военную и материальную помощь, которая была им обещана, очевидно, после принятия ими христианства.

Все эти события произошли вскоре после победоносного похода Крымской Руси на земли Византийской империи. Так что воевала под стенами Царьграда Азово-Черноморская Русь, а союз заключала и принимала крещение Киевская Русь.

Однако, когда правители Киевского каганата Аскольд и Дир с частью полян и, возможно, "руси" принял христианство, это вызвало недовольство наиболее деловой части населения Киева и против них созрел заговор.

То, что Аскольд принял христианство, нет ничего в том удивительного, потому что христианская традиция всегда была сильна в семье Рюрика. Как нам уже известно, христианином был его старший брат Гарольд. Средний брат Гемминг был убит язычниками во время своей миссионерской деятельности и причислен к лику святых. Наконец, сам Рюрик в свое время тоже принял христианство, хотя впоследствии и вернулся к отеческим богам.

Что же касается Дира, то о нем нам почти ничего не известно. В. Н. Татищев считал, что такой личности вообще не существовало. "Имя Дир, - пишет он, - не словенское, но сарматское Тирар, значит пасынок, понеже сарматы букву "Д" не выговаривают, но "Т", а у русских везде вместо онаго "Д" кладено. И потому можно думать, что Оскольд был пасынок Рюриков, и с Игорем не одной матери или сын Рюриков, а пасынок овдовевшей княгини Рюриковой... Но после писец, не разумея онаго сарматского слова "тирар", или "пасынок", за собственное имя принял и, приложив союз "и", из одного два имени зделал." (В. Н. Татищев. История Российская, М.-Л., 1964 г., т. 4, стр. 396.)

Однако, согласиться с В. Н. Татищевым в том, что Аскольд и Дир это одно и то же лицо, нам мешает тот факт, что летописец помнит даже место, где похоронен был в свое время Дир: "... за церковью святой Ирины" (Повесть временных лет // Повести Древней Руси 11-12 веков, Л., 1982 г., стр. 133.), в то время как Аскольд был похоронен: "... на горе, которая называется ныне

Угорской, где теперь Ольмин двор." (Там же, стр. 133.)

Так что, по-видимому, Дир и Аскольд, - это все таки две реально существовавшие личности. По всей вероятности Дир был, говоря современным языком, мэром города Киева, или посадником русских летописей, и осуществлял гражданскую власть в городе, в то время как Аскольд был предводителем наемной варяжской дружины.

Аскольд, как на то уже указывалось выше, был отпущен на княжение в Киев Рюриком, который сам появился в Великой Швеции только в 862-ом году. И, следовательно, Аскольд никак не мог принимать участие в походе на Константинополь в 860-ом году, за два года до своего прибытия на Русь.

Но в этом же судьбоносном 860-ом году в далекой Ладоге умер князь Гостомысел. Это известие, возможно, и заставило Вещего Олега снять осаду Константинополя и поспешить в Крым.

На Севере в то время рядили, кого пригласить на княжение. Перед смертью Гостомысел посоветовал своим приближенным обратиться к одной из Прибалтийских факторий Руси, чтобы она взяла под свое управление земли будущей Новгородской республики. Собственно говоря, не имея мужского потомства, он посоветовал возвести на княжение своего внука от средней дочери Умилы - Рюрика.

Личность Рюрика до сих пор еще не установлена точно, и по сей день его отождествляют с различными монархами Европы. Так В. Н. Татищев считал, что Рюрик "... по обстоятельствам королевич финской." (В. Н. Татищев. История Российская, т. 4, М.-Л., 1964 г., стр. 102.)

Б. А. Рыбаков утверждает, что Рюрик: "... мог быть Рюрик Ютландский, первоначальное место княжения которого находилось по соседству с балтийскими славянами." (Б. А. Рыбаков. Мир истории, М., 1984 г., стр. 50.)

Против этого возражает А. А. Кур, когда пишет, что: "О нем же отмечено в "Вертинских хрониках", что Рорех был в Фризляндии в годах 867, 871 и 873 (год его смерти), и занимался грабежами, живя в Ростригене.

Как же Рорех мог жить в Новгороде, в эти же года? Ведь нам известно, что Рюрик, заняв Новгород оттуда никуда не уезжал и жил там до самой смерти, т. е. до 879 года, когда он умер.

Не может же человек жить в одно и то же время в разных местах, отдаленных друг от друга тысячами верст!

Ясно, что Рорех не мог быть Рюриком." (А. А. Кур. Отрывочная, но истинная история наших предков. До джерел, стр. 3.)

И тем не менее Л. Н. Гумилев утверждает, что: "Легенда о Рюрике, вожде "варягов-руси", призванном в Новгород неким Гостомыслом для успокоения смут, ныне получила кое-какие подтверждения. Предполагается, что под выражением летописи: "Вста град на град" - надо понимать изгнание варягов из Ладоги около 850 г., а сам Рюрик отождествляется с Рериком Ютландским, владевшим княжеством, граничившим с землями фризов, скандинавов, немцев и славян. По этой версии Рюрик в 870 - 873 гг. вернулся из Новгорода на Запад, где вел переговоры с Карлом Лысым и Людовиком Немецким. Видимо, переговоры не увенчались успехом, потому что в 875 - 879 гг. Рюрик опять княжил в Новгороде до самой смерти. Несомненен только последний факт." (Н. Гумилев. Древняя Русь и Великая степь. М., 1989 г., стр. 160.)

Итак, большинство современных историков склонно считать, что князь Рюрик русских летописей это Рерик Скъельдунг потомок Одина, пришедшего с северных берегов Азовского моря и поселившегося в Дании, и, следовательно, у нас есть все основания утверждать, что в жилах Рюрика текла и еврейская кровь его предков.

(Повторим: Рюриковичи, более 700 лет правившие на Руси, были не потомками мифического "Пруса, брата Августова", а наследниками Каганов из рода Ашина." (Иеромонах Никон. Начало христианства на Руси. // Вопросы истории, № 5, 1988?, стр. 52-53.)



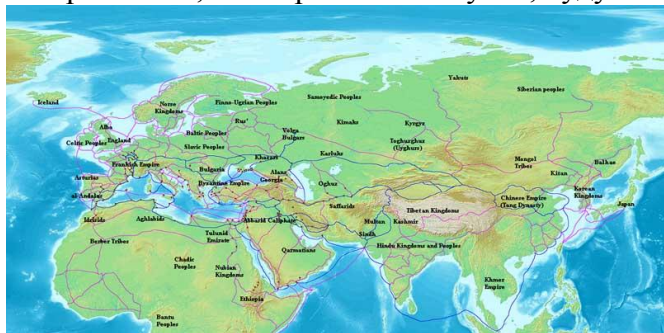
Ведь в Летописи прямо сказано о том, что по совету Гостомысла послали к варягам-руси. Если принять во внимание, что «варяг» это профессия, а "рус" (раш) - это эллинизированный еврей, то вырисовывается следующая картина.

Партия местных эллинизированных евреев, поддержанная представителями полиэтнического населения Великой Швеции, призвала на правление своих соплеменников, как то описано у В. Н. Татищева: "Гостомысл же, видя конец живота своего, созва вся старейшины земли от славян, руси, чуди, веси, мери, кривич и дрягович, яви им сновидение и посла избраннейшия в варяги просити князя." (В. Н. Татищев. История Российская, т. 1, М-Л, 1963, стр.110.)

Здесь уместно будет заметить, что в создании Древнерусского государства принимали участие все народы, населяющие Восточно-Европейскую часть территории современной России, Украины и Белоруссии, и как верно пишет Вадим Кожинов: "... государственность, складывающаяся на этой территории, с самого начала была и воспринималась ее создателями как многонациональная, или, точнее, многоэтническая." (В. Кожинов. История Руси и русского слова//Наш современник, № 7, 1992 г., стр. 165.)

Однако роль евреев в создании Древнерусского государства совершенно замалчивается в русской исторической литературе, и, кроме исследования Ирмы Хайнман, почти нигде не упоминается (!). (Поэтому и не упоминается, чтобы не обнажить эту проблему. Прим. п.С.)

А вместе с тем вклад евреев в создание Древнерусского государства настолько весом, что его просто трудно переоценить. И если бы даже сами первые Рюриковичи не были евреями, то варяжские конунги сами по себе в то время были всего лишь наемниками еврейских купцов и самостоятельной роли никак не играли. Именно поэтому Л. Н. Гумилев с таким раздражением говорит о том, что варяжские конунги, будучи "вассалами евреев-радханитов...



и <http://en.wikipedia.org/wiki/Radhanite>, обрели себе сторонников - "гостомыслов" или первых "западников", которым 250 лет спустя сочувствовали великий князь Святослав Второй и летописец Нестор." (Л. Н. Гумилев. Древняя Русь и Великая степь. М., 1989, стр. 175.)

К сказанному следует еще добавить, что **многие варяжские конунги (Кон-КОН-КАН-конунг. Прим.п.С.) сами были еврейского происхождения.** Дело в том, что после падения в 70-ом году нашей эры Иерусалима, самые красивые пленницы-еврейки были отданы в наложницы солдатам 10-го и 15-го легионов, состоящих из наиболее храбрых германских племен - франков. И впоследствии эти франки дали завоеванной Галлии первых королей из династии Меровингов, которые утверждали, что в их жилах текла иудейская кровь царя Давида. Может быть они и были теми счастливыми отпрысками смешанных браков, чьи отцы не отказались от своих детей?

Помнили о своем еврейском происхождении и Каролинги и герцоги де Гизы, и Годфрид Бульонский, король Иерусалимский, и Лоэнгрин, один из рыцарей круглого стола и даже Габсбурги. (Чей двуголовый птеродактиль и чёрно-жёлтый флаг [http://en.wikipedia.org/wiki/Habsburg\\_Flag](http://en.wikipedia.org/wiki/Habsburg_Flag) - и флаг дома Романовых (Рамоновых)



[http://en.wikipedia.org/wiki/Romanov\\_Dynasty](http://en.wikipedia.org/wiki/Romanov_Dynasty) и герб России

Прим. Проф. Столешникова).

И если доверять Л. Н. Гумилеву, то для того времени характерным является то, что: "... в наиболее богатых областях Священной Римской империи евреи составляют господствующий класс, диктующий свои порядки." (Л. Н. Гумилев. Древняя Русь и Великая степь. М., 1989 г., стр. 170.)

(Научная Иверология и исходит из того положения, что евреи-иберы-алины-пришельцы и являются универсальной глобальной элитой. Прим. Проф. Столешникова).

Таким образом, **хотел ли этого, или нет Л. Н. Гумилев, но его исторический труд "Древняя Русь и Великая степь:" объективно свидетельствует о том, что все первое тысячелетие нашей эры в Западной и Восточной Европе прошло под знаменем еврейского господства.** Ведь у них в руках были деньги, и если они могли снабжать ими королей и конунгов на содержание армий, то они и сами могли нанимать себе дружины, для реализации своих планов, что и произошло в Великой Швеции и Киевской Руси.

Вначале Рюрик сидел и правил в Старой Ладогe, а потом уже при нем был выстроен на реке Волхове «Новый город» – Новгород (По всем параметрам Нью-Йорк того времени, Неа-Поль, Шанхай, Гон-Конг. Прим. п.С.).

Рюрик не был случайным человеком, приглашенным на правление в Великую Швецию. Его прадед, король Дании, Рюрик "Метатель колец" был женат на Ауде-Задумчивой, дочери Ивара Видфадме-Многословного, который изгнал из Упсалы Инглингов и стал королем шведов.

После гибели своего первого мужа, опасаясь мести Инглингов, Аула бежит со своим сыном Гаральдом Гиндельстаном в Великую Швецию-«Гардарики» и в 710 году вторично выходит замуж за короля Радбарда. От этого брака у нее был сын Рандвер, который в свою очередь был отцом знаменитого Сигурда Ринга. ("Гадарики - это в России". Реклама тура:

<http://www.kp.ru/daily/24258/454788/> Прим.п.С.)

(ВИКИ: «Гардарики (исл. *Garðaríki* или *Garðaveldi*, швед. *Gårdaríke*) — древнее скандинавское название Древнерусского государства, использовавшееся викингами в средние века. Так называли «страну городов», вероятно, подразумевая Новгородскую землю или цепочку древнескандинавских крепостей от Любицы и Ладогои вдоль реки Волхов )

Престарелый же Гаральд Гиндельстан - Боевой клык, дед Рюрика, погиб в знаменитой Бравальской битве. Эта битва при Бравалле, в которой Швеция впервые выступила против датской гегемонии; произошла в 770-ом году и глубоко врезалась в память северных народов. На этот раз Сигурду Рингу, племяннику Гаральда Гиндельстана в последний раз на некоторое время удалось соединить Швецию и Данию в одном королевстве.

Сын Гаральда Гильдестана Гольфдан Скьельдунг был изгнан из Ютландии Гудродом Инглингом. Гольфдан искал покровительства у Карла Великого, короля франков, который пожаловал ему в 782 году в лен Фрисландию, тем самым сделав его первым имперским маркграфом. Однако, жене Гудрада, мстительной Уазе, удалось убить Гольфдана. Но у него остались сыновья: Гаральд Клак, Гемминг и Рорик, которые и продолжили борьбу с Инглингами за гегемонию в северо-западном регионе Европейского континента.

В свое время Гольфдан Скьельдунг был женат на дочери князя Гостомысла Умиле. От этого брака у него был сын Рорик или Рюрик в русских летописях. Были ли Гаральд Клак и Гемминг тоже от Умилы или у него были еще жены, сказать трудно.

Дед Рюрика по матери князь Гостомысел, придя на правление в «Гардарики», нанес поражение варягам, прогнал их за море, отказался выплачивать им дань, и тишина водворилась в стране. Кто были эти варяги, которым Гостомысел отказался выплачивать дань? В описываемую эпоху ими могли быть только шведы Скандинавского полуострова, возглавляемые кланом Инглингов, обосновавшихся у берегов Осло-Фиорда и создавших могущественное Вестфольдское

королевство и с которыми дети Гольфдана Скьельдунга вели упорную борьбу. Вначале Скьельдунга одержали верх, и дети Гудрода бежали в Скандинавию; распря перенеслась и туда, но в конце концов счастье перешло на сторону Инглингов, и сын Гудрода Эрик становится королем Дании.

Утверждение Инглингов в Дании означало изгнание оттуда Скьельдунгов. И тем не менее положение продолжало оставаться не совсем определенным, и Скьельдунга еще подолгу удерживались в южной Ютландии и Шлезвиге. Такова была политическая ситуация в этом регионе ко времени смерти князя Гостомысла.

Из всего этого можно сделать вывод, что изгнание варягов из Великой Швеции и отказ от выплаты дани приходится гораздо ранее летописной даты, где-то на первую четверть 9-го века, когда начинается междоусобная борьба за власть между двумя родственными кланами Скьельдунгов и Инглингов. В пылу этой борьбы Инглинги не имеют ни средств, ни времени провести карательные походы в страну Гардарики или Годхейм, а Скьельдунга, лишенные своей доли как в Дании, так и в Швеции, становятся непримиримыми врагами Инглингов и естественными союзниками населения Годхейма. Круг замкнулся, и послы от племен, населяющих Гардарики, являются к Рюрику и просят его прийти на правление в Годхейм.

Не будучи отдельным племенем, а лишь членами торговых колоний в прибалтийских городах, «еврей-русь» не были ни столь многочисленны, ни столь связаны с землей, чтобы переселение в «Гаадарики» для них представляло какие-либо трудности.

"И избрались трое братьев со своими родами, и взяли с собой всю русь, и пришли, и сел старший Рюрик, в Новгороде, а другой, Синеус, - на Белоозере, а третий, Трувор, - в Изборске." (Повесть временных лет. // в Повести Древней Руси. Л., 1983 г., стр. 132.)

Попытка некоторых патриотически настроенных историков отождествить Рюрика русских летописей с сыном князя словенского племени ободричей Годлава на том основании, что в 1840 году француз Мармиер записал при исследовании Мекленбурга местное предание о том, что три сына Годлава Рюрик, Синеус и Трувор отправились на Русь, выглядит неубедительно.

Во-первых, ни сам Годлав, ни его предки никаких исторических связей с Великой Швецией не имели, а людей случайных, как известно, никто не принимал. Да и впоследствии, если новгородцы и приглашали к себе на правление князей, так князей, связанных с ними историческими узами, общностью культуры, взглядов и понятий. Не посылали же в Болгарию просить себе князей только на том основании, что они словени и веры тоже православной.

Во-вторых, для населения «Великой Швеции», страна которых в то время называлась еще «Гардарики» и «Годхейм», но только не «Русью», словенство Рюрика, сына Годлава, никакого значения не имело. Годхейм в то время был населен по преимуществу племенами угро-финскими, а словени и евреи составляли меньшинство. К тому же, благодаря своему капиталу, евреи имели преимущество в решении дел государственных перед словенцами.

В-третьих, вряд ли сын Годлава мог так легко поднять своих людей, прочно связанных с землей, и переселиться в Гардарики, как это сделал еврей Рюрик, который переселился "со всей русью." Кстати, под рукой у сыновей Годлава была не «Русь», а «ободриты».

Однако выбор пригласить Рюрика на правление в «Гардарики» пал не только потому, что семья Скьельдунгов имела традиционные связи с Годхеймом, и он был потомком королей этой Земли, а еще и потому, что он обладал военной силой, способной противостоять Инглигам и, ведущим с ними упорную борьбу, что гарантировало его решимость бороться за независимость от шведов и данов и избавление от варяжской дани. В противном случае могли быть избраны и внуки от старшей дочери князя Гостомысла. Как видим, за избранием Рюрика Ютландского крылись глубоко прагматические интересы, где его этническое происхождение играло второстепенную роль.

Ко времени прихода Рюрика в Гардарики братьев его уже не было в живых, но у него было два племянника, которых он и посадил на княжение - одного на Белоозере, а другого в Изборске, и которых летописец принял за братьев. Все это дало повод некоторым историкам считать, что имена Синеус и Трувор являются русским переводом шведских слов: «синеус» - «свой род», а «Трувор» - верная дружина (верный воин). Но зачем же летописцу надобно было помещать целый

род на Белоозеро, а верную дружину в Изборск? Очевидно, что за этими именами скрывались реальные люди: Годфрид и Зигфрид. К тому же, собственное имя «Трувор» мы находим у Саксона Грамматика без всякого перевода его на русский язык.

Затем в 873 году обстоятельства опять требуют присутствия Рюрика в его заморских владениях. Возможно решался вопрос о его правах на владение Фрисландией, потому что у Татищева есть запись, что «...сидел Рюрик в Новгороде емля дань с варяги». Из чего можно сделать вывод, что его поездка была удачной, и он получал доходы со своих Фрисландских владений. На каких условиях Рюрик сохранил за собой эти владения нам неизвестно, но после его смерти они были потеряны для Руси.

Надобно полагать, что во время его отсутствия против него в Новгороде созрел заговор. Словенская партия была им недовольна и выдвинула против него потомка старшей дочери Гостомысла Вадима Храброго. По прибытии в Новгород Рюрику пришлось подавить это восстание. В какой мере в нем были замешаны Инглинги нам неизвестно, но после подавления этого восстания Рюрик готовит поход на Полоцк, в котором правили потомки Инглингов. К этому походу он привлекает и силы Киевской Руси, в которой правил его сын Аскольд.

В 875 году объединенные силы новгородской и киевской Руси вторглись в полоцкие владения, но по всей видимости поход не принес желательных результатов, так как Инглинги удержались у власти и правили там вплоть до 980-го года.

В том же 875-ом году в Киевской земле был сильный неурожай и люди голодали. К тому же репрессии, проводимые Рюриком в Новгороде в связи с восстанием Вадима Храброго, вышуждали многих новгородцев бежать в Киев, и здесь скапливалось очень много недовольного Рюриковичами населения. Против Аскольда должно быть начался ропот, несколько приглушенный последующими его успехами.

Так в 876 году Аскольд вновь вторгся в землю полоцкую, и на этот раз летописец сообщает, что поход был удачным. В этом же году приходилось отбиваться и от печенегов. А через год в Киев прибывает посол византийского императора Василия Македонянина, и переговоры с империей заканчиваются принятием христианства князем Аскольдом и его окружением. И надобно полагать, что это было ответное посольство со стороны империи на запросы посланцев со стороны Киевской Руси.

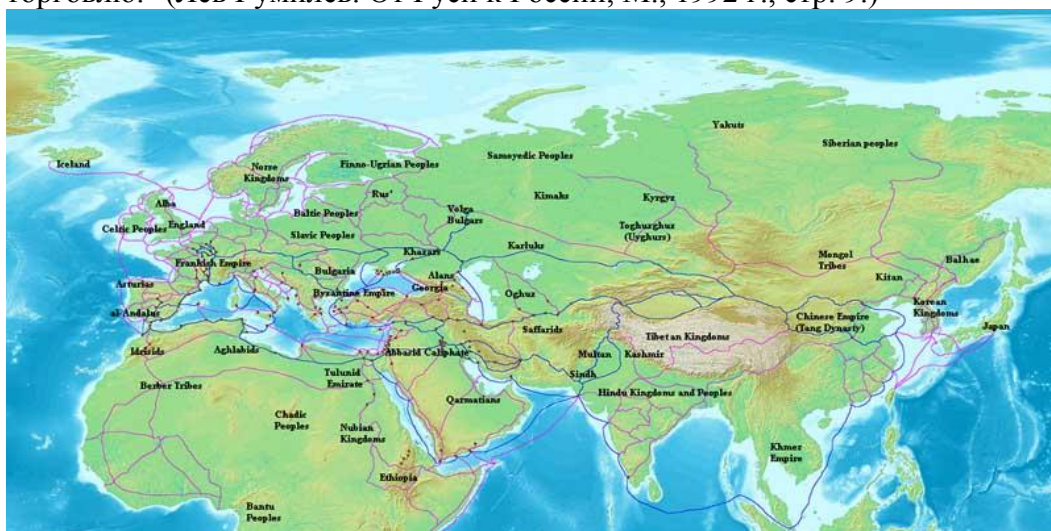
Однако русский летописец, выполняя политический заказ прославления князей, ведущих свое происхождение от Игоря Старого, который захватил княжеский престол, устранив от власти Аскольда и Дира, как самозванцев на Киевском столе, не мог признать их заслуг в деле христианизации Руси. Не мог он показать того, что Олег и Игорь пришли к власти на волне антихристианского движения в стране и ввергли уже крещенную Русь опять в лоно язычества. Летописец "прости" киевлянам их отступничество, поэтому он ничего не упомянул о первом крещении Руси. Его история начинается с чистого листа, с Руси языческой, а прошлого как ни бывало. Кто старое помянет, тому зуб долой.

Принятие христианства должно было испортить внешнеполитические отношения Киевской Руси как с Хазарией, так и с Азово-Черноморской Русью, и вызвать недовольство приверженцев отеческих богов, и прежде всего, влиятельной хазаро-иудейской общины города, что привело в конце концов к заговору, и на Киевский стол был приглашен князь Крымской Руси - Олег, который, как им казалось, сможет гораздо успешнее защитить их интересы в борьбе с провизантийской партией Аскольда и Дира.

Крымская Русь в то время испытывала значительные экономические затруднения в связи с тем, что в 875 году на севере Китая, в провинциях Хэнань и Шаньдун вспыхнуло крестьянское восстание под предводительством Хуан Чао. В 880 году Хуан Чао провозгласил себя императором, а в 883 году он потерпел поражение и покончил с собой, но крестьянские волнения на севере страны продолжались еще лет двадцать, что не могло не сказаться на экономическом развитии страны, и северный шелковый путь, идущий из Китая в Европу, на время заглох



Надобно заметить, что **Северный шелковый путь** и, раздваиваясь у Итиля, своим южным крылом уходил через Северный Кавказ, Таманский и Крымский полуостров далее на Константинополь, в то время как его северное крыло через Киев, Искоростень и Регенсбург уводило в Лион и далее в Испанию, а с караванами ходили по этому Великому Шелковому пути, как на то указывает Лев Гумилев: "... согдийцы - обитатели Средней Азии — и евреи, осваивавшие международную торговлю." (Лев Гумилев. От Руси к России, М., 1992 г., стр. 9.)



Нет сомнения в том, что тесно связанные с проводниками евреями, крымские руссы и совершили тот дерзкий налет на Севилью в 844-ом году, о котором упоминает арабский автор Аль-Якуби, когда пишет, что: "В этот город вошли язычники, которых называют Рус, в 229 (=843 – 4) году и пленяли, и грабили, и жгли, и умерщвляли." (А Я. Гаркави. Сказания мусульманских писателей о Славянах и Русских. СПб., 1870 г., стр. 63.)

Однако грабительские походы, совершаемые время от времени крымскими русичами, не были постоянным источником доходов Крымской Руси, и в условиях спада товарооборота по Великому Шелковому пути надобно было искать другие торговые пути для активного развития своей торговли. И такой путь был. Он пролегал южнее Каспийского моря и шел на Багдад. Он находился тогда в цветущем состоянии не только потому, что южные районы Китая были менее охвачены экономическим хаосом в результате крестьянской войны, но еще и потому, что он проходил по богатым землям **Согдианы**, где надобно полагать также, как и в Китае, разводили шелкопряд.

Согласно Н. Пигулевской: "Необходимо иметь в виду, что производство шелка имело место и в Согдиане, так как настойчивое желание согдов около 565 г. найти сбыт для шелка может объясняться только тем, что они шелкопряда разводили и вели шелковое производство сами, а не только перекупали шелк в Китае." (З. Н. Пигулевская. Сирийские источники по истории народов СССР. М.-Л., 1941г., стр.74.)

В создавшихся условиях Крымской Руси ничего лучшего не оставалось, как перехватить у арабов ключевые коммуникации этого торгового пути. И такая попытка была сделана в годы правления Гасана-абу-Зейда (862 – 884). Руссы попытались захватить крупный торговый центр на юго-восточном побережье Каспийского моря, но были разбиты и вынуждены были отступить. Надобно полагать, что эта попытка захватить Абесгун была предпринята не позже 881-го года, так как в 882 году Олег был уже в Киеве и не ранее 876 года, пока результаты крестьянского восстания в Китае не сказались на торговом балансе Крымской Руси.

Исходя из вышеизложенного, предположение А. Н. Сахарова о том, что нападение русского войска на Абесгун было следствием заключения русско-византийского договора, чтобы отвлечь арабские силы от главного западного театра военных действий, представляется совершенно несостоятельным. (А. Н. Сахаров. Дипломатия Древней Руси, М., 1980 г., стр. 74.)

Во-первых, нам ничего неизвестно о наличии такого договора. Во-вторых, Абесгун находился слишком далеко от театра военных действий и стратегических коммуникаций Арабского халифата в его борьбе с Византией. В-третьих, Киевская Русь и не в состоянии была бы на таком удалении от своего региона задействовать такое количество войск, которое смогло бы отвлечь существенное количество неприятельских сил, способное повлиять на исход кампании на главном театре военных действий. И, наконец, в-четвертых, во всех известных нам договорах между Византией и Киевской Русью, перед последней не ставилась непосильная ей задача нанесения ударов по Арабскому халифату.

К тому же надобно добавить, что Киевская Русь никогда не сражалась за чьи-либо интересы, кроме как за свои собственные. Еще В. О. Ключевский указывал на торговый характер Древней Руси, и поэтому без учета фактора международной торговли ее история совершенно непонятна. (А всё торговое никак не может быть связано с гоями. Юрий Слезкин. "Эра Меркурия: Евреи в современном мире". Пер. с англ. С. Ильина. <http://goods.marketgid.com/goods/2525/1625117/> Прим. Проф. Столешникова).

Борьба за выход к центрам мировой торговли является основным смыслом ее исторического существования. Без учета этого фактора история Древней Руси превращается в непонятное описание криминального деяния бандитов, засевших в разбойном гнезде - Киеве и время от времени совершающих грабительские походы.

Из сказанного видно, что Крымская Русь не могла отказаться от продолжения борьбы за выход к торговым центрам, ведущим из Согдианы в Багдад (Багдад), однако, текущие события, происшедшие в далеком Киеве, вынудили ее отложить выполнение этой задачи на более поздний срок.

Итак, как уже указывалось выше, недовольные внешней и внутренней политикой Аскольда и Дира, киевляне пригласили на киевский престол князя Олега. Так в 882 году этот князь появился под стенами Киева и, действуя хитростью и коварством, заманил Аскольда и Дира к себе на корабль и вероломно убил их. То, что Аскольд не был боярином Рюрика, а был членом семьи и, возможно, его старшим сыном, свидетельствует тот факт, что Олег, приглашая Аскольда и Дира посетить его на его корабле ссылается на родственные связи с ними. "Да придьта к нам, к родомь своимь" - "Придите к нам, к родичам своим." (Повесть временных лет// Повести Древней Руси 11-12 века, Л., 1983 г., стр. 32.)

И Аскольд и Дир ничего странного в этом приглашении не заподозрили и пошли по-родственному решать с Олегом семейные дела, когда он внезапно объявил им, что его племянник Игорь имеет большее право на Киевский стол, чем они.

Следовательно, Крымская и Прибалтийская Русь находились в родственных отношениях, и в этом кроется разгадка того, почему после смерти Гостомысла Олег внезапно снял осаду Царьграда и

возвратился в свои пределы.

Догадка же о том, что в городе существовал заговор в пользу Олега свидетельствует тот факт, что после убийства Аскольда и Дира киевляне не оказали ему никакого сопротивления и Олег мирно овладел городом.

А то, что князь Олег двигался к Киеву не с севера, как то изложено в летописях, а с юга, то об этом свидетельствует тот факт, что он вначале подплыл к Угорскому городищу, которое находится на юг от города, а потом только к Киеву.

В свое время Владимир Пархоменко отмечал, что: культурно-археологические находки и другие данные дают основание предполагать, что прямой Балтийско-Днепровский путь, по которому якобы Олег и Игорь прошли из Новгорода в Киев, фактически не существовал до второй половины 10 века." И, следовательно, Олег не мог по нему пройти, а указание на то, что он, идя к Киеву, остановился под Угорским лишней раз говорит о том, что **катастрофа у Угорского** произошла в результате нападения с юга, а не хитрости, употребленной пришельцами с севера." (В. А Пархоменко. У истоков русской государственности /8-11 вв./ Л., 1924 г., стр. 81-82.)

Вот что пишет по этому поводу А. А. Кур: "По Сильвестру, Олег, набрав воинов из разных племен, подчиненных ему, двигается с севера на Смоленск, на Любеч, на ладьях, и, подходя к Киеву на ладьях... берет сначала Угорское укрепление, что к югу от Киева и которое прикрывает и защищает Киев... Ясно, что монах Сильвестр, записывая рассказ о взятии Олегом Киева и бое с Аскольдом и Диром, взятый им из какого-то более древнего источника, немного ошибся и не придал большого значения этой ошибке, записав дословный факт взятия Киева с юга, а не с севера, факт этот меняет весь смысл рассказа и указывает на то, что сильвестровский рассказ имеет в себе какую-то неправду, что он является переделкой другой версии, где Олег движется со стороны юга, берет сначала Угорское, затем Киев, объявляет себя князем Киева и Русской земли, собирает силы. Затем двигаясь на Любеч, Смоленск, занимает и их..." (А. А Кур. Отрывочная, но истинная история наших предков. // До джерел, в журнале "Жар-птица", 1956 г., стр. 13.) Сообщение же летописи о том, что в Киеве Олег провозгласил Великим Князем Игоря, А. А. Кур считает неверным и утверждает, что: "Зная, что в те времена на Руси существовал закон "листвиничного восхождения", по которому правящему князю наследует не сын его, а следующий брат, мы сейчас же узнаем в Олеге Вещем старшего брата Игоря Старого". (Там же, стр. 14.)

Однако с выводами А. А. Кура трудно согласиться. Дело в том, что Новгородская Летопись вообще не знает князя Олега.

Длугош, имея, очевидно, какие-то не дошедшие до нас источники, начинает историю Киевской Руси с правления Игоря Старого. Все это привело к тому, что ряд историков вообще считало образ князя Олега легендарным, и начинало историю Киевской Руси так же с правления Игоря Старого, указывая на то, что русские летописи толком даже не знают, когда он умер и где его могила. В Ладоге ли, в Киеве, или за Морем?

Тем не менее, касаясь образа князя Олега, надобно иметь в виду, что его основная база находилась в Крыму. Он был Великим Князем Руси и столицей его государства был, по всей вероятности Неаполь-Скифский, или тоже «Новгород» по-русски, а Тмутаракань была крупным портом на берегах Азовского и Черного морей, в то время как Киев был отдаленным форпостом на северо-западе страны.

Посадив на Киевском столе своего племянника, Олег через некоторое время удалился в свой Неаполь-Скифский, лишь время от времени, посещая свои северные владения. Совокупность всех этих фактов и привела к тому, что русские летописи столь неясно и спорадически вспоминают о личности Великого Князя Руси.

Кроме того, не следует забывать, что имена Олег и Игорь не обязательно должны быть скандинавского происхождения. Так, например, Ю. Д. Бруцкус указывает на то, что «**Ольгу**» с **хазарского означает – «великий» (Ольга), а «Инек-Ер» - «молодой человек» (Игорь)**, и, следовательно, имена «Олег» и «Игорь» имеют в своей основе хазарское происхождение, а не скандинавское. Согласно Ю. Д. Бруцкусу: "Другое хазарское слово «Ольгу» - "великий", превратилось в имя «Олег»; Ильге "принцесса" в «Ольгу», «Инек-Ер» - "молодой человек", в

Игорь." Ю. Д. Бруцкус. Хазарское происхождение древнего Киева. Берлин, 1924, стр. 121.  
/Перевод с английского автора/

Таким образом, вполне возможно, что в летописях порой имела место подмена имени титулом. Однако, как бы там ни было, но со взятием Олегом Киева и вокняжения в нем Игоря Старого начинается новая страница русской истории - ее киевский период.

**КОНЕЦ ПЕРВОЙ ЧАСТИ.**



## ЧАСТЬ II

### ЕВРЕЙСКИЕ КОРНИ РУСИ

#### Глава 7.

#### СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ НА РУСИ В СЕРЕДИНЕ 9-10 ВЕКОВ.

Киевская Русь - это детище еврейско-скифо-аланской цивилизации, растворившейся впоследствии в словенском море, возникло первоначально как еврейская колония в тени Хазарского каганата и была таким же торговым образованием, как и ее восточный сосед. Основной отличительной чертой социально-экономического развития Киевской Руси от стран Западной Европы было то, что Киевская Русь не имела своей земельной аристократии. Отсутствие наследственного, частного землевладения и поместного нобилитета предопределило дальнейшую слабость этого государственного образования и окончательное разрушение его Владимиро-Суздальским княжеством.

По существу Киевская Русь была торгово-ремесленным образованием, где главная статья дохода состояла от продажи изделий из стекла и металла, а также торговля рабами, шкурами и медом. Так: "В Чехии и Моравии встречаются находки различных металлических изделий или несомненно русского происхождения, или же хранящие черты влияния русского ювелирного искусства и русской металлообрабатывающей техники. Эти предметы могли найти сюда доступ, скорее всего путем торговли." (А. В. Флоровский, Чешско-русские торговые отношения 10-12 вв. //Международные связи России до 17 века М., 1961 г., стр. 77.)

"В находках на территории Польши эти изделия - явление нередкое и весьма типичное, так же как типичны стеклянные изделия - перстни, браслеты, и некоторые виды вооружения - сабли, шишаки (шлемы) и т. п. самостоятельная выработка польских шлемов развивалась затем под русским влиянием." (Там же, стр. 80.)

Итак, надобно полагать, что именно металлургическая и стеклодувная промышленность предопределила ведущую экономическую роль Руси в этот регионе Восточной Европы. Основным занятием еврейских колонистов были выплавка железа и производство знаменитых соломоновых мечей, которыми они и платили дань хазарам.

В те времена низменная часть киевского Подола представляла из себя широкую пойму реки Днепра при впадении в нее реки Почайны, затопляемую весной и заболоченную в остальное время года.

(Обратите внимание на вышеприведённый Макаровским ещё один факт резкого снижения урона рек в европейской части России. Судя, сейчас, по уровню Оки на городском пляже Муроме, где на месте бывшего русла Оки городской пляж, пивная и набережная улица – это снижение минимум метров десять. Учитывая это резкое и значительное снижение уровня рек по сравнению с тем, что было 1000 лет назад, можно полагать, что там где сейчас подразумеваются «волоки», 1000 лет назад их не было, потому что реки непосредственно тогда соединялись. Например, видимо, было нормальное сообщение между волжской и окской Нерлью (Нерлей - две), иначе бы Пётр по чьему-то злому совету не стал бы строить российский флот на Плещееве озере в Переславль-Залесском. Видимо кто-то сказал Петру Первому, ссылаясь на предков, что по волжской Нерли можно выйти к Волге, хотя уже тогда было нельзя; в результате чего боевой, только что построенный флот Петра Первого превратился в «потешный». Советчики Петра, видимо, славно тогда попотешались.

Нет сомнений, что это были советники с английскими связями, которые до сих пор «Британия рулит морями» Прим. Проф. Столешникова).

Здесь то и селились, несмотря на нездоровый климат, еврейские металлурга, ремесленники и кузнецы, добывая из болотной руды железо. А секретом выплавки металла евреи владели с глубокой древности (От кого? <http://zarubezhom.com/SekretyIudeev.htm> Прим. п.С. )

В Израиле, в рудниках Тимны в 6-ом тысячелетии до н. э. уже выплавляли из руды медь. (Но не еврейскими руками. Прим. п.С.) Это были самые древние рудники на земном шаре.

В 3-ем тысячелетии до н. э. евреи научились делать специальную печь-горн, позволяющую снизу подавать дутье воздуха с помощью мехов, то есть раздуваемой рычагом шкуры овцы и поднимать температуру пламени до 1400° С.

Стенки горна выкладывали из кирпича (стена на иврите "кир") и делали ее круглой. Это был каркас горна (киркас на иврите), еще - это цирк, т. е. круглое сооружение. (То есть «каркас и «циркус» - это одно и тоже еврейское слово. Тоже и у Леонида Ейльмана:

<http://zarubezhom.com/SekretyIudeev.htm>)

Однако температура плавления чистого железа свыше 1500° С, а температура плавления его сплава с углеродом (4,3%) - 1147° С. Это наинижайшая точка плавления чугуна.

Таким образом вести сыродутный процесс крайне сложно. И американцы Р. Медлин и Д. Гаскелл в 1975 г. опубликовали свои исследования. Они нашли, что кости животных или фосфаты снижают температуру процесса.

(И кости гоев. Прим. Проф. Столешникова). Оказалось к тому же, что такое железо можно ковать при температуре в 960° С, вместо 1075° С.

В Израиле около Мертвого моря есть богатое фосфатное месторождение. На севере страны находятся месторождения телцной руды, может в этом кроется еще один секрет древних еврейских металлургов, почему именно евреи первыми научились управлять энергией и определили переход от одной эпохи к другой.

(Всё сходится к тому, что евреи получили эти секреты от инопланетян, связи с которыми "избранные среди избранных" евреи «цадики» называют «каббалой»

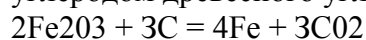
<http://en.wikipedia.org/wiki/Kabbalah> Прим. Проф. Столешникова).

Однако обычный глиняный кирпич для горна не годится, поэтому древние мастера изготовили шамотный кирпич из 30 % -45 % глины (AlO<sub>3</sub>) и песка SiO<sub>2</sub> (70% - 55%). Обжечь такой кирпич непросто. Нужна высокая температура. И они строили обжиговые печи в виде каркаса (киркас), а внутри их разводили костры. Чем выше была печь, тем больше была тяга, как в дымоходной трубе, тем выше была температура обжига, лучше кирпич.

И еще один секрет помогал им в этом. В Израиле находится озеро "Хула". Оно расположено в заболоченной местности. Евреи добывали в этой местности торф для своей металлургии. Торф порист и поэтому в единицу времени дает больше тепла, чем древесный уголь с дутьем. Однако эта местность была богата малярийными комарами и евреи изобрели сетку, которую одевали на голову: решето, (на иврите сетка — решето – рэшэт).

По всей вероятности торф и дал развить первый в мире процесс получения железа еще до сыродутного способа. Этот процесс проще и дает более качественное железо.

Металлографические анализы клинков Израиля, датированных 2100 г. до н. э. показывают, что они сделаны из плавленого железа, а не метеоритного или полученного из кованной крицы сыродутного способа, так как углерода в них мало из-за процесса простого восстановления железа углеродом древесного угля.



(Сведения о выплавке металла древними евреями были любезно предоставлены автору доктором технических наук Ейльманом Леонидом. <http://zarubezhom.com/SekretyIudeev.htm>)

Это еще один из секретов древних еврейских металлургов. Таким образом, заболоченные места были для евреев источником топливной энергии. Именно этим и объясняется, почему, согласно

арабским источникам, русичи-евреи селились в заболоченных местах. Теперь мы понимаем, что это не было ни глупостью, ни самозащитой, а чистой необходимостью, и они имели защитные средства против комаров.

К сказанному следует добавить, что одновременно с металлургией, евреи успешно развивали стеклотрувное производство. Так что, как видим, в первом тысячелетии нашей эры евреи выступают на исторической арене прежде всего как металлурги и стеклотрувы, ремесленники и моряки, а потом уже в качестве ювелиров, купцов, ростовщиков и работоторговцев, как на то указывает Л. Н. Гумилев.

Таким центром металлургического производства и являлся Киев. Этому способствовало: "... наличие больших залежей болотной железной руды, которая была основным сырьем для древнерусской черной металлургии. Такими залежами особенно богаты долины небольших полесских речек, которых немало вокруг Киева." (М. Ю. Брайчевский, Когда и как возник Киев, К., 1964 г., стр. 135.)

Археологические раскопки, проведенные в 1950-ом году, обнаружили следы металлообрабатывающего производства в 9 - 10-ых веках на Подоле. Именно этим и объясняется, почему евреи в Киеве селились на Подоле, который в эпоху ранней Руси был совершенно непригоден для жизни, так как весной заливался поводковыми водами Днепра, а когда вода сходила, то болотистое место кишело комарами, но евреям нужна была болотная железная руда, и они селились там.

Еще в середине 10-го столетия Константин Багрянородный называл Киев его первоначальным еврейским наименованием — «Самбатас», что согласно Ирме Хайнман, "... может быть истолковано на основании ивритского "шабат" - "суббота", которое в славянских и германских языках должно было превратиться в "самбат". (Ирма Хайнман, Еврейская диаспора и Русь. И., 1983 г., стр.63-64.)

«Зонбат» или «Самбат» называют Киев также и ряд арабских авторов. В то же время заслуживает внимания и утверждение Ю. Д. Бруцкуса, что слово «Самбат» хазарского происхождения и означает с хазарского "Главная крепость". Исходя из того, в каком тесном содружестве жили евреи и хазары (В Киеве их кварталы назывались «жидове» и «козары». Прим. п.С.), то это вполне возможное объяснение. Тем не менее, происхождение названия города отнюдь не меняет того факта, что город Киев впервые был основан хазарскими евреями и, находясь на перекрестке торговых путей из Европы в Азию, вскоре начал играть важное значение как в экономической, так и политической жизни на северной окраине Хазарского каганата.

Что же касается этнической принадлежности хазар, то по этому вопросу по сей день существуют разногласия. Так: "Мнение о еврейском происхождении хазар встречается у Эльдада Га-Дани; согласно которому

"Колено Симоново (Герб пошедший в геральдику – Сионская сторожевая башня:

<http://jahtruth.net/britspan.htm>

Прим.п.С.) и полуколено Манасиево (Герб – олень) обитают в стране "козаРим" варианты: **кадараим, касдим** (вдалеке от Иерусалима) на расстоянии шести месяцев (пути), и они - безчислены и забирают они дань от двадцати пяти государств, и со стороны измаильтян платят им дань по причине внушаемого ими страха и храбрости их." Это же мнение о еврейском происхождении хазарского народа встречаем в кэмбриджской версии так наз. хазарской переписки, правда, с оговорками, что речь идет лишь об известной части хазарского населения.

Согласно этому документу, **многие евреи, поселившиеся в стране хазарской, смешались с течением времени с туземным населением, достигли значительного влияния, впоследствии под воздействием случайных обстоятельств вернулись в лоно еврейства и увлекли за собою туземцев, при чем эти евреи, к которым принадлежал и автор, происходили, как говорят в Хазарии, из колена Симонова.**" (И. Берлин. Исторические судьбы еврейского народа на территории русского государства. Пб., 1919 г., стр. 84-85.)

Этот вывод подтверждается также и письмом хазарского еврея 10-го века, в котором в частности говорится о евреях, что: "И они породнились с жителями страны и (смешались с язычниками) и научились их делам. И они всегда выходили вместе с ними (на войну) и стали одним народом." (Ю. Д Бруцкус. Письмо хазарского еврея от 10 века. Берлин, 1924 г., стр. 9.)

(Собственно, как и везде, «переварив местный народ в своём змеином желудке». Прим. Проф. Столешникова).

Таким образом, в конце 9-го - начале 10-го века в южных степях Украины, России и предгорьях Северного Кавказа вырисовывается следующая картина расселения еврейского этноса. Это прежде всего хазарские евреи, вернувшиеся к исповеданию иудаизма, а также аланские евреи исповедующие иудаизм, еврей-кабиру, или восставшие, не пожелавшие возвращаться к иудаизму и получившие впоследствии наименование кабардинцев, а также эллинизированные евреи – «рашия – русы», обитающие к этому Времени главным образом в Крыму, на Таманском полуострове и на острове "Ар-Русия", образуемом в то время водами рек Ирдыни (Ирдынь=Иордан), Тясмина и Днепра, и протянувшимся от Смелы до Кременчуга, а также в городе Киеве, где они жили в тесном содружестве с евреями-иудаистами. Вплоть до десятого столетия еврей-язычники-русичи и еврей-иудаисты говорили на хибру.

(Очевидно, что и хазары тоже. Так как иврит был языком священслужительства, чтения Торы каждую субботу, а значит и письменный и, отсюда, скорее всего и разговорный. Прим. Проф. Столешникова).

Об этом свидетельствует **письмо киевских евреев, найденное в Каирской Генизе**. Оно датируется серединой десятого столетия и написано на отличном древнееврейском языке. Это письмо подписано евреями, носящими хазарские имена, и на нем имеется роспись руническими тюркскими письменами о том, что он это письмо прочитал. "Хокурум" - "я прочитал его". Это письмо поставило в очень затруднительное положение тех историков, которые настаивают на нееврейском происхождении Руси. Так, украинский историк Омелян Прицак, исходя из того, что этнически нееврейская Русь знать иврит не могла, считает, что Киев в середине десятого столетия был оккупирован хазарами, и в нем находился хазарский гарнизон, что в свою очередь противоречит не только данным русских летописей, но и сообщениям иностранных хроник о Руси. "Это невероятно, - пишет он, - чтобы русский администратор мог владеть ивритом. (А что здесь, собственно говоря, невероятно? Если только семья была криптоеврейской? Впоследствии, и сейчас, это сколько хочешь. Прим. п.С.)

Поэтому мы вынуждены прийти к заключению, что киевское письмо было написано в то время, когда действовала хазарская администрация." (Норман Гольб и Омелян Прицак, Хазаро-еврейские документы десятого столетия, Пресса Корнельского Университета, 1982, стр. 43.)

И на основании этого он делает вывод: "... что Игорь (а не Олег) был завоевателем Киева, и это событие произошло где-то в 930-ых годах . (Там же, стр.71.)

Вместе с тем с выводами Омеляна Прицака невозможно согласиться еще и по той причине, что **таких племен по имени (славяне) никогда не существовало (!)**. Попытка отождествить термин «ас-сакалиба» со славянами не выдерживает никакой критики, а тем более с «руссами». И напрасно Т. М. Калинина, имея в виду Волгу, задается вопросом: "... почему она поименована "рекой славян"; и как могли в начале 9 в. купцы приплывать "из отдаленных славянских земель" к ее устью, когда берега ее населены были совсем не славянами?" (Т. М. Калинина. Арабские источники 8-9 вв. о славянах.// Древнейшие государства Восточной Европы, М., 1991 г., стр. 216.)

Да никогда **Волга (Итиль, Атиль)** ни "Славянской", ни "Русской рекой" не называлась, а называлась она **"Невольничьей рекой"**. Невольников по ней везли (Гойских). Прим. п.С). «Ас-сакалиба» - это еврейский термин, обозначающий раба-невольника, вот поэтому-то термин "ас-сакалиба» мы встречаем и: "... при обозначении некоторых других народов (болгар - у Ибн Фадлана, немцев - у ал-Масуди)". (Там же, стр. 216.)

Следовательно, и перевод из Ибн Хордадбега о том, что купцы-русы это "вид славян", как указывалось выше, в корне неверен, потому что не мог Ибн Хордадбех написать, что «русы» это вид рабов. Он написал, как на то указывает Ирма Хайнман, что они своего рода работоторговцы. Что же касается тех, кого мы нынче называем «славянами», то вплоть до одиннадцатого столетия еврейские источники называют их ханаицеями; и вряд ли это связано с библейской традицией, потому что руссов они называют русами, германцев германцами, алан — аланами, и с хананейцами их не путают.

Отсюда можно сделать вывод, что ныне называемые «славяне» - это хананейцы, некогда обитавшие в Палестине.

**"А доказательство исторической правоты, что наши пращуры пришли на нынешнюю территорию России в глубокой древности из долины Сенара или Месопотамии, само собою вытекает из данных 10-й главы книги Бытия и свидетельства глав 38 и 39 пророка Иезекииля и специального доказательства не требует", - писал в свое время А. А. Кур. (А. А. Кур, Отрывочная, но истинная история наших предков.// До джерел - 6, "Жар птица", 1958 г., стр. 41.)**

"Однако Проф. Столешников вставит здесь к месту цитату из лекции верховного Нази еврейского народа Адин Штейнзальца <http://jew.dp.ua/ssarch/arch2002/arch1102/sh8.htm> в виду важности приведём беседу полностью:

## Разговоры с раввином

### Раввин Адин ШТЕЙНЗАЛЬЦ отвечает на вопросы Михаила ГОРЕЛИКА

#### Кто ты, житель Изреэльской Долины?

Очевидно, что Б-г не просто так дал Закон (Тора, ивр.) людям - именно на иврите. И начав свою учёбу в Институте изучения иудаизма, под руководством Адина Штейнзальца, я к текстам подходил дотошно, используя знание семитских языков, в особенности языка Торы.

В Торе я обратил внимание на то, что **два колена Израиля - Реувена (Рубена) и Гада** - не вошли в Землю Обетованную. Причина - много скота у них было, а на левом (восточном) берегу Иордана были хорошие пастбища.

Веская причина, чтобы не выполнить Б-жьё волю. Не правда ли? Но не нам судить праотцев. Да нигде и не написано в Торе, что они были святыми. Они были обыкновенными людьми.

В первую очередь отрыв от основной еврейской массы повлиял на язык. **Они стали говорить не совсем на иврите.** И не **Голанами** называли горы на севере, а **«Жулянами»** (лысые горы) (**Жигули. Жигулёвские горы. Прим. п.С.**) Ничего вам это название не напоминает? Верблюд у них был не **«гамаль»**, а **«жамаль»**, а козлёночек не **«гди»**, а **«жиди»** Соответственно, и племя Гада они называли уже не **«гди» (гадиты)**, а - **«жиди»**. (**И город "Гдов", абсолютно нерусского словосочетания, получается, город "Жидов". Прим. п.С.**)

Не верите? Спросите у их соседей, которые чётко знают, что «земля Ысрайила - от Нила до Евфрата», но тут же претендуют на «Западный Берег...». А потому претендуют, что обосновались там, когда начались беды Детей Израиля, - и эти колена первыми были изгнаны, ибо оторвались ото всех. Не возвращались они и чтобы строить Второй Храм. За исключением некоторых, которые поселились в Изреэльской долине.

Эллины потом называли этот город «Скутиполис». А потомки Яакова - «Бейт Шеан», что означает - «иной народ».

Ну, что «полис» - это город, я думаю, все знают. А что такое «скути»? Если учесть, что в семитских языках между «о» и «у» разницы почти никакой, то будем иметь «скоти», «скотоводы». А вспомнив, что «у» иногда слышится как «и», - то имеем «скиты». То есть то, что мы, окультурившись посредством греков, называем «скифы», которые продолжали выпасать свой скот на северных пастбищах, за горою Жид.

О, да вы и не знаете, что так жители левобережья называют гору Арарат (Гора Жид). Правда, с артиклем «аль», а не с родным артиклем «ха» (На-Рарат).

Ну чем не объяснение появления на исторической арене скифов? (То есть рабби Штейнзальц говорит здесь, что персловутые "скифы" (Скиты. "Ф" и "Т" в греческом взаимозаменяемы) - это колена Рубена и Гада. Эмблемы Рубен - человек или море; Гад - военный лагерь или Табернакул. <http://www.stitchesbysue.net/id74.html> Прим. п.С.) Были «царские» скифы, и слово «царь» идет вроде бы из Рима, из латыни, означая то же, что и «кесарь».

Но обратите внимание, что слово «сар» на иврите - повелитель, владыка, властитель. А префикс «к» (ке-сар) - то же, что по-русски «как, подобно, такой как, тот что». Вот вам и латынь.

Других же скифов называли «оседлые», то есть «земледельцы».

Вдруг, появившись во времена разрушения Первого Храма, эти скифы растворяются в истории, вдруг появляются (а откуда?) - хазары и, по непонятным причинам они иудеи (правда, и они потом бесследно исчезают). Куда? Мы в кружке «Байт ле-мидраш» («Дом для толкований» - ивр.), созданном при институте изучения иудаизма, привыкли задавать вопросы, как и полагается настоящим евреям.

Один из них: «А что, если написать на иврите «кесарь» и «хазар», да сравнить, да проанализировать значение этих слов?» Получается «ото давар» («одно и то же» - ивр.).

А как будет «осевший» (селянин) на иврите? Многие слышали слово «мошав», есть ещё и украинское слово «мешканец». И почему-то никто не вспоминает слова «якорь». А он ведь тоже - «осевший на земле».

Знаете, от какого глагола это слово? "Леакер", что на иврите и означает - "осевший на земле". Вгрызающийся в грунт. "Икер" - так на иврите называют "земледельца". (Может быть близко "Ичкерия" - "Икерия". Прим. п.С.) . Только не употребляйте слова «крестьянин». Ибо крестьянин на иврите будет «ЦЛАВИАН», потому что слово «крест» в иврите «цлав».

Да, именно так презрительно называли греческие просветители тех потомков Гада, которые приносили свои жертвы на «кабыцах» (на иврите корень этого слова КБЦ, о киббуцах вы знаете), собранных в виде креста, но потом спохватились, что это очень уж совпадает со словом «христиане». И пришлось срочно обратиться к Святому Языку, и многие народы до сих пор называют себя «славяне».

А от корня КБЦ пошли такие фамилии, как Кобзон, Кобзенко, Маскабец, местами Мицкевич, Московец, или уж совсем красиво - Москвич.

Да, кстати - «мас», корень «МС», на иврите - "подать, налог". А «кав» - направление (куда надо эту подать нести), то есть «МасКав».

Но вернемся к слову «икер», которое из породы «пиэль» (есть такая порода в ивритской грамматике). Но есть и пассив «пуаль», и тогда уже будет корень «УКР», а если от него существительное образовать, добавив суффикс «н», - то будем иметь «УКРН».

Ну, а страну, в которой поселился этот «укран», все будут звать «Укракия».

Так её и называют сегодняшние обитатели левобережья Иордана - Украина. А мы почему то - "Украина". (Получается, по рабби Штейнзальцу, что Икерия (Ичкерия) и "Украина" - это одно и тоже слово, что вполне согласуется с сегодняшней политической ситуацией. Прим. п.С.)

Вот и встречаешь на каждом шагу «ширих українців»: Дорошенко (бродячий еврейский проповедник), Кіш (солома - ивр.), Гуржій (грузинский еврей), Дахно (дафна - лавр, раньше не было буквы «ф»), Кайдаш (кодеш ивр., - "святой"), Петлюра (пэтэль - фитиль, ор - свет), Рубан (Реувен), Гебрин (Еврейнов). Встречался мне даже Лоян, не веривший, что если написать его фамилию на иврите, то можно прочитать и Левин, (то есть потомок Леви).

**Вот к таким выводам иногда приходят у нас в «Байт ле-мидраш», читая Тору. А что у вас есть нам возразить?»** (Блестящее краткое пособие по криптофамилиям и ответ, кто такой по по крови Сёма Петлюра, и почему в сегодняшней прессе Сёму Петлюру романтизируют. Прим.п.С.)

(Так говорит верховный авторитет еврейского народа рабби Адин Штейнзальц. Здесь ответ на вопросы и как произошло название «Москва» - «мас-кав» - место сбора податей, дани; «Кав-хаз» - в направлении к Хазарии; а также «Славян» и «Ярославль»; "яр" на иврите "лес" т.п. Прим. Проф. Столешникова).

### Продолжение книги Макаровского.

"... Что же касается Ханаана, то язык его автохтонного населения также был и протославянским языком," - вторит ему О. П. Знойко. (О П. Знойко. Мифы Киевской земли и события старины. Киев, 1989 г., стр. 24. Перевод с украинского автора.)

Так что, если бы этот киевский чиновник и не был бы евреем по происхождению, а скажем "славянином", то он все же мог бы владеть древнееврейским языком, потому что язык евреев, с которыми они соприкасались еще в Палестине, роднились и ассимилировались с ними, был им знаком.

**Нашествие "народов моря" в конце 13-го - начале 12-го века до нашей эры, очевидно, сдвинуло с места хананейские и частично еврейские племена, и они через Малую Азию ушли в Карпаты, а оттуда часть из них выселилась на Балканы, в то время как другая двинулась на юг Балтийского моря.** Тех же, которые выделились совсем из общей массы хананейцев и поселились среди угро-финских племен Ильменьского озера, стали называть «словенами», как людей одного с ними слова, речь кото-рых они могли понять. Но до выселения хананейцев на озеро Ильмень о «словенах» нигде слышно не было. ("Ильмень" - если посмотреть на подробную карту Астраханской области, то там любое озеро называется "Ильмень", - "ильмень Такой-то"; то есть, очевидно на хазарском языке "Ильмень" и есть "озеро" (**эль-Мень**). Прим. Проф. Столешникова).

С этого времени **термин «словени»** постепенно становится самоназванием для всех хананейских племен, их этнонимом, пока в 1745 году не был заменен, с легкой руки Иордана Христофера (немецкий еврей), на этноним "**славяне**", о чем уже указывалось выше.

<http://ukamina.com/books/utrokrasit.html> (Осознайте, что **только в 1745 году появилось слово "Славяне"**, на исконем существование которых сейчас строятся многие тупиковые политические теории. В то время как подразделяются на самом деле только "колена избранных" от местных гоев. Прим. Проф. Столешникова).

В то же время языческие верования древних евреев немногим разнились от хананейских, что и способствовало их постепенному сближению. Так у западных словен существует легенда о трех братьях, которые вышли с Карпат и расселились по Висле, Днепру и Дунаю. Это были знаменитые - Чех, Лях и Рус <http://en.wikipedia.org/wiki/Lech, Czech and Rus>.

Взаимопроникновение культур этих народов дало право Павлу Векслеру утверждать, что: "Европейские иудеи в основном славянского происхождения." (Павел Векслер, Ашкеназийские иудеи: славяно-тюркские народы в поиске еврейского происхождения. Колумбус-Огайо, 1993 г., стр. 9. Перевод с английского автора),

Возможно, именно сближением культур обоих народов можно объяснить и то, почему христианство, зародившееся в среде евреев Палестины, без особого труда распространилось среди хананейцев-словен.

По мере оттока еврейско-русского населения (из Греции) на северо-запад в пределы Киевского

княжества с территории Крымского полуострова, их места заселялись хазарскими евреями, так что уже к концу девятого столетия юго-западное побережье Крыма все чаще называют Хазарией, а после отказа князя Владимира от своих Крымских владений это наименование прочно утвердилось за Юго-Западным побережьем Крыма и его городами Мангуп-кале, Чуфут-кале и Инкерманом.

В то же время экономический расцвет Киевской Руси носил временный характер и был предопределен целым рядом причин. И прежде всего слабым развитием сельского хозяйства в связи с постоянной угрозой нашествия кочевников.

С другой стороны - наличием огромного пространства незапаханных земель, покрытых еще девственными лесами, что делало невозможным осуществить внеэкономическое принуждение крестьян и прикрепить их к земле, что в свою очередь не способствовало созданию поместного землевладения.

(Весьма важное признание, почему алиенам нельзя было сразу закрепить и поработить местных гоев – малонаселёнка. Гои могли тут же убежать в леса. Поэтому единственно, что для алиенов экономически рационально было делать в Древней Руси 1000 лет назад и вплоть до появления крепостного права делать с гоями, – это сплавливать их "вниз по речке". – В точности как в позднее в Америке – **“down the river” на продажу в рабство.** Понятно почему об этой изТории криптоеврейским изТорикам лучше помалкивать.

#### Хазария-Золотая Орда как центры гойской работорговли



Прим. проф. Столешникова).

Что же касается ремесла, которое в основном ориентировалось на мировой рынок, то, как только несложная технология его производства была перехвачена соседними народами, оно в Киевской Руси, естественно, пошло на убыль, ограничиваясь потребностями местного рынка.

Так что только торговый капитал предопределял величие и могущество Киевского княжества (То есть Киев был перевалочной базой торговли гойскими рабами. Прим. п.С.) и, когда доходы от торговли упали, и киевские князья не могли больше оплачивать содержание больших дружин, то значение и могущество Киева резко пошло на убыль, и к моменту монгольского нашествия только красота и пышность киевских строений напоминала о былом величии этого обедневшего и пришедшего в окончательный упадок княжества.

Отсутствие земельной аристократии и связанного с ним среднего дворянства, людей богатых и зажиточных, привело к тому, что на Руси, в отличие от Западной Европы, не сложился свой внутренний емкий рынок, способный поглотить промышленную продукцию местного производства, а незначительный слой торгово-ремесленного люда не способствовал сбыту сельскохозяйственных продуктов на местном рынке, а это все вместе взятое привело в конце концов к технически-промышленной отсталости Киевской Руси, а затем и Великорусского



государства от стран Западной Европы, и татаро-монголы, на которых так любят кивать российские историки, которые якобы повинны в культурно-экономической отсталости Руси по сравнению со странами Западной Европы, тут совершенно ни при чем.

Пока торговля развивалась успешно, и в княжеской казне скапливалось достаточно денег, князь имел возможность нанимать профессиональных воинов, в том числе и варягов и совершать грабительские походы на греков, Кавказ и Волгу.

Так по данным Летописи, Олег повел на Царьград 80-ти тысячную армию, включая и подвластные ему племена. По данным же византийских хронистов, Святослав привел на Балканы 60 тысяч человек. И ничего в этом удивительного нет, потому что в конце 9 - начале 10-го века через Киев проходили богатые торговые пути из Китая в страны Западной Европы и "из варяг в греки". Киевские купцы богатели, княжеская казна была полна, и князья могли себе позволить такую роскошь, как наем большого количества опытных воинов.

Однако со времени крестовых походов и перемещения центров караванной и морской торговли, торговое значение Киева падает, казна пустеет, и князья уже не могут себе позволить набирать большие дружины, которые были не чета племенному ополчению. В те времена нельзя было одновременно и заниматься земледелием или ремеслом и при этом учиться владеть мечом. Как и спортсмен-профессионал, так и средневековый рыцарь своему искусству должен был посвящать весь день, если он хотел выжить на тропе постоянных сражений, поэтому дружины первых киевских князей и состояли из бывалых воинов: норманов, русов, а племенные отряды имели вспомогательное значение.

Народное ополчение в середине 13-го века против профессиональных воинов-монголов устоять не могло, а нанять достаточное количество профессионалов казна не позволяла - она была пуста. Все это и предопределило поражение, оловенившейся к тому времени Киевской Руси в борьбе со степняками.

Кроме того, надобно иметь в виду, что ремесленное производство Древней Руси было нацелено в первую очередь не на удовлетворение потребностей внутреннего рынка, а на выполнение государственных заказов. Да и в последствии, в условиях монархического правления, основные виды промышленности находились в административном пользовании государственного управления.

Киевская Русь богатеет за счет внешней торговли и ограбления соседних народов, поэтому, по мнению некоторых историков, киевские князья, как заправские рэкетеры, объезжают завоеванные ими племена и собирают дань, в основном мехами, чтобы весной выбросить их на царьградский базар, рынки Северной Европы и Азии.

Это называется – «полюдь». И оно составляет, как считают многие российские историки, основу социально-экономической жизни на Руси в середине 10-го века. При этом они, как указывалось выше, совершенно обходят вниманием тот факт, что такой метод правления государством, как нельзя лучше характеризует Киевскую Русь, как разбойничье гнездо, живущее за счет ограбления соседних народов.

"Ключом к пониманию ранней русской государственности является полюдь," - заявляет Б. А. Рыбаков, и далее он утверждает, что: "Первым общегосударственным мероприятием, превосходящим по своей масштабности все внутриплеменные дела местных князей, было полюдь. Недаром это русское слово вошло и в язык греческого цесаря, и в язык скандинавских саг. Полгода в году киевский князь и его дружины посвящали объезду огромной территории ряда племенных союзов, проделывая путь около 1500 километров, а во вторую, летнюю, половину года организовывали грандиозные военно-торговые экспедиции, везшие результаты полюдья по Русскому морю в Болгарию и Византию в одном направлении и на Каспий - в другом. Во втором случае русские сухопутные караваны достигали Багдада и даже Балха по пути в Индию." (Б. А. Рыбаков. Мир истории, И., 1984 г., стр. 69. Там же, стр. 101.)

К такому выводу Б. А. Рыбаков, как и многие другие российские историки, пришел на основании свидетельства Константина Багрянородного, который в свое время писал, что: "Зимний и суровый

образ жизни этих самих Руссов таков. Когда наступает ноябрь месяц, князья их тотчас выходят со всеми Руссами из Киева и отправляются в полюдь, т. е. круговой объезд, и именно в славянские земли Вервианов, Другивитов, Кривичей, Севериев и остальных Славян, платящих дань Руссам. Прокормливаясь там в течение целой зимы, они в апреле месяце, когда растает лед на реке Днепре, снова возвращаются в Киев. Затем забирают свои однодревки, как сказано выше, снаряжаются и отправляются в Романию." (Константин Багрянородный, Об управлении государством // Хрестоматия по истории СССР. М., 1960 г., стр. 127.)

Однако, М. Ю. Браичевский указывает на то, что слово "полюдь" в известном пассаже Константина Багрянородного было неправильно прочитано с греческого слова "городки" и выражает сомнение в том, что Константин Багрянородный мог знать русское слово "полюдь", которого в 10-ом столетии еще не существовало. И, следовательно, никакого полюдья — кругового объезда русскими князьями подвластных племен за сбором дани, Русь 10-го века не знала.

Ссылку же на летописный рассказ о походе Игоря за данью в Деревскую землю в 945 году, М. Ю. Браичевский считает совершенно несостоятельной, потому что это событие было необычным, из ряда вон выходящим и стоило жизни самому князю.

"Если встать на ту точку зрения, - пишет М. Ю. Браичевский, что Константин Багрянородный говорит о полюдье как о "круговых объездах" с целью сбора дани, пришлось бы признать, что эти "путешествия" совершались всем правящим классом древней Руси совокупно с князем во главе. Возникает вопрос, что же происходило, например, в земле древлян в то время, когда правящий класс древней Руси занимался ограблением северян, дреговичей или какого-либо другого племени? И вообще, можно ли думать, что князья вместе со всем феодальным классом на протяжении целой зимы, в условиях сурового климата Восточной Европы странствовали по всей стране, отказавшись от элементарных удобств оседлой жизни?" (М. Ю. Браичевский. По поводу одного места из Константина Багрянородного. // Византийский временник, т. 17, М.-Л, 1960, стр. 152)

Исходя из вышеизложенного, М. Ю. Браичевский приходит к выводу, что: "Князья "со всей Русью, конечно, не совершали никаких "круговых объездов," а попросту разъезжались в подвластные им земли, где имелись принадлежащие им замки, в которых они, естественно, проводили зиму." (Там же, стр. 152.)

И, следовательно, по - Браичевскому: "Господствующий класс Руси из фабителей завоевателей превращается в феодалов, имеющих свои замки как опорные пункты для осуществления феодальной эксплуатации, в которых они проводят зиму, занимаясь хозяйственными и административными делами.

Эта картина находится в полном соответствии со всей совокупностью прочих данных, свидетельствующих, что Русь 10 в. была государством феодальным, возникшем в результате социально-экономического развития тех племен, которые выступили его создателями." (Там же, стр. 154.)

Однако с окончательным выводом М. Ю. Браичевского трудно согласиться, потому что то, что русичи с наступлением зимы разъезжались, по отведенным им князем на кормление городкам и весям подвластной ему территории, это еще не значит, что эти селения были их родовыми именами. Они давались им во временное кормление на время службы у князя, а не в постоянное владение.

То есть жители определенной местности обязаны были прокормить княжеского дружинника (Инокровца. Прим. п.С.). Но сам дружинник не был владельцем ни их земли, ни их личности. Он был поставлен к ним на постой, на прокормление. Так польские князья Болеслав Храбрый в 1018 и Болеслав Смелый в 1069 после захвата Киева, на зиму распускали свою дружину на прокормление по окрестным городам, но это совсем не означало, что они становились владельцами этих поместий.

Кроме того, обращает на себя внимание тот факт, что среди перечисленных Константином Багрянородным земель, куда отправлялись русичи на прокорм отсутствует полянская земля. И это вполне естественно, в своей земле князья на постой не ставили, своих людей постоями не обременяли.

Постоями и даями отягощали покоренные племена, обязанные Руси данническими отношениями. Так что древние русичи землевладельцами не были, и марксистская трактовка образования феодального государства по мере развития собственности на землю и феодального способа производства к Киевской Руси совершенно не подходит. **До середины 16-го столетия о поместном дворянстве на Руси вообще и слышать не было. Земли здесь было много, а людей мало. Расчищай участок от леса и паши, сколько твоей душе угодно! На Руси даже налог брали не от размера вспаханной земли, а "с рала" - плуга.** (Это мы только отметили выше - "с рыла", "Рало" на иврите "Плуг", отсюда скульптура еврея Вутетича "Перекуём мечи на оРАЛА", которая стоит теперь где? - В еврейском городе Нью-Йорке перед зданием ООН. Вот она вдали <http://fotki.yandex.ru/users/lili2378/view/27909/?page=2> - это "Квинсборо мост" через Истр-ривер. Прим. п.С.)

Вместе с тем в Древней Руси существовала зависимость крестьянина-смерда от представителей более зажиточного сословия, купцов, воинов, князей, богатых промышленников. Но эта зависимость носила финансовый характер. К примеру, князь или его вельможа, или какой-либо другой состоятельный человек снабжал смерда, решившего обжиться на новых землях, необходимым инвентарем, тягловой силой, недвижимостью, наконец, деньгами. Естественно, что в этом случае возникала какая-то договоренность, и смерд обязан был либо отработать эту задолженность, либо возместить частью урожая, либо деньгами — это уже детали юридической казуистики.

(На самом деле заимодавец должен был быть весьма опытен в давании взаймы, напрокат, и в других аспектах римского права типа «узури» и «ипотеки». Если бы правящий класс Древней Руси была бы местного происхождения, одного с местными гоями, то это доскональное знание тонкостей римского права и тонкостей налогообложения было бы невозможно. Таким образом правящий класс Древней Руси – «кНАЗи» и «Бо-Яре» не были с русскими гоями одной крови. Прим. Проф. Столешникова).

И еще здесь надобно иметь в виду, что в ту эпоху, как на это указывает Петр Струве: "... чтобы пользоваться личной и имущественной безопасностью, необходимо было быть сильным или пользоваться защитой сильного человека. Это было необходимо для того, чтобы предупреждать и отражать грозящие на каждом шагу нападения и посягательства. Для того чтобы комбинация земли, капитала и рабочей силы была устойчива и крепка, с ней должна была соединиться или к ней приурочиваться какая-то фактическая социальная сила, или мощь. Вот почему и в области земельной сильные люди, представители социальных верхов, были господами положения. В их руках был капитал и возможность вооруженной рукой защитить себя и других. Эта эпоха характеризуется в области аграрной фактическим господством людей, которых, если угодно, можно назвать "капиталистами - воинами" и от которых в разной степени и в разных формах зависело остальное население. Зависимость эта была двоякая: по капиталу, во-первых, и в порядке защиты, во-вторых. Рядом с этим существовала зависимость полная, при которой человек превращается в вещь, - рабство или холопство." (П. Струве. Экономическая и социальная история России. Париж. 1972 г. стр. 292 - 293.)

Однако, при полной свободе землепользования и отсутствии реальной собственности на землю, основная масса населения уходила в леса и, занимаясь подсечным земледелием, была вне досягаемости князей и "капиталистов-воинов." (то есть вне досягаемости криптохазар, криптоевреев, криптоалиенов. Прим.п.С.)

Исследуя проблемы социально-экономической истории Руси 14-16 веков, А. Л. Шапиро пришел к выводу, что только одна десятая русских людей находилась в зависимом состоянии. (Шапиро, А. Л. Проблемы социально-экономической истории Руси 14 - 16 веков. Л., 1977 г.) Надобно полагать,

что не намного выше могла быть эта цифра и для 10-го века. (Просто потому что гои от "голубой" аиенской крови прятались. Прим. п.С.)

В то время, когда по всей Западной Европе трещали крещенские морозы крепостного права, (потому что там некуда было деться) ничего подобного не было на Руси. Прикрепление к земле и классические формы феодальной зависимости на территории Украины, Белоруссии и Московии начинаются гораздо позже, где-то в конце 16 - начале 17-го века, когда в Западной Европе уже развивались капиталистические отношения. Именно этим и следует объяснить весь трагизм исторического развития России, почему ей все время приходится догонять Запад в экономическом и культурном отношении. (Почему заКАББАЛение гоев надо обязательно считать прогрессом? Прим.п.С.)

Могущество и богатство Киевской Руси всецело зависело от размаха и расцвета внешней торговли, и в этом у нее было очень много общего с Хазарским каганатом, под покровительством которого возросла и окрепла Киевская Русь.

И так же, как и Хазарский каганат прекратил свое существование в связи с уменьшением торгового оборота на его караванных дорогах, так и Киевская Русь пала несколько позже из-за перемещения торговых путей сообщения в связи с крестовыми походами.

Особенно судьбоносным выдался для Киева 1113 год. Год первого еврейского погрома на Руси и изгнания евреев из Киева.

(Здесь сразу встает вопрос, которого официальные историки избегают – каких именно евреев? «Евреев-рус» - эллинизированных евреев греческо-византийского исхода, или евреев хазар - «козар»? И кто кого выгонял? На самом деле борьбой этих партий и наполнена вся история Киевской Руси и в частности, изгнание хазарскими евреями из Киева эллинизированной криптоеврейской династии Мономаховичей. Прим. Проф. Столешникова).

Исход евреев знаменовал собой начало конца блестящей эпохи расцвета Киевской Руси и начало становления качественно другой, "словено-тюркской цивилизации". (В переводе на ясный язык – изгнание из Киева эллинизированных константинопольских евреев «руссов» хазарами знаменует начало качественно иной "словено-хазарской цивилизации", - в выражении Макаровского. Прим. п.С.)

Вместе с евреями улетучились и их капиталы. Город обеднел. Он еще как-то держался первое время авторитетом Владимира Мономаха, но после его смерти становится легкой добычей в руках воинственных князей, пока окончательно не был разрушен войсками Андрея Боголюбского в 1169 году. Так что, ко времени татаро-монгольского нашествия, Киев представлял из себя лишь тень былого могущества и менее чем за десять дней был легко взят татаро-монголами. (Название "татаро-монголы" - камуфлирующая вывеска для криптоевреев, типа как позднее "социал-демократы" или "большевики")



*Лейба Бронштайн Троцкий  
Міністер війни і моринарки*



*Улянов-Ленін  
Предсідатель Совіта  
Народних Комісарів*



*Зиновев Анфельдбаум-  
Радоміський  
Предсідатель Сіверної Коммуни*



*Мойше Урицкий  
Предсідатель  
Чрезвычайки (чека.)*



*Віктор-Копп  
Совітський Представитель  
в Берліні*



*Беля-Кун  
б. Предсідатель  
Совнаркома в Угорщині*

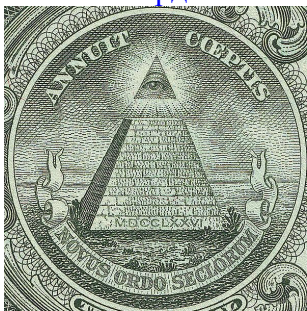


*Мартов-Цедербаум  
б.Член Центрального  
Исполкома*



*Янкель Юровский  
організатор  
Катеринобурских мордів*

**"Золотая Орда" - "Золотой Порядок" - "Алтын Орду" - "Novus Ordo Seclorum Aureus"**



**был новой реинкарнацией криптоеврейской империи**

**Хазария-Золотая Орда как центры гойской работорговли**



Прим. п.С.)

## Глава 8.

### КНЯЗЬ ОЛЕГ (882 – 915)

Когда мы говорим о Древней Руси, то нашему взору предстают выезжающие из темного леса на зеленый простор русские витязи, а впереди них на белом коне седой и могучий старик - вождь словенской дружины, смело бросающий вызов странам Запада и Востока, и на память невольно приходят бессмертные строки Александра Сергеевича Пушкина:

«Как ныне собирается вещей Олег Отмстить неразумным хазарам, Их селы и нивы за буйный набег Обрек он мечам и пожарам».

Замечательно, но исторически неверно. Князь Олег никогда против хазар не выступал.

Захватив в 882 году Киев, Олег не мог еще покинуть пределы Киевского княжества, потому что ряд словенских племен, воспользовавшись малолетством Игоря, попыталось избавиться от своей зависимости от Киевской Руси.

Так, в 883 году древлянский князь Нискиня, воспользовавшись сменой власти и вокняжением в Киеве юного Игоря, поднял знамя борьбы против Киевской Руси и отказался выплачивать дань, навязанную древлянам еще Аскольдом.

Однако Русь не могла согласиться с независимым существованием Древлянского княжества по двум причинам.

Во-первых, как на то указывалось выше, через территорию этого княжества и его столицу Искоростень пролегал основной торговый путь, связывающий Европу с Азией, который из Киева через Искоростень, Перемышель, Краков, Прагу и Регенсбург (Крупнейшие еврейские торговые города. Прим. п.С.) шел дальше на Лион и за Пиренеи. А об активном участии купцов-русов в этой торговле свидетельствует и тот факт, что: "... уже в начале 10 в. купцы из Руси и Чехии совместно выступали на верхнедунайском рынке как поставщики известных сортов товаров, типичных для тех хозяйственных условий, в каких жила и развивалась Русь: мед, воск и (гойские) рабы были типичными товарами восточноевропейского торгового оборота, находившими, очевидно, сбыт уже в начале 10 в. и в Чехии, и через нее на Верхнем Дунае, в Регенсбурге и т.д." (А. В. Флоровский, Чешско-русские торговые отношения 10-12 вв.// Международные связи России до 17 века. М., 1961 г., стр. 70.)

Во-вторых, кроме того, что Древлянское княжество занимало важное стратегическое положение на торговом пути из Европы в Азию, оно также являлось одним из важнейших поставщиков корабельного леса, который, как о том свидетельствует Константин Багрянородный, весной сплавлялся по рекам к Киеву, а оттуда, надобно полагать, переправлялся в порты Азовского и Черного морей.

Таким образом, независимое существование Древлянского княжества могло больно ударить по экономическим и торговым интересам как Киевской, так и Азово-Черноморской Руси, поэтому на следующий год после взятия Киева мы вновь видим Олега в Среднем Поднепровье, ведущим упорную борьбу с древлянами.

В этой борьбе древляне, хотя и потерпели поражение и вынуждены были вновь признать вассальную зависимость от Киева, они все же сумели отстоять целостность своего государственного устройства и сохранить автохтонную династию князей, с тем, чтобы при удобном случае добиться свободы.

Здесь обращает на себя внимание тот факт, что, возложив на древлян дань по черной кунице со двора, Олег совершенно не интересуется вопросом о том, платят ли древляне еще кому-либо дань, кроме Руси. Из этого можно сделать вывод, что до покорения древлян Русью, они были совершенно независимы, и в отличие от северян, радимичей, вятичей и той же Руси, никакой дани ни хазарам, ни варягам не платили.

В следующем 884 году князь Олег обратил свое внимание на Север для того, чтобы закрепить за

Киевом свободный проход караванов по знаменитому "пути из Варяг в Греки."

Этот путь отнюдь не играл той первостепенной роли, какую ему приписывают российские историки, только потому, что он столь красочно был описан Константином Багрянородным, хотя бы потому, что изделия киевской металлообрабатывающей и стеклодувной промышленности не могли выдержать конкуренцию с греческими товарами на Цареградском рынке и вынуждены были русичи ограничиться там продажей мехов, меда и рабов.

Константин Багрянородный уделил внимание этому торговому пути только потому, что он непосредственно связывал торговые отношения Руси и Византии, а отнюдь не потому, что составлял основную статью дохода Киевской торговли.

И тем не менее князь Олег ходил в поход на северян и, победив их, возложил на них легкую дань, такую же, как и на древлян - по черной кунице со двора, что лишний раз говорит о том, что главной побудительной причиной похода было не получение дани, а обеспечение безопасности торговых путей. С этой же целью в 885 году он ходил в поход на радимичей и, победив их, дань на них возложил по «щелягу» с каждого двора.

При этом Олег ни северянам, ни радимичам никогда не говорил о том, что он "противен хазарам." Не в его интересах было в то время выступать против хазар, не имея сколь-нибудь влиятельных союзников при столь уязвимых коммуникациях.

Борьба с Хазарией неизбежно должна была бы привести к переориентации в выборе торговых партнеров и передислокации основных путей торговли. Вместо традиционного пути из Испании и Франции через Регенсбург, Искоростень, Киев к хазарскому городу «Хамлиджу», затем в Каспийское море, потом к Балху и Маверранарху, а затем до Китая, пришлось бы ориентироваться на Византию и вести с ней торговлю по знаменитому "пути из Варяг в Греки."



И



В этом-то и заключалась ошибочная политика предыдущего руководства Аскольда и Дира. И произошло это потому, что во второй половине 9-го века аланы Северного Кавказа приняли христианство и, подстрекаемые греками, начали тяжелую борьбу с хазарами, втянув в нее единоплеменных им полян. Поляне же в свою очередь подчинили своему влиянию союзных им русов и пригласили на Киевский стол Аскольда, которому в конце концов эта борьба с Хазарией стоила жизни.

Как выходец с Севера, Аскольд плохо разбирался в политической ситуации на юге, чем и подверг опасности торговые интересы Киевской Руси, впервые выступив против хазар. Это его слова: "Я противен хазарам," - летописец по всей вероятности приписал Олегу.

Однако, вполне возможно, что Олег мог заверить покоренные им племена в том, что, выплачивая ему дань, им не придется платить одновременно и хазарам, так как он сам рассчитается за них с хазарами, как впоследствии Иван Калита рассчитывался с татарами, собирая дань с Владимиро-Суздальской Руси.

Вместе с тем здесь обращают на себя внимание две детали, сообщенные русским летописцем. Во-первых, в отличие от древлян и северян, на радимичей дань была возложена в денежной единице, что дает основание предполагать о более высоком уровне развития товарно-денежных отношений у них, чем у древлян и северян.

Во-вторых, дань бралась с радимичей в «щегелях». Не в греческих соттерах, ни в римских сестерциях, ни в арабских дирхемах, а в щегелях, но «щеляг» ничто иное, как словенское произношение израильского шекеля! И если «русы» вплоть до десятого века сохранили ивритское название какой бы то ни было денежной единицы, то не свидетельствует ли это лишним раз в пользу их еврейского происхождения?

(И не только о том свидетельствует, а и том, что «шекели» как мировая валюта тогда существовали; шекели, которые делало какое нибудь государство, которое формально не числилось еврейским, - тоже Хазария. Прим.п. С)

После покорения киевлянами северных племен, для нарождающегося государства необходимо было прогнать «уличей» с насиженных мест, с тем чтобы пробиться к своей метрополии, расположенной по берегам Черного и Азовского морей.

В 7 и 9-ых веках «уличи» были еще настолько сильны, что хану Аспаруху пришлось отгородиться от них огромным, наподобие Троянова, валом, который тянулся от устьев Дуная по Буджакской степи и предгорьям карпат, а хазары, в свою очередь, чтобы предупредить их нападения, выстроили крепость Саркел.

В 886 году завязались упорные бои с уличами и, в виду того, что Летопись не сообщает нам о



победе русского оружия над своими врагами, надобно думать, что уличам удалось приостановить продвижение киевских полков на юг к берегам Черного моря. Кроме того, в перечислении подвластных племен, которых Олег якобы повел в 907 году на греков, уличи не упоминаются. Затем в течение четырех лет тихо было в Русской Земле, и ни о каких военных действиях Летопись нам больше не сообщает.

Подходило к концу девятое столетие, и близилась к концу одна из исторических драм, чье начало уходит в конец прошлого столетия. Как уже указывалось выше, не все евреи согласились возвращаться в иудаизм. В каганате вспыхнула гражданская война, которая продолжалась с перерывами с 799-го до 843-го года. В результате этой войны евреям Северного Дагестана удалось отстоять свое язычество. Впоследствии они приняли ислам и были известны под именем «Таты». В данное время почти все они переселились в Израиль.

К Татам присоединились евреи Северного Кавказа, получившие название «Кабиру» или «Кабару», что по-хазарски означает "неподчиняющиеся" или "восставшие" («Кабар» - это американская ножевая фирма: <http://en.wikipedia.org/wiki/Ka-Bar> Весьма странное для английского языка название - неамериканское; оказывается - это хазарский язык. Прим. п.С.). Совместно с татами им также удалось отстоять свою культурную автономию.

Другие же племена «Кабару» соединились с мадьярами, заняли среди них лидирующее положение и увели их в Паннонию, места, где их предки когда-то воевали в составе армии Атиллы.

На этом основании, очевидно, предания венгров своим первым ханом или юлой считают Атиллу, хотя собственно мадьярских племен в составе армии гуннов не было. К этому надобно добавить, что, как считает [Артур Кестлер](#), первыми юла или ханами у венгров были выходцы из племени «Кабар». На дочери одного из них, еврейке по происхождению, и был женат первый известный нам по имени Юла Альмош.

Согласно немецкому хронисту Регино, венгры в 889 году вышли из своей прародины, находившейся в предгорьях Южного Урала и через леса Суздальщины двинулись на юго-запад. В течение трех лет они стояли вежами в степях между Киевом и Воронежем и воевали с киевлянами. Русская летопись об этом событии глухо сообщает, что: "В год 898. Шли угры мимо Киева горою, которая прозывается теперь Угорской, пришли к Днепру, и стали вежами: ходили они так же, как теперь половцы." (Повести Древней Руси. Л., 1983 г., стр. 134.)

(Научная Иверология также отметила движение на Запад из ДЖУнгарии (ДЖу-НаГа), хуНГаров (венгров), и хуннов, которые, как, видимо, и все «еберы» также имеют, видимо, змеиное происхождение.



Прим. п.С.)

Однако целый ряд историков не согласны с этой летописной датой появления венгров на территории Киевского государства. Вот что пишет по этому поводу П. П. Толочко: "Согласно "Повести временных лет", угры проходили мимо Киева в 898 г., в действительности же это было, по-видимому, несколькими годами раньше. Источники свидетельствуют, что в 896 г. союз венгерских племен был уже в Среднего Подунавье." (П. П. Толочко. Древняя Русь. Киев, 1987 г.,

стр. 63.)

Скорее всего венгры появились в Киевской Земле через год после того, как они покинули прародину, примерно, в 890 году. Не желая оставаться в пределах досягаемости хазар, они потребовали от киевлян коней и провианта на дорогу. Киевляне отказались выполнить их требования.

Если принять во внимание, что венгры три года стояли вежами между Киевом и Воронежем, то надобно предположить, что основное сражение между ними и киевлянами разыгралось в 894 году. Согласно источникам, киевляне наняли половцев и дали венграм бой. По всей вероятности союзные силы возглавил князь Олег. Битва была на редкость упорной и кровопролитной. В конце концов, сверх ожидания, венгры оказались победителями, а русы со своими союзниками затворились в Киеве.

Две недели продолжалась вакханалия, в которой венгры жгли и грабили окрестности киевской земли, а затем подступили к городу. Под стенами Киева был заключен мирный договор, согласно которому «русы» снабдили венгров всем необходимым для дальней дороги, а венгры обязались покинуть территорию, подвластную киевским князьям.

Вскоре после этого они появились на берегах Дуная и в Паннонии образовали свое государство. Уже в начале 20-го века, исследуя корни происхождения кабардинского народа Владимир Кудашев пишет: "Одна из составных частей угорского (венгерского), или мадьярского племени, занявших древнюю Паннонию, называлась «кабарами». Не существует ли между этими народами этническая связь?" (Владимир Кудашев. Исторические сведения о кабардинском народе. Киев, 1913 г., стр. 3.)

В данный момент **на этот вопрос можно дать вполне удовлетворительный ответ, что кабардинцы также как древние "русы" и таты имеют в своей основе иудейские корни.**

**(Таким образом, что можно констатировать, что 1000 лет назад по Восточноевропейскому-Азиатскому пространству рейдерствовали только народы иудейских корней, колен израилевых, которые борясь между собой и оседая, формировали элиту покорённых гойских племён. Прим. Проф. Столешникова).**

Мы не можем с уверенностью сказать, как на то указывалось выше, кто возглавлял оборону Киева против венгров, однако, есть все основания предполагать, что борьбу против венгров возглавил князь Олег, так как при его непосредственном участии, вскоре после ухода венгров, произошло объединение Новгородской и Киевской Руси путем династического брака между князем Игорем и правнучкой Гостомысла и дочерью или внучкой князя Рюрика, княгиней Ольгой.

Это судьбоносное событие в русской истории породило много спорных вопросов, потому что **при Владимире Мономахе была предпринята попытка переписать летописи** так, чтобы утвердить незыблемое право Мономаховичей на киевский престол, нисходящее от рюриковой ветви, (а в связи с принятием христианства, отцовское право получило приоритет перед материнским), то Игорь был назван сыном Рюрика, а Ольге тогда, естественно, не нашлось места под родительским кровом.

**(Летописи всегда переписывались из политических соображений, и главные переписчики, конечно, Романовы. Прим. п.С.)**

Вот тогда-то и началось мифотворчество. Ее происхождение сделали "низким" и "подлым". В одних летописях написано, что была она, как и легендарный Кий, перевозчицей на реке, где ее и встретил Игорь, которого она поразила умом и красотой. Хотя вряд ли умная и красивая девушка в те времена засиделась бы в девках до зрелых лет, работая перевозчицей на реке.

По другим данным ей было около десяти лет от роду, когда ее выдали замуж за Игоря, что опять таки не соответствует действительности, потому что просто физически не могла бы она выполнять в свои 10 лет такую тяжелую работу, которая подстать здоровому мужику, как работа перевозчика на реке.

В других летописях пишется, что это Олег привез Игорю Ольгу и женил его на ней. Это уже ближе к истине. Но почему все-таки он привез ее как жену, а не как наложницу? Уж если она была такая красивая, что поразила княжеский взор своею красотой, то и привез бы он ее, коль она была "низкого" рода в подарок князю, как очередную наложницу, и пусть бы она выбивалась из сонма

гаремных красавиц. А то ведь нет; привез ее ему он в жены.

А все потому, утверждает одна из летописей, что была она его, князя Олега, дочка, и значит двоюродная сестра Игорю. И, значит, совсем не из "низкого", "подлого" рода! Вот так-то из одной крайности в другую.

Согласно же Мазуринскому летописцу, Ольга - 881 года рождения, и, следовательно, замуж вышла в 22-летнем возрасте, будучи всего лишь на шесть лет моложе своего мужа. Родила же она Святослава, когда ей было уже 39 лет. Возможно, у нее были дети и до него. В год гибели мужа ей было 64 года, и вполне понятно, почему она отвергла все домогательства князя Мала, предлагавшего жениться на ней. Если это сообщение русских летописей вообще соответствует действительности. В 955 году, в возрасте 74 лет, она принимает христианство и умирает 88 лет от роду, прожив долгую и интересную жизнь.

Родом Ольга была из веси Выбутовской Изборской области. Города Пскова тогда еще не существовало. Это Ольга впоследствии основала этот город, и писался он тогда «Плесков», как приносили его название на северо-западе в те времена.

(«ПЛЕС-КАВ» созвучно с ивритским «МАС-КАВ, где «Мас» - налог, подать, а «Кав» - линия, направление. О чём выше цитировался рабби Адин Штензальц. Таким образом стоит вопрос, что на иврите означает «Плес» или «ПЛС»? Как известно, еврейский художник Исаак Левитан жил в местечке, называвшемся Плёс. Прим. Проф. Столешникова).

Созвучие наименований городов **Плесков** в Новгородской Земле и **Плиска** в Болгарии Дунайской дало повод некоторым историкам утверждать, что Ольга якобы по происхождению болгарка из **города Плиски**. Но это неверно. В ее жилах текла аристократическая кровь русских князей, и была она, как указывалось выше, правнучкой князя Гостомысла, имеющая юридические права на новгородский престол.

И чтобы избежать впредь междоусобных войн и закрепить словенско-финский север под властью своего рода, князь Олег в 903 году женит своего 28-летнего племянника на княжне Ольге.

В Киев Ольга прибыла во главе собственной дружины, и поэтому ей потребовалось отдельное место от резиденции Игоря, чтобы расположить своих людей. Таким местом стал Вышгород. К этому надобно добавить, что Ольга не была единственной русской княгиней, имевшей свои воинские формирования.

Согласно исландской саге "**Об Олаве Трюгвасоне**", жена князя Владимира Святого княгиня Аллогия имела также собственную дружину, отличную от великокняжеской.

И как утверждает сага: "Таков был обычай могущественных конунгов, что княгиня должна была владеть половиной дружины и содержать ее на собственные средства и для этого собирать дань и налоги, сколько требовалось. Было так и у конунга Вальдемара, что княгиня владела не меньшей дружиной, чем конунг и они постоянно соперничали из-за родовитых людей." (Т. Н. Джаксон. Исландские королевские саги о Восточной Европе. М., 1993, стр. 161.)

Исходя из этого, можно сделать вывод, что если бы Ольга не была родовитого рода, она только своим умом и красотой никак не смогла бы занять столь независимое положение при киевском дворе. Так что нет никакого сомнения в том, что Ольга была княжеского рода и имела свою дружину, которой командовал воевода Свенельд. И то, что дружина Свенельда не была подчинена Игорю, видно из того эпизода, когда дружинники Игоря пеняют ему на то, что: "Отроки Свенельда изоделись оружием и одеждой, а мы наги. Пойдем, князь, с нами за данью, и себе добудешь, и нам». (Повести Древней Руси 10-12 века, Л., 1983 г., стр. 142.)

Что же это получается? Воины старшей княжеской дружины находятся в крайне бедственном состоянии в то время, когда отроки наемника Свенельда процветают?

В этом то и заключается некоторое противоречие. Не мог же Игорь радеть о Свенельдовой дружине больше, чем о своей. Следовательно, источники дохода у Игоря и Свенельда были разные, и эту разницу могла сделать только Ольга, которая платила Свенельду из своей казны. Вместе с Ольгой в Киевскую Русь переходят и знаки геральдической символики династии Рюриковичей - вещего ворона, аналогичного с изображением датского ворона, который являлся

фамильным знаком семьи Скьедьдунгов.

Что же касается самого князя Олега, - он, согласно "Повести временных лет", был родичем Рюрика и доводился дядей княгине Ольги, что весьма вероятно. Согласно тем же русским летописям, в призыве «Руси» заморской в Новгородскую Землю участвовала и своя местная Русь. Следовательно, свои звали на помощь своих, и многие из них, вероятно, были связаны родственными узами. **В таком случае ничего удивительного в том нет, что и Крымская Русь была связана с Датской Русью семейными узами.** (Не помите о том времени датский фильм «Красная Мантия» 1967 года с Олегом Видовым - скандинавский вариант итальянской "Ромео (РАмео) и ДЖУльетты" <http://www.kinoexpert.ru/index.asp?comm=4&num=3522>, где все показаны блондинами. Несомненно что еврейские крипторежиссёры знают гораздо больше чем показывают. Прим. п.С.)

Ведь прежде, чем уйти к берегам Балтийского моря, эта Русь очень долго обитала на берегах Азовского моря и сроднилась с Крымской Русью. Мы помним, что, когда стало известно о смерти князя Гостомысла в 860-ом году, то Олег немедленно прекратил осаду Константинополя и бросился к себе на Русь решать дела семейные. Так что вполне возможно, что княгиня Ольга, эта Екатерина Медичи десятого столетия, была двоюродной сестрой Игоря, но как мы знаем, у евреев такие браки весьма распространены.

С прибытием в Киев Ольги, князь Игорь начинает играть все более самостоятельную роль в делах Киевского княжества.

Да и к тому же надобно заметить, что историков вообще смущает тот факт, что 33 года олегового правления - слишком большой срок, для опекуна над законным наследником престола. С другой стороны, Новгородская летопись вообще не знает "князя Олега". Все это говорит за то, что на севере, очевидно, не были знакомы с тюркской листовичной системой правления. Для новгородцев высшим авторитетом власти были князь Игорь и его жена Ольга, то есть король и королева, как это было принято в Западной Европе в эпоху развитого феодализма. Новгород вообще всегда был более европейским городом, чем какой-либо другой город древней Руси. В то же время Новгородская летопись сообщает о том, что у Игоря был воевода Олег. Под водительством якобы этого Олега русские полки еще в 920 и 923 году совершали походы в Византию, а потом он ушел к себе на север, сначала в Новгород, а затем в Ладогу, где его и "уклюнула" змея, и могила его по сей день находится в Ладоге.

**("уклюнула" змея», что могло быть просто метафорой отравления. Прим. п.С.)**

Это разночтение в русских летописях дало некоторым историкам (Пархоменко, Кур и др.) основание утверждать, что существовало два Олега. Один из них - это князь Крымской Руси, столицей которой был **Неаполь-Скифский**, ныне **Симферополь**. Этот князь по призыву киевлян-язычников освободил их из-под власти Аскольдовой Руси, принявшей примерно в 862 году христианство. И пришел он к Киеву не с севера, а с юга, так как Угорское укрепление, откуда он атаковал Киев, прикрывает город с юга, а не с севера.

Что же касается воеводы Олега, которого летописцы за давностью лет путали с князем Олегом, то он вполне мог быть братом жены Рюрика - норвежки Ефанды и родственником Ольги.

Таким образом, итогом многолетней деятельности князя Олега было объединение Киевской с Крымской Русью и Новгородской Землей. Однако в связи с низложением союзника Византии князя Аскольда и реставрации паганизма в Киевской Земле, в качестве репрессивной меры, царградский рынок для нарождающегося государства был закрыт.

В ответ на это князь Олег в 907 году организовывает грандиозный поход на Царьград, в который собрал колоссальные силы, и, как о том свидетельствует Повесть временных лет, "Пошел Олег на греков, оставив Игоря в Киеве; взял же с собою множество варягов, и славян, и чуди, и кривичей, и мерю, и древлян, и радимичей, и полян, и северян, и вятичей, и хорватов, и дулебов, и тиверцев, известных как толмачи: **этих всех** называли греки **"Великая Скифь"**. И с этими всеми пошел Олег на конях и в кораблях; и было кораблей числом две тысячи. И пришел к Царьграду; греки же замкнули Суд, а город затворили. И вышел Олег на берег, и начал воевать, и много убийств сотворил в окрестностях города грекам, и разбили множество палат, и церкви пожгли. А тех, кого захватили в плен, одних иссекли, других замучили, иных же застрелили, а некоторых побрасали в

море, и много другого зла сделали русские грекам, как обычно делают враги". (Повести Древней Руси 11-12 века, Л., 1983 г., стр. 136.)

Если, как утверждает летопись, каждый корабль вмещал по 40 человек, то выходит, что Олег только пехоты, не считая конницы, повел под стены Царьграда 80 тысяч человек. Такого числа воинов Киевская Русь даже в свои лучшие годы не могла выставить, как на заре своей истории. Это просто невероятно! Ведь многие историки считают даже сообщение греческих хроник о том, что Святослав в поход против Болгарии повел шестидесятитысячную армию крайне завышенной цифрой. Откуда же у Олега при его более ограниченных средствах набралось такое огромное войско?

Но что еще самое удивительное, так это то, что ни в византийских хрониках, ни в западных, ни в восточных, нигде нет и малейшего упоминания об этом походе. Стремление же некоторых историков, таких как: Р. Дженкинз, А. Васильев, Г. Острогорский и К. Манго, использовать известный отрывок из «Псевдосимеона», в котором упомянуто о [Рос-Дромитах](#), как доказательства подлинности русской летописи о походе Олега против греков в 907 году, успехом не увенчалось, и А. Карпозилос в своем историческом исследовании доказал, что: связь Рос-Дромитов с предполагаемым враждебным или союзным появлением этого народа в Византии в 907 г. оказывается недоказанной, по крайней мере - на основании свидетельств Псевдосимеона." (Л Карпозилос. Рос-Дромиты и проблема похода Олега против Константинополя.// Византийский временник, № 49, 1988 г., стр. 112-118)

К тому же следует обратить внимание на то, что на Почайне просто не было места, чтобы уместить там 2000 людей, и, следовательно, он должен был повести их из своих Крымских владений. К тому же конницу свою из Киева на Царырад он также никак не мог повести, потому что в этом случае ему надо было бы пройти через земли болгар. Но в том то и дело, что через Болгарию Олег пройти не мог, потому что в 904 году один из талантливейших византийских дипломатов Лев Хирсофакт ценою территориальных уступок сумел заключить с Симеоном, царем болгар, мир. И Симеону помощь русов в его борьбе с греками, с которыми он и сам отлично справлялся, отнюдь не была нужна. И вряд ли он хотел бы их видеть на Балканах.

А думать о том, что болгары всегда были дружественно настроены к русским на том основании, что это два братских словенских народа, и поэтому всегда готовы прийти на помощь друг другу - это просто легенда. Не надобно забывать, что это были потомки тех самых словен, которые еще Кию не дали обосноваться на Дунае и заставили его вернуться в Киев. Так что, как видим, сама история Киевской Руси начинается с конфликта между южными словенцами и восточными.

Итак, по всему видно, что летописец либо погрешил против истины, либо перенес, как об этом уже указывалось выше, события ранней истории Руси в более поздний период. События описываемые русским летописцем могли иметь место в 860 году, и они хорошо зафиксированы как русскими, так и византийскими хронистами. Что же касается 907 года, то действия князя Олега вполне могли ограничиться демонстрацией силы, чтобы заставить греков открыть царьградский рынок, для киевской торговли и, возможно, летописец пишет правду, сообщая о сборе войска под Киевом, но ввиду того, что до вооруженного столкновения между греками и русскими не дошло, а после демонстрации силы Олег просто отправил русских послов заключить договор, то и греческие хронисты нам ничего не сообщают об этом событии.

Договор между империей и Русью был ратифицирован, говоря современным языком, в 911 году и был величайшим достижением русской дипломатии и последним блестящим деянием князя Олега. Теперь после объединения Новгородской Земли с Киевской Русью и установления дипломатических отношений с Византией, все внимание князя Олега должно было быть направлено на укрепление политического и экономического положения своих Крымских владений. С этой целью было предпринято ряд походов на Кавказ и южное побережье Каспийского моря.

В то же время такой историк как А. Н. Сахаров эти походы всецело связывает с союзными договорами с Византией. "Отечественные ученые, - пишет он - давно уже обратили внимание на

странную последовательность в истории военных предприятий древней Руси, в истории ее внешней политики 9 - первой половины 10 в.: после мирных договоров с Византией руссы направляли свои дружины на Восток, в Закавказье и Иран, против тамошних мусульманских владетелей - вассалов Багдадского халифата." (А. Н. Сахаров, Дипломатия Древней Руси М., 1980 г., стр. 182.)

И далее он указывает на то, что: "Персидский автор 13 в. Ибн-Исфендийар в своей Истории Табаристана" сообщил о походе руссов на город Абесгун, расположенный на юго-восточном побережье Прикаспия между 864 и 884 гг." (Там же, стр. 182)

Этот вывод А. Н. Сахарова представляется нам совершенно необоснованным, потому что если даже и предположить, что к 867-му году между Киевской Русью и Византией и было заключено какое-то мирное соглашение, о котором нам ничего не известно, то в 882 году оно уже было не действительно, так как князья Аскольд и Дир были убиты, а в Киеве вокняжились Олег и Игорь. В 883-885-ых годах, как нам хорошо известно, Олег был занят борьбой с восставшими против него словенскими племенами, так что никаких походов Киевская Русь в Прикаспий в эти годы предпринимать не могла. Скорее всего эти походы предпринимала Крымская Русь, стремившаяся утвердиться на торговых путях, ведущих с Востока к рынкам Багдада.

"По данным того же автора, - продолжает А. Н. Сахаров, - в 909 г. состоялся, "как во времена Хасана", новый прикаспийский поход руссов. И опять он был направлен на Абесгун. Руссы также пришли морем на 16 судах. На другой год, т.е. в 910 г., "русские прибыли в большом количестве", сожгли в юго-восточной части Прикаспия город Сари, забрали пленных, но на обратном пути были истреблены отрядами Гиляншаха и Ширваншаха". (Там же, стр. 182.)

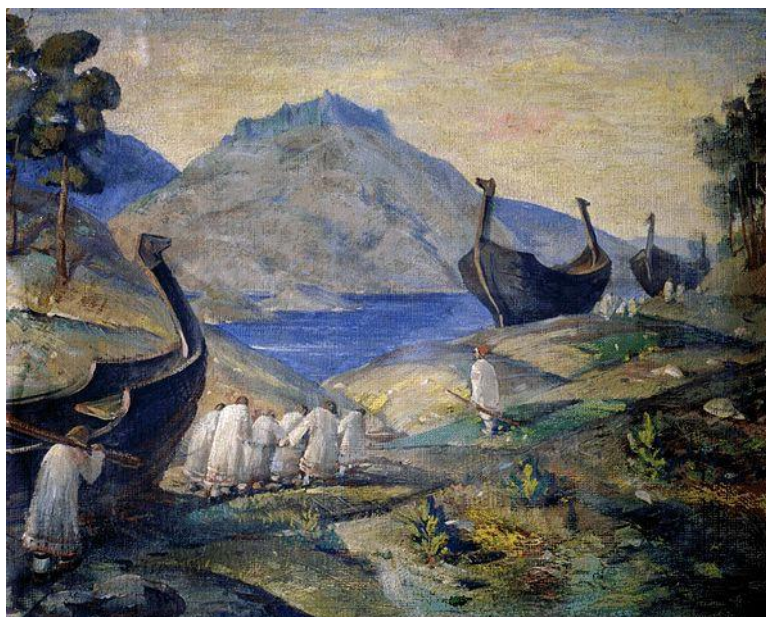
Русские летописи ничего не знают об этом походе. Годы 909-910 помечены, как годы в которые никаких значительных событий не произошло. К тому же мы знаем, что именно в это время все внимание Олега было направлено на то, чтобы открыть для Киева Константинопольский рынок, и только в 911 году был заключен с Византией союзный договор. Следовательно, заняться делами Крымской Руси ранее 913 года князь Олег не мог.

Следовательно, представляется возможным предположить следующий ход исторических событий. В 913 году князь Олег покидает Киев и вновь появляется в Неаполе-Скифском. Под его руководством в 913-914 годах предпринимается отчаянная попытка захватить и утвердиться в основных центрах караванной торговли со странами Средней Азии и Китая. Для этой цели, по данным Масуди, было задействовано 500 кораблей, в которых размещалось по сто человек в каждом. Это значит, что Олег повел в поход 50 000 человек, что одно это означает то, что поход был задуман с далеко идущими последствиями, так как число воинов намного превышало цели простого грабительского похода.

Хазарский царь согласился пропустить руссов при условии, "что они дадут ему половину из всего, что нагрябят у народов, живущих по этому морю," но потом он пожалел о содеянном, когда понял, что речь здесь идет не просто о грабительском походе. (А. Я. Гаркави. Сказания мусульманских писателей о славянах и русских, СПб, 1870 г., стр. 131.)

Идя вверх по Дону, руссы переправились волоком в Волгу, там, где эта река своей излучиной ближе подходит к Волге. По свидетельству русских ориенталистов: "... с самых ранних времен, судам и ладьям, плававшим по Волге и Дону, небольшое расстояние между обеими этими реками, где ныне Калачо-Царицынская железная дорога, никогда не представляло препятствия: их перетаскивали волоком через сушу." (Там же, стр. 153-154).

[\(Безумная гипотеза, о, дескать, перетаскивании многотонных корблей по суше почему-то перпетуируется официальными историками и криптоалиенскими художниками](#)



, когда ясно, что хотя раньше люди имели меньше техники но ума отнюдь не меньше, по крайней мере у "избранных". Поэтому товар перебрасывался по суше на лошадях, в то время как перекладные ладьи никуда отнюдь не волоклись. Волжские ладьи плавали только по Волге, донские ладьи плавали только по Дону. Перебрасывался же между реками только товар. **Рабы же - главный товар - ходячий!** Я предполагаю, что причина перпетуации данной версии простая. Если предположить существование перекладных ладей, которые никуда не перетаскивались, то придётся допустить существование некой международной организации, которой и принадлежали эти ладьи. Видимо так оно и было. Типа такой организации евреев-радханитов



или той же Ханзы <http://en.wikipedia.org/wiki/Hanse>. В то время как официальными истриками усиленно поддерживается представление о «независимых» и «суверенных», дескать, князьях. Прим. Проф. Столешникова).

Неожиданно оказавшись в тылу мусульман, руссы овладели стратегической инициативой и атаковали как Абесгун, так и целый ряд еще городов на Каспийском побережье Кавказа. "И русские суда распространились по этому морю, толпы их бросились на Джиль, Дайлем, на города Табаристана, на Абаскун, который находится на Джурданском берегу, на Нефтянную страну и по направлению к Адарбайджану, ибо от области Ардабиля в стране Адарбайджан до этого моря расстояние около трех дней пути. И Русы проливали кровь, брали в плен женщин и

детей, грабили имущество, распускали всадников (для нападений) и жгли. Народы, обитавшие около этого моря с ужасом возопили, ибо им не случалось с древнейшего времени, чтоб враг ударил на них здесь, а прибывали сюда только суда купцов и рыболовов. Русы же воевали с Джилом, Дайлемом и с военачальником у Ибн-абис-Саджа и достигли до Нефтянного берега в области Ширвана, известного под названием Баку." (Там же, стр. 132.)

Однако удержаться руссам на побережье Каспийского моря нигде не удалось и они вынуждены были отступить. Обратный переход из реки Волги в Дон им заступил 15-ти тысячный отряд мусульман. Разыгралось кровопролитное сражение, длившееся три дня. Под ударами подвижной мусульманской конницы руссам не удалось перетащить волоком свои корабли в реку Дон и они решили продолжать свой путь вверх по Волге в Землю Новгородскую. Такое решение, очевидно, было принято под влиянием наемников-варягов.

По данным Масуди: "Сосчитанных мертвецов из убитых мусульманами на берегу Хазарской реки было около 30 000." (А. Я. Гаркави. Сказания мусульманских писателей о славянах и русских, СПб, 1870 г., стр. 133.)

Около 5 000 человек двинулось вверх по Волге, но вскоре они вынуждены были оставить суда и им пришлось пробиваться на Север по суше, отбиваясь от наседавших на них буртасов-мордвы и волжских болгар, так что совсем с небольшой дружиной Олег вошел в Новгород, откуда, по всей вероятности, ушел в Киев, где его отравили, или, действительно, как то сообщают нам летописи, его уклонула в ногу змея, **(то есть метафорически, а на самом деле его отравили. Прим. п.С.)** и, примерно, в 915 году он скончался и похоронен был, согласно "Повести временных лет", на Щековице.

Сообщению же Новгородской Летописи о том, что он ушел в Ладогу (Альдегу)



доверять нельзя, потому что текст этой Летописи не вполне ясен. Так, летописец пишет, что: "Иде Олег к Новгороду, и оттуда в Ладогу. Друзии же сказуютъ, яко идущу ему за море, и уклону змиа в ногу, и с того умре; есть могила его в Ладозе." (Новгородская Первая Летопись старшего и младшего изводов. М-Л, 1950 г., стр. 109.)

Во-первых, обращает на себя внимание тот факт, что летописец знает от других, что Олег ходил за море. Но за какое море и когда?

Во-вторых, идти одновременно в Ладогу и за море Олег не мог, поэтому надобно думать, что в Ладоге находится могила какого-то другого Олега, может быть воеводы Олега. Тем более это предположение кажется наиболее обоснованным, потому что это сообщение дается **под 922 годом византийского летоисчисления, наиболее вероятной даты его смерти.**

К тому же, северный летописец никаких подробностей о смерти князя Олега от укуса змеи не знает, в то время как южный летописец подробно описывает смерть Олега от укуса змеи.

В то же время южный летописец, не будучи осведомленным о персидском походе Олега, ничего не сообщает нам о нем. Более того, он посчитал для себя возможным дату ухода Олега из Киева в 913 году, посчитать за дату его смерти.

Со смертью князя Олега закончился один из драматических периодов русской истории, в который



Крымская или Азово-Черноморская Русь вела отчаянную борьбу за выход к главным центрам караванных путей торговли с Востока на Запад, и никакими договорами эта Русь с Византией связана не была.

В то же время, если согласиться с А. Н. Сахаровым, что поход 913-914 годов был предпринят Русью, согласно взятым на себя обязательствам по договору 911 года о военной помощи, то тогда возникнут ряд труднообъяснимых вопросов.

Во-первых, как удары по столь отдаленным коммуникациям Арабского халифата могли помочь империи?

Во-вторых, если бы даже 500 кораблей руссов и вышли бы из устья Днепра, то на кой ляд им надо было входить в Азовское море, чтобы с Дона переволакиваться, уже в который раз после Днепровских порогов, в Волгу, чтобы оттуда попасть на южные берега Каспийского моря, когда проще было бы пересечь Черное море и ударить по более близким центрам Арабского халифата и оказать более существенную помощь империи?

В-третьих, вообще проблематично, чтобы Киевская Русь в то время могла безболезненно провести свои полки через земли враждебных ей племен уличей. А если бы и смогла, то цели этого похода не были бы столь уж большой тайной для арабского мира и удар по городам Прикаспия отнюдь не был бы полной неожиданностью, как это оказалось на самом деле.

Такая военная операция была совершенно не по плечу Киевской Руси, но вполне по плечу Азово-Черноморской Руси, которая располагала такой первоклассной морской базой как город Рос, расположенный в устье реки Кубань при ее впадении в Азовское море, развалины которого недавно были открыты близ станицы Голубицкой.

## Глава 9.

### КНЯЗЬ ИГОРЬ (912 – 945).

Смерть Олега и начало самостоятельного правления Игоря Старого навсегда увековечено в бессмертных пушкинских строках:

Ковши круговые, запенясь, шипят  
На тризне плачевной Олега;  
Князь Игорь и Ольга на холме сидят;  
Дружина пирует у берега;  
Бойцы поминают минувшие дни  
И битвы, где вместе рубились они.

Первые годы своего правления князь Игорь вынужден был посвятить усмирению вышедших из повиновения племен. Так в 914 году подняли знамя освободительной борьбы древляне. После их разгрома на них наложили еще большую дань, чем ту, которую они платили при Олеге.

В 915 году, согласно Летописи, впервые пришли печенеги на Русскую землю. Очевидно, летописец имеет здесь в виду, что печенеги в этом случае впервые приходили войной на Русскую землю, но Игорь заключил с ними мир, и они удалились дальше на запад к Дунаю.

Затем началась затяжная война с фракийским племенем «Уличей», обитавшем в нижнем течении Днепра. В течение трех лет киевские полки под командою Свенельда осаждали их город и, примерно, в 918 году с трудом взяли его, после чего уличи переселились в Междуречье Днестра и Буга.

Таким образом, победа над уличами и мирный договор с печенегами обеспечивал для Киевской Руси безопасность сообщения с Крымской Русью, существование которой многими российскими историками отрицается. Но тогда о какой Руси идет речь в арабских и еврейских источниках первого тысячелетия нашей эры?

Ведь если доверять А. П. Новосельцеву, то арабы, к примеру, Киевской Руси совсем и не знали. Полемизируя с Б. А. Рыбаковым, он указывает на то: "... что даже Днепр арабским авторам, писавшим в 9-10 вв., не был известен, и [Куйаба \(Киев\)](#) был городом точного местоположения которого они не знали. Географы 9-10 вв. знали Дон и [Волгу \(именно ее они именовали «Русской рекой» \(Невольничьей\)\)](#), отмечая, что она течет из русских земель, (гидравлика же территории современной Украины им была неведома). (Л. П. Новосельцев. "Мир истории" или миф истории? // Вопросы истории, № 1, 1992 г., стр. 23, 26.)

(То есть, создаётся полное впечатление, что для пришлых израильтян-"русов-раша" местное наследие, гой от Балтийского до Чёрного и Каспийского Моря были тем, чем впоследствии привозимые с Африки негры были для криптоеврейских перселенцев (марранов) из Европы. Прим.п.С.)

И, подвергая критике положение Б. А. Рыбакова о существовании в Среднем Поднепровье особого словенского племени руссов, он пишет: "Еще в 40-е годы некоторые археологи подчеркивали несостоятельность и недоказанность этого положения, а затем они вообще перестали появляться, когда Рыбаков оказался в 70-х годах вне всякой критики".

В то же время А. П. Новосельцев призывает не доверять арабским источникам и не искать «русов» на юге, а искать их на севере среди варягов, а то если будем искать их на юге, то Бог знает к чему мы еще придем. Он, очевидно, боится увидеть в них этнических евреев. Ведь лучше уже, по его мнению, признать ведущую роль варягов-норманнов в создании русского государства, чем евреев. И А. П. Новосельцев призывает нас назад к варягам, и как он пишет: "К чести летописца 12 в. надо признать, что его не оскорбляло скандинавское происхождение киевской

династии". (Там же, стр. 27.)

Однако здесь надобно обратить внимание на то, что и северное происхождение киевской династии древних руссов их еще не избавляет от еврейского происхождения.

Вместе с тем, только приняв во внимание наличие государственного образования на юге России, можно логически правильно осветить ход исторических событий тех лет. Если бы не было тесной связи между Киевской Русью и Крымской, то немыслимы были бы и морские походы русских князей против греков и болгар. Да и возможно ли было, сидя в Киеве на Почайне, контролировать морские пути, пролегающие по южным морям, если бы их морская база не находилась в непосредственной близости от этих морей? Ведь в дальнейшем, когда Владимир Святой отгородился валами от степи половецкой и прекратилась связь с Крымом, Киевская Русь не организовала ни одного морского похода. Куда же девалась былая морская слава киевлян, если это они, а не Крымская Русь, бороздила волны теплых морей?

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что связь Киевской Руси с Азово-Черноморской не прерывалась почти до конца десятого столетия, и они совместно участвовали в походах против Болгарии и Византии, и Киев был той перевалочной базой, по которой шло снабжение южных портов строительным материалом, для их кораблей, столь красочно описанное Константином Багрянородным.

Что же касается непосредственно князя Игоря, то в период своего правления вся его деятельность была направлена не на расширение Древнерусского государства с центром в Киеве, а на сохранение того, что

ему досталось от Олега Вещего, определившего направление внешней политики Украины- Руси на столетия вперед. И стержневым направлением этой политики было стремление на юг к берегам теплых морей.

Как указывает Юрий Липа: "... перед Украиной никогда не стоял великорусский вопрос "восток или запад". Основой ее расы, основой ее культуры и мировоззрения с самого начала и до последнего времени был - Юг. Оттуда пришло христианство, только туда была сделана единственная попытка перенести столицу из Киева, Юг, Дунай и Закавказье - это направление основной экспансии киевских князей. Средиземное море - направление политической и торговой экспансии античного Понта." (Юрий Липа. Призвание Украины, Нью-Йорк, 1953 г., стр. 286. Перевод с украинского автора.)

Но путь на юг киевлянам прикрывали печенеги, и уже в 920 году Игорь имел с ними брань. Надобно думать, что компания закончилась благополучно, так как связь с Южной Русью не прерывалась вплоть до 941 года, что дало возможность Киевской и «Азово - Черноморской Руси» совершить совместный поход против Византии, закончившийся полным разгромом русского флота, после которого Южная Русь уже не могла оправиться.

Как видно из вышеизложенного, в первые десятилетия 10-го века Киевская Русь была поглощена борьбой за укрепление своего положения на Среднем Днепре и утверждение своего присутствия на Цариградском рынке, так что она просто неспособна была еще вдобавок к этой деятельности организовывать походы в Закавказье и на южное побережье Каспийского моря.

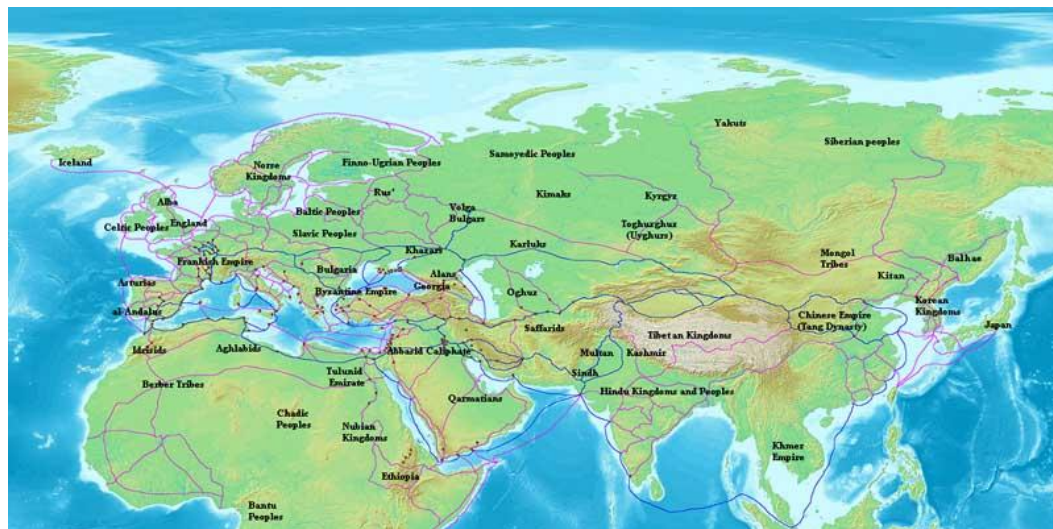
В то же время «Азово-Черноморская Русь» была заинтересована в перехвате торговых путей, ведущих из Хорезма в Багдад, и, неоднократно, начиная с середины 60-х годов 9-го столетия, направляла свои усилия, чтобы захватить крупный торговый центр на южном побережье Каспийского моря город Абесгун.

**Эта «Русь» и была хорошо известна арабам еще с середины 6-го века, когда она обитала на Северном Кавказе по берегам Каспийского моря севернее Дербента вплоть до междуречья Сулака и Терека.**

После же знаменитого прорыва в 737 году через Северный Кавказ арабского полководца Марвана к берегам Волги, эта Русь, с разрешения Хазар заселила Таманский полуостров и побережье Азовского моря вплоть до низовьев Дона, на правах вассальной зависимости.

В то время, когда русичи обосновались на Таманском полуострове и Крыму, вплоть до 60-ых годов 9-го столетия, через эти земли пролегал оживленный торговый путь из Китая в Испанию, а с

караванами ходили по этому Великому Шелковому пути, как на то указывает Лев Гумилев: "... согдийцы - обитатели Средней Азии - и евреи, осваивавшие международную торговлю." (Лев Гумилев, От Руси к России. М., 1992 г., стр. 9.)



<http://zarubezhom.com/Images/Jewish-Radhanites-Torgovy-puti-870goda.jpg>

Однако с середины 60-х годов 9-го столетия резко изменилась экономическая ситуация в странах Восточной Азии, потому что в результате крестьянского восстания под руководством Хуан Чао (874 — 901) пала династия Тан и Китай выбыл из участников мировой торговли. Великий шелковый путь заглох и Черноморская Русь оказалась в стороне от мировых путей торговли. Нужно было найти какой-то выход из этого трудного экономического положения и Черноморская Русь обратила свои взоры на юго-восток.

И как мы уже знаем, в годы правления Хасан ибн-Зайды (864 -884) руссы пытались захватить город Абесгун на южном побережье Каспийского моря, но были наголову разбиты им. Однако это не обескуражило их и в 909 году они пытались высадить десант на остров Абаскун, а в 910 году сожгли город Сари в Мазандаране, но опять таки потерпели поражение в морском бою и вынуждены были отступить. Тем не менее, уже в 914 году они вновь в большой силе появились на южном побережье Каспийского моря и, несмотря на то, что на этот раз они одержали ряд побед, они, очевидно, убедились в том, что им не удастся удержаться в этом районе, и они с богатой добычей повернули назад, но были почти полностью перебиты мусульманской гвардией Хазарского каганата на берегах Волги. С тех пор Русь никогда не пыталась больше проникнуть в районы, лежащие на юг от Каспийского моря.

Что же касается Киевской Руси, то согласно В. Н. Татищеву, Игорь в 921 году готовил крупный поход на греков. "Игорь, приуготовя войско многое и коробли, хотяше идти на греки, но упрежден был." Кем упрежден был и чем упрежден был из этого сообщения не вполне ясно. (В. Н. Татищев История Российская, М.-Л., 1963 г., т. 2, стр. 40.)

Скорее всего дело обстояло так; весной 920 года царь Симеон болгарский начал военные действия против Византии. Наступление болгарских войск развивалось успешно. Симеон нанес грекам ряд чувствительных поражений. Империя находилась тогда в очень тяжелом положении и лихорадочно искала помощи у своих союзников.

Мы знаем, что между империей и Русью существовал договор о дружбе и взаимопомощи. Мы знаем также, что основу материального благосостояния Киевской Руси частично составляла и торговля на Цариградском рынке и та "дань", которую империя ежегодно выплачивала ей. Естественно, что при таких условиях, поражение Византии было не в интересах Руси и она спешила на помощь своей союзнице. Так что, как видим, поход готовился по всей вероятности, все же не против греков, а против болгар, которые ни в какой помощи в то время не нуждались и ни с кем не собирались делиться результатами своих побед. Однако поход этот не состоялся, потому что 9 сентября 923 года под стенами Царырада царь Симеон заключил с греками мир и им русская

помощь была уже не нужна.

В связи с этим интересно отметить, что патриарх Николай Мистик: "В одном из своих писем к царю Симеону болгарскому патриарх сообщает своему корреспонденту о широких планах византийского двора составить коалицию против Болгар из северных варваров, а именно: Русских, Печенегов, Алан и западных Турок." (Проф. Ю. Кулаковский. Аланы по сведениям классических и византийских писателей. Киев, 1899 г., стр. 54.)

Так что, исходя из вышеизложенного, можно предположить, что Игорь был "упрежден" хазарами, у которых в это время начали портиться отношения с греками в связи с принятием аланами в 20-е годы 10-го столетия христианства. Хазары могли опасаться, что Киевская Русь, примкнув к провизантийской коалиции, выступит на стороне Алании в назревавшей войне с каганатом и приняла превентивные меры по предотвращению этого похода.

Таким образом, бросок к Дунаю не состоялся, а воевода Олег, под чьим руководством должен был состояться этот поход, вернулся в Новгород, а оттуда ушел в Ладогу, где и скончался, и о могиле которого сообщает нам летописец.

Я далек от мысли, как то думают некоторые историки, что в Киев в это время был введен хазарский гарнизон, на том основании, что если бы это действительно было так, то летописец не преминул бы упомянуть об изгнании из Киева хазар, а с другой стороны, как тогда объяснить победоносные походы Святослава против хазар, если бы Киев находился в их руках и они имели бы возможность контролировать возрастающую мощь Киевской Руси?.

В последующие двадцать лет ни о каких крупных событиях на Руси киевский летописец нам не сообщает.

Тихо было на Руси. Это было золотое время в истории и иудейской общины города. "Киев стал духовной столицей не только хазар-ашкенази, но и всего иудейского мира (!). Иерусалим в это время утратил роль духовной столицы иудеев, а их святыня - Храм Соломона стоял в руинах. Из Палестины, с берегов Средиземного моря, из Испании, других стран Европы и Азии сюда в Киев, ринулись иудейские раввины, книжники, ученые, левиты. Тут возникли скинии, духовные школы, центры еврейского книгопечатания, возник гаонат. Влияние иудеев в Киеве было настолько сильным, что и по сей день существует версия об основании этого священного для всего славянского мира города евреями." (Юрий Каныгин. Путь ариев. // Наука и суспільство, № 7/8, 1995 г., стр. 83. Перевод с украинского автора.)

(Таким образом, материальные предпосылки для принятия иудео-христианства на Руси в 900-х годах были вполне предварительно подготовлены приливом иудеев со всего мира, о чём и говорит "Документ Манделиса" (Менделя, Менделеева), а не так как нам говорят, что это, была воля кНАЗЯ Владимира. Как видите, это один из примеров обычного сокрытия бурной иудейской деятельности официальными историками. Прим. Проф. Столешникова).

И хотя автор не разделяет эту точку зрения, однако топонимика этого города свидетельствует о его еврейском происхождении (!).

Так, одна из возвышенностей, на которой возник город называется «Хоривица». "Хорив" или "Гора" - название горы в Синае, на которой Моисей получил Тору. Эта гора была выбрана Б-гом для вручения Торы потому, что на ней никогда не стояли идолы. Однако, если Хорив - гора, на которой никогда не стоял идол, то древнее имя Киева - "Киун" естественно сопоставить с еврейским названием места, на котором установлен идол Киун." (Ирма Хайнман. Еврейская диаспора и Русь, Иерусалим, 1983, стр. 63.)

В то же время, другая возвышенность города - «Шековица», о которой Ирма Хайнман пишет: "что под этим именем скрывается реальная еврейская диаспора, часть населения этих мест, вполне вероятно - живущее на "Горе" - Киеве колено Дана, эмблемой которого является змей." (Там же, стр. 63). [http://en.wikipedia.org/wiki/Dan\\_\(Bible\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Dan_(Bible)) Эмблемы других колен: <http://www.stitchesbysue.net/id74.html> служащие основой аристократической геральдики «голубой крови» всего мира. (Прим. п.С.)

И, наконец, название реки «Лыбедь» легко объяснить из ивритского артикля «Ле» и слова "Бет" - дом. Река Лыбедь в то время проходила по территории нынешнего Киева, и рыбаки, возвращаясь из долгого плавания по Днепру, входя в устье Лыбеди, плыли уже к дому. Аналогичным образом можно объяснить, почему стойбища венгров, среди которых было много этнических евреев, называлось «Лебедия» - «дом».

К тому же интересно отметить и тот факт, что самым древним из известных киевских документов является письмо, написанное на иврите киевскими евреями в первой половине 10-го века.

[\(А какого истинного возраста "славянские документы", если определить их возраст радиоуглеродным анализом? Прим. п.С.\)](#)

Итак, если тридцатые годы 10-го столетия выдались относительно спокойными для Киевской и Новгородской земли, то этого нельзя сказать о Крымской Руси.

В 932 году вспыхнула война между Аланией и Хазарией. Тяжелым положением Хазарии решила воспользоваться Крымская Русь и неожиданно захватила город Тмутаракань.

Этот город расположенный на северо-западном побережье Таманского п-ва, замыкал выход русским судам из Азовского моря в Черное.

Пока взаимоотношения между Хазарией и Русью были дружественными, никаких неудобств по вопросу перехода из одного моря в другое не возникало, но со временем нападения хазарской гвардии на князя Олега в 914 году отношения между Хазарией и Русью начали заметно ухудшаться.

Война между Аланией, которую поддерживала единоверная ей Византия, и Хазарией закончилась победой Каганата. Алания вновь вернулась к паганизму. Тогда византийский император Роман Лакапин начал преследовать евреев в отместку за поражение Алании и отпадения её от христианства. В ответ на это царь Иосиф разрушил несколько цервей и угрожал Византии принять ответные меры против христиан. Тогда греки послали Игорю богатые дары, прося его выступить против Хазарии. Приняв дары, князь Игорь побудил своего ставленника в Крыму приступить к активным военным действиям.

Тогда-то «русы» впервые и захватили Тмутаракань. Нападение на город, несомненно, было произведено из Керчи, которая в то время принадлежала руссам, и о которой М. Ю. Брайчевский писал, что: "Район Керчи (древнерусский Корчев) со времен раннего средневековья становится выдающимся центром древнерусской металлообрабатывающей промышленности (о чем свидетельствует его славянское название, равнозначное современному "город кузнецов"). (М. Ю. Брайчевский. Когда и как возник Киев. Киев, 1964 г., стр. 136.)

Только с такого близкого расстояния, на котором находилась Керчь от Тмутаракани можно было совсем неожиданно захватить ночью город у хазар, о чем и сообщается в письме хазарского еврея. "И пришел он ночью к городу Самбрай и взял его воровским способом, ибо не было там начальника рав-Хашмоная." (Ю. Д. Бруцкус. Письмо хазарского еврея от 10-го века, Берлин, 1924 г., стр. 11.)

То что автор письма под городом Самбрай подразумевает Тмутаракань согласен и М. И. Артамонов, который пишет, что: "По сведениям письма хазарского еврея, «русы» напали на хазарский город Самкерц, который Мошин считает за предместье Керчи, но который в действительности соответствует современной Тамани. Это и была та хазарская крепость, которая запирала проход из Черного моря в Азовское и переход через пролив, когда он замерзал." (И. И. Артамонов. История хазар, Л., 1962 г., стр. 373.)

Ему вторит Л. Н. Гумилев, когда указывает на то, что "В 929 г. /или в начале 940 г./ Хельгу внезапным ночным нападением взял город "С-М-Р-рай" (Самкерц, на берегу Керченского пролива), потому что не было там начальника, раб Хашмоная". Видимо, нападение русов было для хазарского царя неожиданностью». (Л. Н. Гумилев. Древняя Русь и Великая степь, М., 1989 г., стр.193.)

Кем же был этот Хельгу, внезапно захвативший Тмутаракань? Если это слово не означало титул норманнского конунга на тюркском языке, то им мог быть князь Улеб Игоревич старший брат Святослава. Был ли он сыном Ольги или другой жены Игоря неизвестно. Впоследствии он был казнен своим братом Святославом в Доростоле, обвиненный в недостаточной стойкости в борьбе с греками, так что как полководец он оказался не на своем месте.

Но не исключена возможность, что у Игоря был еще один сын по имени Олег, названный в честь Вещего Олега, о котором еврейский автор писал, что он: "...пошел морем в Персию, и пали там он и весь стан его." (Ю. Д. Бруцкус. Письмо хазарского еврея от 10-го века, Берлин, 1924 г., стр. 11.) К тому же следует иметь в виду, что Олег и «Улеб» созвучные имена - автор мог их и перепутать. Но как бы там ни было, но в ответ на захват Тмутаракани последовала ответная реплика хазар.

Однако, первому удару подверглись как раз не русы, а подстрекатели - греки.

Хазарский полководец Песах ворвался в Крым. "И он взял три города, на считая, большого множества пригородов. И оттуда пошел на Шуршуна и воевал против нее..." (Ю. Д. Бруцкус. Письмо хазарского еврея от 10-го века, Берлин, 1924 г., стр. 11.)

Но кто такая Шуршуна мы не знаем. Очевидно, это тоже кто-то из союзников Византии, если не ее город. Так, как видим, только лишив русских всякой поддержки извне, он обрушился на них, освободил Тмутаракань и захватил Керчь и Неаполь-Скифский и выбил их из Крымского полуострова.

**С этого времени центр Хазарской державы начал перемещаться в Крым, где впоследствии и сложилось Еврейское Государство Феодоро, владения которого включали территорию Дагестана и, надобно полагать, земли нынешней Ингушетии и Чечни. (!)**

**(К вопросу о кровной принадлежности чечен и ингушей – это хазары. Прим. Проф. Столешникова).**

Нынешняя Ичкерия была последним оплотом независимого Хазарского государства, в тени которого выросла и окрепла Русь.

Так что сыны чеченского народа, борющиеся за независимость своей Родины, являются потомками славного культурного и грамотного народа, создавшего свою государственность задолго до нынешних поработителей. Фактически речь идет о воссоздании Хазарского государства, значение которого "... нельзя не учесть как важнейшее условие образования Киевской Руси в тех конкретно-исторических формах, в какие это государство вылилось как в политическом, так и в культурном своем содержании. Еще важнее роль хозаров в истории Северного Кавказа и Поволжья, тех территорий, которые составляли основное ядро Хазарского каганата, и тех соседних областей, которые развивались под знаком хазарского политического и культурного влияния." (М. И. Артамонов Очерки древнейшей истории хазар. Л, 1936, стр. 6.)

После завоевания Крыма Песах двинул хазарскую армию на север по направлению к Киеву. Тяжелые бои продолжались несколько месяцев, не говоря уже о том, что сам путь из Крыма на Русь уже сам по себе представляет известную трудность. Наконец, покрытые славой побед, хазарские полки оказались под стенами Киева. Игорь запросил мира, оправдываясь тем, что: "Романус подбил меня на это" И сказал ему Песах: "Если так, то иди на Романуса и войми с ним, как ты воевал со мной, и я отступлю от тебя, а иначе я здесь умру или буду жить, пока не отомщу за себя." И пошел тот поневоле и воевал против Кунстантины на море четыре месяца." (Ю. Д. Бруцкус. Письмо хазарского еврея от 10-го века. Берлин, 1924 г., стр. 11.)

Как видим, ввиду безоговорочной капитуляции Игоря, хазары в Киев не входили, а, взяв с города контрибуцию, ушли в свои пределы. Очевидно, это событие имеет в виду летописец, когда описывает дань, выплачиваемую хазарам мечами, которая им пришлось столь не по душе. Вместе с тем, любопытно отметить тот факт, что ни при описании действий русов против Тмутаракани, ни хазар в Крыму против Руси никаких зверств и издевательств против мирного населения не описывается, что позволяет думать, что военные действия велись среди этнически родственного населения, и каждая из воюющих сторон пыталась мирное население иметь на своей стороне.

К этому надобно еще заметить, что в свете всего вышеизложенного догадка А. Н. Сахарова о том, что поход Игоря против греков был вызван тем, что к 941 году кончался срок договора 911 года, и Византия отказалась от выплаты дани, которая очень необходима была Руси, звучит совсем неубедительно. Этот поход, как свидетельствует о том письмо хазарского еврея, был предпринят под давлением хазар, которые предоставили, теперь уже свои крымские порты, для сбора русского флота, с последующим его ударом по империи.

Согласно летописцу, десять тысяч ладей повел Игорь в мае 941 года на Византию. Если положить на каждый корабль по сорок человек, то выходит, что он повел на империю четырехсоттысячную армию. Но это же во много раз больше, чем Русь могла выставить на поле Куликовом, чем гунны на Кутулуанских полях, даже татаро-монголы не могли задействовать такой армии во время своего нашествия на Русь! Это же невероятно! Поэтому, по всей видимости в текст вкралась какая-то ошибка. Более реальной будет выглядеть цифра в тысячу ладей, и если предположить, что Игорь повел в поход сорок тысяч человек, то и это будет еще довольно таки значительная цифра.

В решающей битве под Царьградом со стороны греков также были задействованы немалые силы. Только Панфир-доместик с востока привел сорок тысяч воинов, а сколько привел македонян Фока-патриций и фракийцев Федор-стратилат, летописец нам не сообщает. Но если предположить, что каждый из них привел хотя бы по двадцать тысяч человек, то и в этом случае греки имели двойное превосходство в силах.

Удар по империи был нанесен из Тмутаракани и крымских владений хазар, откуда русичи переправились в Малую Азию и буквально опустошили северное побережье страны, положив ее пусту. Захватив Вифинию, русичи остановились на границе с Пафлогонией, с которой она граничит на востоке и двинулись на запад, желая избежать столкновения с наиболее боеспособными подразделениями имперских войск, расположенными на востоке страны. Захватив Гераклею, они потом разграбили Никомедию и только после этого переправились на Балканский полуостров и взяли предместье столицы – «Суд».

Как мы видим, в данном случае движение «руссов» шло с востока на запад вдоль побережья Малой Азии, но если бы русичи вышли с устьев Днепра, то им сподручнее было бы высадиться прямо на Балканском полуострове, куда путь был бы для них в два раза короче, чем в Малую Азию. В то же время летописец нам говорит, что русичи высадились в Вифинии, куда самый короткий путь лежит из Тмутаракани по прямой в район внешнего Синопа.

"И пришли, и подплыли, и стали воевать страну Вифинскую, и попленили землю по Понтийскому морю до Ираклии и до Пафлагонской земли, и всю страну Никомедийскую попленили, и Суд весь пожгли. А кого захватили - одних распинали, в других же, расстанавливая их как мишени, стреляли, хватали, связывали назад руки и вбивали железные гвозди в макушки голов. Много же и святых церквей предали огню, монастыри и села пожгли и с обеих сторон Суда захватили немало богатств." (Повести Древней Руси 11-12 века, Л., 1983 г., стр. 140.)

Пока Игорь таким образом развлекался в Суде, греки стянули к столице превосходящие силы, окружили русов и заставили их принять бой в невыгодных для них условиях. Тем не менее битва была очень упорной и кровопролитной и закончилась сверх ожидания победой греков, после чего русы погрузились на свои корабли и отплыли от Константинополя.

Однако недалеко от Босфора их настиг греческий флот и в разыгравшемся морском сражении 8 июня 941 года нанес русам сокрушительное поражение, после которого они уже никогда не отваживались вступать с греками в бой на море. Так, благодаря превосходству Западной технологии над Восточной была похоронена былая слава русичей и положен конец их превосходству на Черном море на тысячу лет вперед. И даже в наше время современная Россия ничего не может противопоставить Западной технологии и вынуждена отказаться от борьбы за выход в Средиземное море путем захвата проливов Босфор и Дарданеллы.

Однако поначалу это поражение не обескуражило князя Игоря. Прибежав в Киев в малой дружине, он немедленно приступил к подготовке второго похода против империи и уже в 944 году двинул огромную армию против империи. На этот раз удар наносился прямо по столице.



Вот как об этом событии сообщает нам летописец: "Игорь же собрал воинов многих: варягов, русь, и полян, и славян, и кривичей, и тиверцев - и нанял печенегов, и заложников у них взял, - и пошел на греков в ладьях и на конях, стремясь отомстить за себя. Услышав об этом, корсунцы послали к Роману со словами: "Вот идут русские, без числа кораблей их, покрыли море кораблями". Также и болгары послали весть, говоря: "Идут русские и наняли с собой печенегов." (Повести Древней Руси 11-12 века, Л., 1983 г., стр. 141.)

Как видим, русский флот опять наносил свой удар из крымских портов своих бывших владений, в противном случае если бы флот их выходил из Киева, а затем из устьев Днепра, то корсунцы-херсонцы никак бы не могли послать весть о их нашествии, да и греки бы их заметили раньше херсонесцев, чтобы херсонесцы могли послать весть, русы должны были выходить из соседних портов, расположенных, где-то поблизости от Херсонесса.

А так как русская армия шла и по суше и по морю, то движение русских полков, которые на своем пути к Царыраду должны были пройти через болгарские земли, очень обеспокоило болгар и они также оповестили греков о нашествии русов. Так что это нашествие не было неожиданным для греков.

Надо полагать, что главный удар на сей раз должна была наносить сухопутная армия, а флоту отводилась вспомогательная роль. Вряд ли бы греки, имея на вооружении "греческий огонь," испугались бы русского флота, но они должны были помнить, что в прошлом сражении, имея двойное превосходство в силах, они едва не потерпели поражение, а теперь, когда они, очевидно, не обладали этим превосходством, они отнюдь не имели охоты вступать с русами в бой и попросили мир на прежних условиях и послали своих парламентариев к Игорю, которые сказали ему: "Не ходи, но возьми дань, какую брал Олег, прибавлю и еще к той дани». (Повести Древней Руси 11-12 века, Л., 1983 г., стр. 141.)

Дойдя до Дуная, Игорь созвал военный совет на котором обсуждалось предложение императора. Несмотря на свое численное превосходство русичи отнюдь не были уверены в победе, особенно моряки: "Разве знает кто-кому одолеть: нам ли, им ли? Или с морем кто в союзе? Не по земле ведь ходим, но по глубине морской: всем общая смерть." (Повести Древней Руси 11-12 века, Л., 1983 г., стр. 141.)

И, повелев печенегам воевать болгарскую землю, Игорь заключил с греками мир.

Осенью 945 года Игорь погибает. По данным летописи это случилось тогда, когда он: "... пошел к древлянам за данью и прибавил к прежней дани новую, и творили насилие над ними мужи его." (Повести Древней Руси 11-12 века, Л., 1983 г., стр. 142.) В конце концов древляне не выдержали издевательств, вышли из города Искоростеня, убили Игоря и перебили всю его дружину.

Однако наряду с летописным сообщением об убийстве Игоря, существует также и сохранившееся устное предание потомков жителей тех мест о том, что Ольга, поругавшись с мужем, нашла его в древлянских лесах и сама убила его. Как указывает Михаил Грушевский эти пересказы про Ольгу из окрестностей Искоростеня собрал и опубликовал д. Коробка в своей книге "Сказания об урочищах Овручского уезда и былины о Вольге Святославиче," изданной в Житомире в 1898 году. (М. С. Грушевский. История Украины-Руси, Нью-Йорк, 1954 г., т. 1, стр. 449. Перевод с украинского автора.)

Очевидно, сведения о том, что Ольга сама убила своего мужа были широко известны в средневековой Руси. Это видно хотя бы из того с какой настойчивостью летописец раз за разом описывает нам, как жестоко Ольга отомстила древлянам за смерть Игоря. Все это создает впечатление, что автор хочет ее в чем-то оправдать.

К тому же рассказы летописца о том, как древлянский князь сватался к Ольге после смерти Игоря, выглядят совершенно неправдоподобно, хотя бы потому, что ей к тому времени было уже 64 года. Но это не значит, что летописец обязательно придумал эти рассказы. Очевидно, сватовство древлянского князя Мала все же имело место в жизни Ольги, но в период ее девичества, а не смерти мужа, и судьба ее была решена выдачей ее замуж за Игоря. Ведь союза с Новгородской землей могла искать не только Киевская Русь, но и Древлянское княжество. Так что эти воспоминания о сватовстве Мала были еще живы во времена летописца, а он уж приурочил их к

смерти Игоря.

С другой стороны, ссора Ольга с Игорем, очевидно, произошла на почве того, что Ольга хотела принять христианство, а Игорь был про-тив. После его смерти уже Ольга у себя на родине в 946 году приняла христианство арианского толка.

Впоследствии, когда Русь при Ярославе Мудром перешла к православию, была создана легенда, что Ольга была крещена самим императором в 957 году во время своего визита в Константинополь, что не соответствует действительности, потому что о таком значительном событии в истории двух народов греческие хронисты непременно поведали бы нам.

Предположение же некоторых историков о том, что Ольга приняла христианство еще при жизни Игоря, а то в противном случае она, как язычница, должна была бы последовать за ним в могилу лишены основания, так как, согласно Ибн-Фадлану, судьбу мужа разделяли любимые им жены и то по их добровольному согласию. Ольга же, очевидно, не была ни его любимой женой и ни из тех, кто выражал желание разделить с ним его судьбу.

Со смертью князя Игоря закрылась еще одна страница русской истории. Он оказался никчемным полководцем и плохим государственным деятелем. В годы его правления было утеряно многое из того, чего достигла Русь в годы правления князя Олега. И самое главное, были утеряны крымские владения Руси, вышли из повиновения почти все словенские племена, ранее покоренные Олегом. Удалось только сохранить союз с Новгородской Землей, и то благодаря, очевидно, усилиям Ольги, а не Игоря. Так что со смертью Игоря его преемнику пришлось почти все начинать сначала.

И еще привлекает пристальное внимание тот факт, что в связи с греко-русскими войнами летописи отмечают невероятную жестокость, проявленную «руссами» по отношению к грекам, которая пришлась не по душе целому ряду патристически настроенных историков, которые привыкли представлять русских в самых светлых красках. Русские, под пером этих авторов, всегда служили для других народов примером доброты и благородства. И вот, чтобы как-то оправдать те зверства, которые творили участники Игоревых походов, такие авторы, как Лев Гумилев, В. Кожин и целый ряд других, пытаются доказать, что в жестокостях, которые творили русичи во время своих походов повинны евреи, так как словенам, якобы несвойственна жестокость. Однако, в свете тех событий, которые произошли в начале 90-х годов 20-го столетия при распаде Югославии, это утверждение не выдерживает никакой критики.

Весь мир недавно с удивлением наблюдал с какой бесчеловечностью словени, дети одной матери и отца, уничтожали друг друга. И единственным професом за тысячу лет в смягчении нравов является только то, что в наше время они уже не вбивают в голову гвозди, а отрезают член, выкалывают глаза и поджигают свои жертвы. Так что вряд ли стоило придумывать целый институт мифических "опытных и влиятельных инструкторов," чтобы научить мягких и добрых по своей природе словен, творить зверства над своими жертвами, как то сделали Вадим Кожин в своей "Истории Руси и русского слова" и Лев Гумилев в своей книге "Древняя Русь и Великая степь."

Разве можно кого-либо заставить издеваться над своей жертвой, если самому мучителю не свойственна врожденная жестокость? И разве в те времена мог существовать целый институт заплечных дел инструкторов, как комиссаров в 1917 году? Это же несусветный бред ничего общего с действительностью не имеющих.

[\(Ефим Макаровский продолжает давить до упора, думая, что гоям никогда будет неизвестно, КТО были большевистскими «ТОВ-арицами». Прим. Проф. Столешникова\).](#)

Но все это надобно им было придумать, чтобы не признавать в русичах этнических евреев, потому что если древние русичи евреи, то не слишком ли большой вклад внесли они в дело создания Древнерусского государства? А как быть тогда с духовным богатством великого русского народа, создававшегося на основе православного христианства, зародившегося, кстати, среди евреев.

В связи с этим надобно таки признать, что буквально на всех эта-пах исторического развития российского государства евреи играли колоссальную организующую и созидательную роль.

[\(А вот это действительно правда. Прим.п.С.\)](#)

Но в таком случае, как же тогда оправдать животный антисемитизм, обвиняющий во всех бедах русского народа евреев?

(А вот этим и объясняется «животный антисемитизм» гойских рабов к своим тысячелетним рабовладельцам «избранного племени», и что тут непонятного? Якобы, "непонятно", если "на людях" о евреях говорить только как о религиозном меньшинстве, делая вид что подавляющего количества криптоевреев в природе не существует. Прим. п.С.)

События тех далеких лет конца 9-го - середины 10-го столетия породили в последнее время богатую научную и публицистическую литературу. Интересно здесь то, что некоторые современные историки, пыта-ясь доказать, что на всех этапах исторического развития евреи играли негативную роль, объективно, сами того не желая, возвеличивают роль евреев в развитии западной цивилизации.

Достаточно ознакомиться только с объемным трудом Льва Гумилева "Древняя Русь и Великая степь," как невольно придешь к выводу, что буквально все первое тысячелетие прошло при доминирующей роли евреев в мировой истории, и не было ни одного значительного события, куда бы евреи ни внесли свою лепту (!). Чего стоит только этот пассаж, касающийся истории Древней Руси: "Итак, на самом деле варяжские конунги были недругами славяно-русов и сначала союзниками, затем соперниками, а потом **вассалами евреев-рахдонитов**. Гордые своей воинственностью варяги постоянно терпели поражения, при которых гибли подчиненные им славяне, мобилизуемые для походов на Каспий и Понт (Черное море), Варяжским командирам не было жалко славянских воинов.

Русская земля перенесла много страданий, вызываемых постоянными неудачами бездарных правителей. Это-то и затушевывал лукавый летописец Нестор. И все-таки как дошли славяно-россы до такого унижительного положения?" (Лев Гумилев, Древняя Русь и Великая степь, Л., 1989 г., стр. 175).

И действительно, **если князья-варяги, принимавшие деятельное участие в создании Древнерусского государства были всего лишь вассалами, марионетками в руках еврейских купцов-рахдонитов, слепым орудием исполнения их воли, так кто же тогда был истинным создателем Древнерусского государства, если не эти самые купцы-евреи?** И только ли постоянные поражения преследовали наших князей? А где же тогда победы в результате которых возникла и простояла несколько столетий Киевская Русь? И так ли уж бездарны были князья Олег и Святослав, Ярослав Мудрый и Владимир Мономах? Здесь явно эмоции возобладали над здравым смыслом ученого!

И на Западе у него тоже, как и на Руси господствуют евреи. Мало того, что Франции они дали первую королевскую династию Меровингов, но благодаря им правят и Каролинги: "На западе шла феодальная революция против императоров Каролингов, которые опирались на еврейские общины, снабжавшие их деньгами; только поэтому Каролинги могли держаться, расплачивались они привилегиями, и очень щедро." (Лев Гумилев, Древняя Русь и Великая степь, Л., 1989 г., стр. 177.) Ничего себе пространство отхватили евреи от берегов Волги до Атлантического океана!

(Гораздо больше – весь Земной Шар.

Обратите внимание на название главной столицы Ханзейского торгового союза - город **ЛЮБЕК** <http://en.wikipedia.org/wiki/L%C3%BCbeck> и на название города Киевской Руси (Черниговская обл), в котором происходил первый съезд князей - **ЛЮБЕЧ** (В 1097 в городе состоялся первый съезд русских князей <http://dic.academic.ru/dic.nsf/brokgauz/12818> - по правилам иврита - это одно и тоже название. **А если это одно и тоже название, то за этим стоят одни и те же люди.** Прим. п.С.)

Не берусь оспаривать маститого ученого, но если он прав, то тогда воистину велик вклад евреев в развитие мировой цивилизации, и без них вряд ли она была бы такою, какою она является теперь. Возвращаясь еще раз к событиям похода 944 года надобно заметить, что «Крымской Руси»

мирный договор, заключенный между Киевом и Царьградом, никаких выгод не дал, поэтому она предприняла после этого похода последнее отчаянное усилие закрепиться на перекрестке торговых путей, и после неудачных попыток захватить Абесгун на юге Каспийского моря, ее взоры обращаются к «Бердаа».

«Бердаа» по тем временам был богатым купеческим городом к западу от Апшеронского полуострова через который пролегал оживленный торговый путь с северо-востока на Багдад



. Вот здесь-то и хотели закрепиться русичи. (Сравните современный город Бердичев: "Город-монастырь, город-крепость, город-анекдот, Волынский Иерусалим — всё это в определённые периоды истории можно было сказать о Бердичеве"-ВИКИ)

Захватив город в 944 году, они всячески пытались наладить дружеские отношения с местным населением: выпускали воззвания к горожанам, в которых говорилось о том, что мирному населению незачем их опасаться, что они пришли не грабить, а защищать их, но все было напрасно. Разность цивилизаций - мусульманской и языческой - не дала возможности установить дружеские отношения между местным населением и пришельцами.

Мусульмане оставались враждебными языческому миру и оказывали ему упорное сопротивление. После кровопролитных боев, в котором пал предводитель похода, а возможно и сам князь Крымской Руси, русичи вынуждены были покинуть город. Этим походом «Крымская Русь» совершенно исчерпала свои людские ресурсы и, впоследствии сконсолидовавшись на Таманском полуострове, перестает играть сколь-нибудь заметную историческую роль.

## Глава 10.

### КНЯГИНЯ ОЛЬГА И СВЯТОСЛАВ (945 – 964).

Девятнадцатилетний период, со смерти князя Игоря до консолидации всей полноты власти в руках Святослава, является переходным периодом от двоевластия к единовластию в истории Киевской Руси.

Из всего, что было сказано в предыдущих главах, события в тот бурный век вероятнее всего развивались следующим образом: киевская княгиня Ольга - эта Екатерина Медичи десятого века, на шестьдесятчетвертом году жизни решила принять христианство и крестить языческую Русь; князь Игорь был против; между мужем и женой разгорелись жаркие споры. Перед древлянским походом они, очевидно, здорово поругались. Игорь мог пригрозить ей, что, как только она примет христианство, то он воспользуется этим обстоятельством, чтобы отстранить ее от власти. Ольга должна была быть взбешена и, как только узнала, что он обретается где-то в древлянских лесах с небольшой дружиной, то бросилась во главе варяжских полков Свенельда за ним в поиск; настигла его в районе Искоростеня и, неожиданно напав ночью, посекала его дружину, а самого предала мучительной смерти.

Путь к неограниченной власти и христианизации Руси для Ольги, казалось бы был открыт, но на ее пути встал Святослав. Ему к тому времени было лет 30, и он, должно быть, мечтал выйти уже из-под жесткой родительской опеки. Принимал ли он участие в заговоре против отца неизвестно, но на первых порах он оказал полную поддержку своей матери.

Согласно же "Повести временных лет" Святослав должен быть 942 года рождения, потому что в возрасте примерно четырех лет в 946 году принимал уже участие в сражении против древлян: "Святослав бросил копьем в древлян, и копье пролетело между ушей коня и упало коню под ноги, ибо был Святослав еще ребенок." (Повести Древней Руси 9-12 вв. Л., 1983 г., стр. 144.)

Вслед за большинством русских летописей, версию о малолетстве Святослава к моменту гибели князя Игоря повторяют и многие российские историки. Но можно ли доверять в этом отношении летописям?

Возьмем, к примеру, Холмогорскую летопись. В ней под 6450 годом, что соответствует 942 году, пишется, что: "Семен Болгарский иде на хорваты, и побеждены бысть хорваты. И умре, оставив сыша своего князя Петра болгарам. В се же лето родился Святослав у Игоря." (' ПСРЛ, т. 33, Изд. "Наука" Л., 1977 г., стр. 17.)

Согласно же истинному ходу исторических событий, поход против хорватов был совершен не в 942 году, а весной 926 года, в котором болгарские войска под командованием Алогоботура были наголову разбиты. Царь же Симеон скоростижно скончался 24 мая 927 года.

Касаясь же вопроса о дате рождения князя Святослава надо принять во внимание, что, очевидно, летописцу просто понадобилось сделать Святослава младенцем, чтобы как-то оправдать правление Ольги при взрослом сыне, что было неслыханно тогда на Киевской Руси. Ведь писал-то наш хронист спустя лет двести после произошедших событий. О двоевластии давно уже и забыть успели на Древней Руси.

Так что, как видно из вышеизложенного, мы не можем слепо доверять сообщениям русских летописей (!). Сомнения в соответствии их сообщений ходу происходящих событий выражали многие российские историки, в том числе и такие, как Н. М. Карамзин и В. Н. Татищев (!). Карамзин полагал, что: "В год Игоревой кончины Святославу могло быть лет 12. В таком случае Ольга родила его будучи по крайней мере сорока трех лет." (Н. М. Карамзин История государства Российского. Изд. "Наука," 1989 г., т. 1, стр. 268.)

Татищев же в свое время писал: "О рождении Святослава в 920-м в одном токмо Раскольничьем тако написано. В Нижегородском же 940-м, а протчих выпущено, может для того, что в походе

его на древлян он детским, или дитятем, имянован, но по его действию видно, что был не дитя». (В. Н. Татищев. История Российская, Изд. "Наука," 1964 г., т. 4, стр. 407.)

Известный же российский историк О. М. Рапов утверждает, что: "Автор "Повести временных лет" пытался обосновать создавшуюся после гибели коллизию тем, что Святослав на момент смерти отца был маленьким, и Ольга была нужна в качестве регентши и воспитательницы сына. По "Повести временных лет" в 946 г. Святослав был таким беспомощным ребенком, что мог перебросить копье только через голову своего коня. Однако можно ли верить этому свидетельству? Не представляет ли оно выдумку с целью обелить княгиню Ольгу, оправдать захват ею власти в Киевской Руси?" (О. М. Рапов. Русская церковь в 11 - первой трети 12 в. Изд. "Высшая школа," М., 1988 г., стр. 156-157).

Согласно же "Летописцу Переяславля-Суздальского" князь Владимир, скончавшийся в 1015 году, прожил 73 года. Это он, а не Святослав родился в 942 году!

Что же касается сообщения "Повести временных лет" об участии Святослава в битве с древлянами в столь инфантильном возрасте, то, возможно, что упорную борьбу древлян за свою независимость, вылившуюся в целый ряд сражений, имевших место в разное время и при различных обстоятельствах, киевский летописец изобразил впоследствии как одну войну, приурочив ее ко времени гибели Игоря в 945 году, и упомянул об участии в этой войне малолетнего Святослава. Смещение событий привело к логической несуразице и острым спорам между историками по поводу некоторых исторических фактов.

Так, сообщение современника событий императора Византии Константина Багрянородного о том, что в 40-х годах 10-го столетия Святослав княжил в Новгороде, некоторые историки считали ошибочным на том основании, что Святослав к тому времени еще не родился.

Сообщение же летописца о том, что Святослав в 969 году привез из Болгарии своему сыну Ярополку в жены бывшую монахиню необычайной красоты, тоже озадачивало многих историков. Ибо, если в 945 году Святославу было три года, то он должен был быть 942 года рождения и в 969 году ему было бы 27 лет, а красавице-гречанке не менее 25 лет, потому что по монастырским уставам греков монахинями могли быть только лица не моложе этого возраста.

Предполагается, что у 27-летнего отца не могло быть сына старше девяти-десяти лет. Тогда возникает законный вопрос: "Почему Святослав привез взрослую женщину не для себя, а для своего 9-летнего сына, в чьих глазах ее красота не могла еще играть существенной роли?"

На этом основании некоторые историки вообще утверждают, что Ярополк вовсе не сын Святослава, а неизвестно откуда взявшийся узурпатор власти.

Но если предположить, что Святослав родился не в 942 году, а в 920, как на то указывает "Раскольничья летопись," - тогда отнюдь не покажется удивительным, что 49-летний отец привез своему взрослому сыну в подарок красивую наложницу гречанку.

Кроме того, если соглашаться с тем, что Святослав не 920-го, а 942 года рождения, как утверждает "Повесть временных лет," то возникает вопрос: сколько лет было княгине Ольге, когда она родила сына? Согласно всем русским летописям, Ольга вышла замуж в 903 году и прожила в браке 43 года. Бели поверить тем историкам, которые считают, что Ольга вышла замуж в возрасте десяти лет, то и тогда получится, что она родила сына в 49 лет; возраст довольно-таки критический для деторождения.

Но если стать на точку зрения тех историков, которые считают, что Ольга вышла замуж 15-16-летней девушкой, тогда выходит, что она родила Святослава, когда ей было 55-56 лет от роду, что совсем уже маловероятно.

И тем не менее сообщение Раскольничьей летописи о том, что Святослав родился в 920 году, также не заслуживает полного доверия на том основании, что в 942 году, когда ему было бы 22 года у него появился бы на свет третий сын - Владимир, а если принять к сведению данные греческих хронистов, то у Святослава был еще один сын по имени Сфенг, и все то они были старше Владимира. Очевидно, между ними была разница хотя бы в два-три года. А если так, то в какие годы он их зачинал? И что случилось после 22-х лет? Неужели за все последующие годы не

появилось ни одного мальчика, а все пошли девочки, незаслуживающие внимания нашего летописца? А может это Владимир был старшим сыном, а все остальные младшими сыновьями Святослава? В летописи он был назван младшим не по возрасту, а по рангу. Как бастард он не имел места в Русской Земле и поэтому его предложили в князья Земле Новгородской, куда законные сыновья идти не хотели?

К тому же, если принять во внимание, что Ольга, согласно Мазуринскому летописцу 881 года рождения, то в 920-ом году ей было 39 лет. Не поздно ли рожать в эти годы? Но если предположить, что Святослав не 920, а 915 года рождения, то тогда все становится на свои места. (Обратите внимание, что историки даже не знают даты рождений действующих лиц, а не зная дат рождений, как видите, у историков трудности вообще доказать, что эти действующие лица участвовали в считающихся происшедшими в истории событиях». Прим. п.С.)

В свои 35 лет княгиня Ольга рождает сына — Святослава. В 942 году ему исполняется 27 лет. К этому времени он уже женат, по всей вероятности на дочери венгерского князя-харке Туксуна, от которой у него был сын Ярополк. Возможно, у него, как у язычника, были и еще жены, наряду с Предславой. Так нам неизвестно, кто является матерью его второго сына - Олега. И, наконец, от его романа с Малушей в 942-ом году появляется на свет третий или четвертый ребенок.

Малуша была ключницей у Ольги и находилась при ней в Вышгороде. Следовательно, и Святослав, по крайней мере в 941 году, должен был находиться в резиденции своей матери, чтобы иметь возможность встречаться с Малушей.

Очевидно, чувство его к Малуше было очень серьезным, и он собирался на ней жениться, но Ольга была против. Малуша была сослана Ольгой в село Будятин, где и благополучно разрешилась от бремени будущим крестителем Руси - князем Владимиром.

В то же время Святослав, по-видимому, был отослан на княжение в Новгород, так как по всему видно, что ко времени гибели Игоря его в Киеве не было.

Что же вызвало гнев Ольги? Почему она воспротивилась браку Святослава с Малушей? Версия о том, что Малуша, как и Ольга, была христианкой, не выдерживает никакой критики, потому что в 942 году Ольга еще сама не была христианкой, и нет никаких сведений о том, чтобы ею была Малуша. Но если бы даже были они к тому времени тайными христианами, так и в этом случае брак ее сына-язычника на христианке был бы очень желателен в надежде на то, что жена-христианка обратит ее сына в свою веру.

Следовательно, ответ надобно искать только в аристократических амбициях Ольги; Малуша, хотя и принадлежала к местной знати, но ни в коем случае не была достойной парой гордым Скьельдунгам, из рода которых вышла Ольга.

Аналогичное явление имело место приблизительно полстолетие спустя, когда шведский король Олав Скотконунг отказался выдать свою дочь Ингигерду за норвежского короля Олава Большого, в которого она была безумно влюблена, а выдал ее за Ярослава Мудрого, князя Киевско-го.

(Интересно отсутствие желания у Макаровского обсуждать тему, что

<http://neopravoslavie.narod.ru/istoriya.htm> - «Мать князя Святослава - княгиня Ольга, не предполагая каких-либо дурных последствий, приняла на работу ключницу, девушку Малушу (ласкательное от имени Малка - на иврите - царица). Отцом означенной Малуши был раввин, также носивший еврейское имя Малк (на иврите - царь) из русского города Любеча, который в своё время находился в вассальной зависимости от Хазарского каганата", хотя вроде бы Макровский пишет книгу с названием «Еврейские корни Руси» Прим.п.С.).

В то же время Олав Скотконунг охотно выдает за Олава Большого свою другую дочь - Астриду. Н. Т. Беляев следующим образом объясняет этот своеобразный поступок: "Упорное нежелание Олава Скотконунга выдать Ингигерду за норвежского короля и готовность рисковать при этом не только престолом, но и самой жизнью, казались мне трудно объяснимыми одним упрямством и обидами на пограничные столкновения; несмотря на свою нелюбовь к Олаву Большому, шведский король легко соглашается на брак другой своей дочери Астриды с тем же Олавом; но здесь, как кажется, и лежит ключ к разгадке: Астрида была дочерью Едлы, военнопленной, хотя и дочери вендского графа, и считалась не вполне законной. Гордый Скьельдунг еще мог примириться с мыслью, что незнатный норвежский король с неясным происхождением, от Инглингов, через

Олава Дровосека, получит в жены, раз того требует благо государства, дочь рабыни, но "свою Ингигерду он соглашался отдать лишь за Скъельдунга, а Ярослав, через Рюрика, мог вести свой род от Гарольда Гильдестана, тогда как сам Скотконунг, внук старого Бьорна, происходил от Сигурда Ринга, т. е. от младшей линии в роду Ивара Видфадме. Многие другие места и в саге об Олаве, и в саге о его сыне Магнусе Добром подтверждают высокое уважение, с которым относились и норвежские и шведские короли к нашим Рюриковичам; и наиболее вероятное объяснение этому лежит в долго незабывавшейся связи со Скъельдунгами." (Н. Т. Беляев. Рорик Ютландский и Рюрик первоначальных /Русских/ летописей. // "Семинарум Кондоковьянум". Изд. 3, 1929 г., стр. 253-254.)

Так что на этом основании надобно полагать и Ольга была блюстительницей чистоты аристократического происхождения и аристократических связей в своей семье. И желание Святослава жениться на женщине, чье происхождение было не чета всем этим: Скъельдунгам, Инглингам и Зимменгам, естественно, вызывал ее гнев.

Таким образом официально Владимир был рожден от наложницы Святослава - рабыни. Вот поэтому-то гордая дочь Инглингов и не хотела выходить за него замуж. "Не хочу разуть сына рабыни, - говорила она, но хочу за Ярополка." Пришлось Владимиру брать ее силой, и, как известно, ничего хорошего из этого не вышло.

Весть о смерти Игоря должна была застать Святослава в Новгороде. Лев Диакон почему-то пишет, что он был убит германцами: "... когдa, отправившись в поход на германцев, он был взят ими в плен, привязан к стволам деревьев и разорван надвое." (Лев Диакон. История. Изд. АН СССР, 1988 г., стр. 57.)

Упоминание здесь германцев вместо древлян весьма загадочно. Все это дало возможность А. А. Куру выдвинуть следующую версию происшедших событий: "Если верить сообщениям Льва Диакона, византийского автора - историка, шайка "склабов," а это уже указывает, что они пришли со стороны Германии и из Полабии, а польский летописец Длугош даже утверждает, что они были из Полабии, эта шайка захватила территорию Древлян, где-то между Искоростенем и Вручем, и когда Игорь Старый возвращался с "полюдья," напала на него, перебила дружину и зверски убила Игоря Старого." (А. А. Кур. Отрывочная, но истинная история наших предков.// Жар птица -До джерел, стр. 27.)

Нечего и говорить, что это умозаключение А. А. Кура не выдерживает никакой критики. Во-первых, Лев Диакон говорит о том, что Игорь отправился в поход против германцев, а никак не против [полабских словен](#). Так что в германцах увидеть шайку "склабов" можно только в вольном переводе А. А. Кура.

Почему же Лев Диакон вместо древлян упомянул германцев неизвестно. Может быть он варяжскую дружину Свенельда принял за германцев. Возможно это просто описка, а может быть слабое знание географии, и он вообще не знал о существовании такого племени, как древляне, а земли, лежащие на запад от Киевской Руси, считал принадлежащими германским племенам. Как бы там ни было, но исторически доказано, что борьба в то время шла между древлянами и русью. Во-вторых, никакой шайке "склабов" не под силу было захватить какую-либо территорию в центре древлянской земли, потому что древляне в то время имели развитое государственное образование со своими князьями, со своей армией и карательными органами. По всей вероятности, они вновь отложились от Киевского государства после того, как Игорь в 941-ом году потерпел сокрушительное поражение от греков, потому что среди перечисленных племен, принимавших участие в походе на Византию в 944 году древляне не упомянуты.

Киев же не мог согласиться с независимостью Искоростеня, потому что, как уже указывалось выше, через земли древлян пролегал оживленный торговый путь, связывающий северную Францию со Средней Азией. Так что торговля с Византией не была единственным источником дохода киевской знати. Не менее важным был путь, пролегающий через Лотарингию, города верхнего Рейна, Мец, Рательштат на Дунае в Австрии, ведущий затем через Венгрию и Краков по



южным склонам Карпат на Искоростень и Киев, а оттуда через Хазарию далее на Восток. Естественно, что перехват инициативы на этом торговом пути Искоростенем должно было негативно сказаться на балансе киевской торговли с Западом, и поэтому-то воины и жалуются Игорю, что они "наги" стали и подбивают его идти на покорение Искоростеня.

После гибели Игоря, зима 945 года между воюющими сторонами прошла в переговорах. Согласно летописи, древлянская знать предложила Ольге руку одного из ее князей: по одним сведениям Нискиню, по другим Мала. Ольге в то время было 65 лет, так что надобно думать, что и древлянский князь был не молод, хотя, когда речь идет о династическом браке, то нетрудно и ошибиться. Во всяком случае казалось, что в середине 10-го века процесс объединения древлянских племен с Киевской Русью мог пойти бы и мирным путем.

Однако, хотя эпизод сватовства древлянского князя к Ольге, как на то уже указывалось выше, мог иметь место совсем в другом месте и при других обстоятельствах, но упоминание о нем в Летописи в связи с событиями 945-го года лишней раз свидетельствует, что к убийству Игоря древляне никакого отношения не имели, потому что убить и послать посольство с предложением выйти замуж за его убийцу можно только в насмешку над жертвой или наглым вызовом своим врагам. Так что, если такое предложение и было сделано с серьезными намерениями, то это только говорит о полной непричастности древлянских князей к Игоревой смерти.

Но если бы предложение о браке и было сделано древлянкой стороной, то Ольга все равно не смогла бы принять его. Во-первых, по обычаям того времени, если жена не выражала желания разделить судьбу своего мужа, то уж во всяком случае не могла разделить ложе с убийцей своего мужа. Во-вторых, она юридически не была единоличной правительницей на Руси. Как уже писалось выше, на Руси существовала хазарская система двоевластия, и после смерти Игоря на престоле вокняжился Святослав, разделив с Ольгой верховную власть в Киеве. Естественно, что он не смог бы согласиться на брак своей матери с древлянским князем, потому что это сразу бы отодвинуло на задний план в деле управления государством. Кроме того, у него были еще и братья, чьи интересы также были бы ущемлены в новом государственном образовании. Так что идея мирного разрешения конфликта была нереальной, и осенью 946 года между древлянами и русью начались военные действия.

Киевляне, как обычно, вторглись в древлянские пределы. Враждующие стороны встретились недалеко от Искоростеня. Ольга, по всей видимости, не решилась вступить в открытый бой и пошла на бесчестный поступок. Она прибегла к переговорам и, заключив мир, устроила совместный пир для своих и древлянских воинов: "И когда опьянели древляне, велела отрокам своим пить за их честь, а сама отошла прочь и приказала дружине рубить древлян, и иссекла их пять тысяч." (Повести Древней Руси 9-12 века. Л., 1983 г., стр. 143.)

После такого сомнительного успеха Ольга вернулась в Киев. Главная цель похода не была ею достигнута. Искоростень ей. взять не удалось. Она не сумела полностью разгромить вооруженные силы Древлянского государства, и летопись ничего не пишет о получении Ольгой в этот раз дани. Древляне сохранили свою независимость и, выбрав для себя удобный момент, могли в любое время поставить Русь в зависимость от себя. Вот поэтому именно сейчас необходимо было разрешить нависшую над нею древлянскую угрозу. Вот тогда-то, на второй год войны в 947 году на политической арене и появляется князь Святослав.

То, что Святослав не сразу после смерти Игоря появился в Киеве и возглавил русские рати, а только после того, как Ольга потерпела фиаско в борьбе с древлянами, свидетельствует и польский историк Матвей Стрыйковский, который пользовался не дошедшими до нас источниками, когда пишет: "На другой год, собрал в Киеве большое войско, со своим сыном Святославом Игоревичем двинулась в поход против древлян." (Матвей Стрыйковский, Хроника Польская, Литовская, Жмудская и всей Руси. Варшава, 1846 г., стр. 119. Перевод с польского автора.)

Под Искоростенем произошла кровопролитнейшая битва, в которой киевляне оказались победителями. Остатки древлянской рати затворились в городе. Оставив мать осаждать Искоростень, Святослав с остальными силами двинулся на покорение страны.

Таким образом Искоростень оказался отрезанным от своего тыла. Помощи ждать было неоткуда. И тем не менее Ольга целый год осаждала этот город и никак не могла его взять. И тогда, согласно русскому летописцу, Ольга вновь прибегла к своему неизменному приему - коварству и бессовестному обману, попросив у древлян в качестве выкупа за снятие осады по три голубя и воробья от каждого дома. Легковерные древляне исполнили ее просьбу. Ольга же приказала поджечь хвосты птицам и отпустить их на волю.

Птицы полетели в свои гнезда, и в городе начался пожар. Тогда Ольга бросила свои войска на штурм города. Много жителей было побито и посечено мечами, не давали пощады ни старым, ни малым. Многие отцы семейства с женами и детьми бросались в огонь, предпочитая принять смерть, чем подвергнуться надругательствам завоевателей.

Однако все это сообщение летописца о взятии Искоростеня не заслуживает никакого доверия, потому что подожженные птицы в свои гнезда не летят. Очевидно, этот рассказ был придуман летописцем, чтобы лишний раз подчеркнуть, что город был взят не благодаря активным действиям язычника Святослава а мудрости и хитроумию христианки Ольги и указать на ее лидирующее положение в управлении государством.

Но тем не менее, как бы там ни было, город был взят и сожжен, и в 948 году была окончательно завоевана древлянская земля. Часть жителей богатых древлянских городов была переселена на жительство в Киевское княжество, другая же, большая часть, как скот продавался на рынках Царырада и Малой Азии. Опустела тогда Древлянская Земля, обескровела.

Как видно из выше изложенного, война с древлянами продолжалась не один год, так как теперь она носила характер не грабительского набега с целью получения дани и формального признания верховной власти киевских князей, а тотального завоевания края и инкорпорирования его в состав киевского государства и уничтожения местной династии князей.

Вслед за Святославом следует Ольга и налаживает фискально-административное устройство вновь приобретенных владений; устанавливая размеры ежегодного налогообложения, устраивая погосты и благоустривая вновь приобретенные земли.

В свое время древлянам принадлежали и владения в Новгородской земле, так называемая "деревская пятинна." Так что Святославу пришлось и здесь отвоевывать эти земли у древлян, поэтому вслед за Святославом Ольга опять посетила родные места и основала здесь город Псков или Плесков в новгородском произношении.

Затем Святослав обрушился на северян с их центром в Чернигове и тоже инкорпорировал этот край в Киевское государство, уничтожив местную династию князей.

Как видим, взойдя на киевский стол и передав, так сказать, гражданские бразды правления матери, Святослав посвящает себя исключительно военной деятельности. К тому периоду времени как раз и надобно отнести исчезновение всех местных княжеских династий и утверждение приоритета семьи Рюриковичей. А именно: с 945 по 964 год Святославом были уничтожены все туземные князьки и произошла консолидация словено-финских земель вокруг Киева. Это об этом периоде русской истории писал летописец, что он "легко ходил в походах, как пардус, и много воевал."

В течение почти десятилетнего периода непрерывных войн в состав Киевского княжества вошли обширные земли, населенные словенским и угро-финским населением. Племена, населяющие эту восточноевропейскую равнину находились на различном уровне культурного и экономического развития. Вполне естественно, что у Ольги зародилась

мысль сплотить все эти племена в одну народность на основе одной религии - христианства.

Христианство не было чуждо роду Скульдунгов. Так старший брат Рюрика Гарольд Клак разрешил епископу Эбо проповедывать христианство в своих владениях в 823 году. Этот шаг, возможно, и стоил ему изгнания из своих шотландских владений. Затем он сам принял христианство в Ингельгейме близ Майнца. За это он получил подарки от Людовика Благочестивого и его жены Юдифи. Кроме того, император пожаловал ему приморский округ Рустринген во Фризии.

Средний брат Рюрика - Гемминг, приняв христианство, постригся в монахи и погиб, проповедуя христианство среди язычников, пополнив тем самым ряды мучеников за веру.

Рюрик тоже вначале принял христианство, но впоследствии вернулся к религии своих предков. Так что не удивительно, что внучатая племянница Гарольда Клака и Гемминга Ольга Скьельдунг обращает свои взоры к христианству.

Среди историков нет единого мнения по вопросу, когда и где Ольга приняла христианство. Однако большинство ведущих историков придерживается летописного изложения событий о том, что Ольга официально была крещена во время своего посещения Константинополя в октябре 957 года на семьдесят шестом году своей жизни.

Вернувшись домой, она попыталась силой насадить христианство: разрушала языческие храмы и капища, покровительствовала христианам, строила церкви. Однако на пути христианизации Руси встал Святослав, вокруг которого сплотилась вся языческая Русь, кому дороги были отечественные святыни.

Мать уговаривала сына тоже принять христианство. Она часто говорила: "Я познала бога, сын мой, я радуюсь; если и ты познаешь - тоже станешь радоваться." Он же не внимал тому, говоря: "Как мне одному принять иную веру? А дружина моя станет насмехаться." Она сказала ему: "Если ты крестишься, то и все сделают то же." Он же не послушался матери, продолжая жить по языческим обычаям." (Повести Древней Руси 11-12 века, Л., 1982 г. стр 147).

Так что по всему видно было, что отношения между матерью и сыном в то время были очень сложными и не однозначными. Она настаивала, чтобы он принял христианство, а "Он и не думал прислушаться к этому; но если кто собирался креститься, то не запрещал, а только насмехался над тем." (Там же, стр. 147).

Он, как опытный политик, выжидал, когда его противник допустит роковую ошибку, и такой момент наступил.

Ольга почему-то была недовольна своей поездкой в Константинополь; унижена и раздражена. Это видно из того, что она отказалась выполнить взятые на себя обязательства в Константинополе в своем знаменитом ответе византийскому послу, который он должен был передать императору: "Если ты так же постоишь у меня в Почайне, как я в Суду, то дам тебе." (Повести Древней Руси 11-12 века, Л., 1982 г., стр. 146.)

Возможно, ее недовольство было вызвано тем, что будучи уже арианкой, она ездила в Царырад отнюдь не принимать христианство, а примирить между собой два враждующих течения христианства.

Не добившись того, чего она хотела от Византии, Ольга начала заигрывать с германским королем Отгоном Первым, в результате чего из Трира прибыл епископ Адальберт со своими миссионерами. Это в свою очередь вызвало недовольство всех слоев русского общества: как язычников, так и христиан; и тех, кто находился под влиянием византийского патриаршества, так и ариан. Началось открытое преследование миссионеров на Руси. Епископ Адальберт насилу спасся бегством. Воспользовавшись этим недовольством, Святослав в 964 году отстранил мать от власти и стал править единолично.

Так закончилась эпоха двоевластия на Руси и переход к самовластью, однако пережитки листвиничной системы все еще продолжали держаться в роде Рюрика Скьельдунга. Ярким примером этого может служить занятие киевского стола Всеволодом Ярославичем в 1078 году после гибели его брата Изяслава Ярославича в бою с половцами, в то время как сын Изяслава Ярославича Ярополк, по нашим понятиям, его прямой наследник, получает в правление Владимир и Туров.

## Глава 11.

### КНЯЗЬ СВЯТОСЛАВ ИГОРЕВИЧ (964 – 972).

С приходом к власти Святослава перед Киевской Русью стояла неотложная задача избавиться от вассальной зависимости от Хазарского каганата (!) и воссоединить свои черноморские владения в Крыму.

Так что вопрос о том, зачем Святослав разгромом каганата открыл дорогу степным народам на Запад и на Русь является праздным сам по себе, потому что борьба Святослава с каганатом была борьбой за независимость и воссоединение АзовоЧерноморской Руси с Киевской, и он никогда не ставил перед собой цели уничтожения Хазарского каганата.

Перемещение же центра экономической и социально политической жизни Хазарского каганата в Крым и Дагестан было вызвано внутренними причинами развития этого государства (А вот это не объяснение. Прим.п.С.), заложенными в самой природе функционирования этого государственного объединения, в котором доминирующая роль в экономической и социально-политической жизни на протяжении времени переходила от одного этноса к другому: от тюрок к евреям, от евреев к чеченцам и ингушам. В этом отношении и сама Киевская Русь была детищем Хазарского каганата и долгое время составляла с ним одно целое (!).

Однако во второй половине 10-го века, почувствовав себя достаточно окрепшей, Киевская Русь решила избавиться от хазарской зависимости и играть самостоятельную роль на мировой арене. О перепитиях этой драматической борьбы до нас дошли как сообщения русских летописей, так и арабских писателей. Причем, основной, цитируемый историками арабский источник, сообщение Ибн-Хаукаля, относит поход Святослава к 968-969 годам; в то время как русские летописи относят его к 965 году.

Тогда Греци и Гаркави высказали впервые предположение, что в 969 году Святославом быш предпринят второй поход. И хотя возражения Вестберга о том, что это было невозможно сделать, не представлялись обоснованными, В. В. Бартольд в свою очередь высказал предположение, что в 968-969 годах Ибн-Хаукаль только получил информацию о нашествии русов, а само нашествие произошло в 965 году.

Однако Т. М. Калинина указывает на то, что: неоднократное упоминание Ибн-Хаукалем 358 г. как даты именно нападения русов позволяет не соглашаться с версией В. В. Бартольда." (Т. М. Калинина. Сведения Ибн-Хаукаля о походах Руси времен Святослава// Древнейшие государства на территории СССР, М., 1976 г., стр. 93). Она также обратила внимание на то, что: "Повесть временных лет, рассказывая о походе киевского князя Святослава на хазар под 965 г., сообщает о взятии только одного города, Белой Вежи, захвате земель ясов и касогов и не говорит о разгроме тех хазарских городов, какие упомянуты Ибн-Хаукалем." (Там же, стр. 91.)

Однако, по всей вероятности, события все же развивались следующим образом. В 964 году, сосредоточив в своих руках всю полноту власти, Святослав двинул русские рати на подвластных хазарам вятичей и, покорив их, в следующем 965 году двинулся на хазар, чего он не смог бы сделать, если бы Киев был оккупирован хазарами, и там находился хазарский гарнизон, как считают некоторые историки на основании письма киевских евреев, найденном в каирской генизе.

Трудно себе представить, чтобы хазары у себя под носом дали настолько усилиться киевскому князю, чтобы он был способен бросить вызов Хазарскому каганату.

Итак, все лето 965 года шли ожесточенные бои с хазарами. Разгромив хазарские войска, в рядах которых сражались и воины из дунайской Болгарии, Святослав взял Белую Вежу, разрушил ее и двинулся обратно в Киев.

Так что в период летней кампании 965 года никакой столицы Хазарского государства он не брал и не разрушал, иначе "... совсем нельзя понять, как бы могла русская летопись, не забыв рассказать о разрушении Саркела и о походе в область кавказских племен, умолчать о столь важном событии как завоевание хазарской столицы." (В. А. Мошин. Русь и Хазария при Святославе//Seminarium, Prague, 1933, vol. 6, стр. 194.)

(Такое впечатление, что задача «русских летописей» как раз не упоминать ни словом о Хазарии. Прим. Проф. Столешникова).

Т. М. Калинина полагает, что: "В 965 г. он прошел, видимо, по Днепру, до границ с Хазарией, захватил Белую Вежу, разгромил войско хазарского кагана, и двинулся в земли ясов и касогов. Завоевав их, он вернулся в Киев." (Т. М. Калинина. Сведения Ибн-Хаукаля о походах Руси времен Святослава// Древнейшие государства на территории СССР. X., 1976 г., стр. 100.)

Действительно, русская летопись под 965 годом сообщает, что: "В лето 6 473. Иде Святославъ на козары: слышавше же козари, изидоша противу с княземъ своимъ Каганомъ, и съступишася бити, и бывши брани, одолъ Святославъ козаромъ, и градъ ихъ Бьлу Вежю взя." (Летопись Нестора// Monumenta Pol.Hist.W., 1960, p. 607.)

Здесь любопытно заметить как **некоторые российские историки бессовестно фальсифицируют историю России. Например, в "Повести временных лет", опубликованной в "Повести Древней Руси", изданной Лениздатом в 1983 году, в переводе с древнерусской рукописи на современный шрифт добавили букву и, которой в рукописи не было и получили совершенно новое звучание текста**, а именно такое "... и бывши брани, одолъ Святославъ козаромъ и градъ ихъ и Бьлу Вежю взя." (Повесть временных лет. // Повести Древней Руси 11-12 веков. Л., 1982 г., стр. 46.)

А уже под пером Д. С. Лихачева в переводе с древнерусского на наш современный русский язык город превращается в столицу, и этот текст уже звучит следующим образом "... и в битве одолел Святослав хазар и столицу их и Белую Вежу взял." (Повесть временных лет. // Повести Древней Руси 11-12 веков. Л., 1982 г., стр. 148.)

(То есть с текстами делают что хотят, буквы вставляют, вынимают и т.п., видимо и слова тоже, и предложения, и целые абзацы, и интерпретируют с партийным подходом. Самое интересное, что почему в истории Руси евреи, при наличии Хазарии появляются на политической арене только в 19-веке, («200 лет в месте» Солженицына), и то, только в качестве ортодоксальной секты?

Прим.проф.Столешникова)

Однако действительность свидетельствовала совсем о другом. В результате кампании 965 года Святослав достиг своей цели, избавив Русь от хазарской зависимости, он воссоединил Азово-Черноморскую Русь, земли которой охватывали и территорию всего степного Крыма с центром в Неаполе-Скифском вплоть до юго-восточного побережья Крыма, с Киевской Русью.

Возвращаясь на Русь, Святослав, по всей вероятности, оставил на княжении в Крыму своего старшего брата Улеба.

Но, несмотря на видимый успех, Святослав не был спокоен за прочность своих завоеваний, пока не будет парализован потенциальный союзник Хазарии Дунайская Болгария. Сближение Хазарии с Дунайской Болгарией началось еще во времена царя Симеона, в ответ на враждебные действия Византии против иудейской Хазарии. В связи с этим хазарские воины сражались на стороне Болгарии.

Политическому сближению этих стран способствовала также и этническая близость этих народов. Некоторые историки вообще высказывают мнение, что хазары — это восточные болгары, так что по сути дела болгары-оногундуры, пришедшие с ханом Аспарухом на Дунай, и хазары, - это этнически родственные народы.

Воспользовавшись тем, что много болгарских воинов воевало в рядах хазарской армии, Святослав готовился в 966 году вторгнуться в Болгарию, но этому нашествию помешало восстание вятичей, что лишний раз опровергает версию о том, что: "Святослав предпринимает войну против хазар с целью освободить вятичей от их зависимости" от хазар. ( В. А. Машин. Русь и Хазария при Святославе.// Seminarium, Prague, 1933, vol. 6, p. 194.)

Он не освобождал их, а завоевывал. Дань, которую они платили хазарам, они теперь должны были платить Руси; так что их завоевание киевлянами отнюдь не облегчало их материального положения, а, наоборот, еще более ухудшало его, потому что Ольга ввела дополнительный налог: ... от жениха по черне куне князеви или бояринови." В Н. Татищев. История Российская, М.-Л., 1964 г., т. 4, стр. 126.)

Все это вызывало массовое недовольство, и в 966 году Святослав вновь вынужден был идти на покорение вятичей. Это восстание сорвало выступление Святослава против болгар в этом году, а в следующем 967 году в Киев прибывает посол Византийского императора с приглашением Святослава на Балканы для войны с Болгарией.

Это приглашение пришлось как нельзя кстати, так как после разрешения хазарской проблемы и воссоединения Азово-Черноморской Руси настоящей задачей номер один для Древнерусского государства стала неотложная необходимость выйти к теплым берегам Средиземного моря. Собственно говоря, вся история Киевской Руси, как она изложена в русских летописях, начинается со стремления восточных словен под руководством Кия утвердиться на Балканах. Действия его первоначально были успешными. Он даже где-то на Дунае основал городок «Киевец». Но, несмотря на этническую близость восточных и южных словен, первые были наголову разбиты и отброшены к берегам Днепра.

С тех пор мы наблюдаем одно и то же явление. Как только затихают внутренние распри и минует внешняя опасность, Русь постоянно вновь и вновь методично стремится захватить Балканы. Впоследствии эту идею Великих Князей Киевской Руси подхватили Российские цари. Захватить проливы Босфор и Дарданеллы и утвердиться на Балканском полуострове было золотой мечтой российских царей.

["Жить без Босфора и Дарданелл - это все равно, что жить с горлом перехваченным руками разбойника,"](#) - говаривал в свое время социал-демократический лидер Плеханов. Поэтому ничего удивительного в том нет, что эту идею Великих Князей, а затем петербургских императоров подхватили коммунистические и посткоммунистические лидеры Кремля.

И надобно отдать должное, что восточные словене неоднократно были близки к поставленной цели. Именно с Балкан началась в 10-ом веке великая имперская стройка, приведшая в течение веков к созданию огромной великорусской империи. И создавалась она огнем и мечом, а не так называемым "свободным присоединением," как апологетически утверждает русская историография. Уже в конце 60-х годов 10-го столетия князь Святослав воспользовался благоприятным стечением обстоятельств, едва не утвердился в северо-восточной части Болгарии. Начинается неудержимый процесс расширения русских границ, имперская история захватов и завоеваний. Попытаемся проследить ее истоки.

Неповторимы краски весны 966 года. Как никогда оживленно в золотисто-голубом Киеве. Сверкая знаменами и блестя на солнце серебристыми шелочками проскакала на Запад к далеким берегам Дуная Русь.

Шли полки русские, взбивая степную пыль на юго-запад по обиде киевского князя Святослава на болгар, за то что в предыдущую компанию сражались они плечом к плечу с хазарами против полков киевских.

Но цель похода намного превышала обиду князя русского и заключалась она отнюдь не в том, чтобы защитить торговые интересы государства путем захвата Добруджи в районе Дунайских гирл, вплоть до Доростола и тем облегчить торговлю с Византией, как то считает Тихомиров (М. Н. Тихомиров Исторические связи России со славянскими странами и Византией. М., 1969 г., стр. 115.), а цель похода была гораздо шире.

Как на то указывает Греков: "Перед Древнерусским государством стояли вполне определенные задачи, не вымышленные, отнюдь не продиктованные случаем или авантюрными соображениями великих князей, Они бросаются в глаза при внимательном ознакомлении с жизнью этого государства. Это вопросы: древлянский, хазарский, и византийский. Последние два были переданы Древнерусскому государству от антов, для которых Дунай и Византия составляли главный объект длительной и упорной борьбы," (Л. Б. Греков. Киевская Русь, М, 1953 г., стр. 336.)

Таким образом, те усилия, которые были предприняты русским князем Святославом, для того чтобы утвердиться на Балканах, делают его одним из выдающихся политических и государственных деятелей периода Киевской Руси.

Но, как указывалось выше, не суждено было князю Святославу в том году осуществить свой замысел. Суматошный то выдался год. Не успел он покинуть Киев, как скакали следом за ним на взмысленных конях гонцы, чтобы сообщить весть о том, что вятичи, узнав, что Русь на Дунай, ушла, дань отказались платить, вышли из повиновения и отложились от Руси. Они предпочитали быть данниками хазар, чем рабами Руси. Пришлось вернуться с дороги и, обходя Киев с юга, идти в дремучие леса рязанщины, где обитали вятичи. И обрушился на них Святослав всей мощью молодой, нарождающейся империи. Много крови пролилось тогда в рязанских лесах. Упорно защищались вятичи, да не выдержали, вынуждены были подчиниться и дань прежнюю платить, что была тяжелее хазарской дани.

А хазары не смогли к ним на помощь прийти, потому что отправили они все свои свободные полки на помощь Болгарии. Многолетней была дружба между этими двумя народами. Много болгарских юнаков сложило свои головы на берегах Днепра, сражаясь против полков Свято-слава плечом к плечу с хазарами.

Хотя кампания с вятичами закончилась успешно, но обескровели в ней полки киевские, да и время идти на Дунай было упущено, надо было собирать урожай, дать отдых измученным воинам. Распустив армию по домам, князь с дружиной своей возвратился в Киев, чтобы с началом лета следующего года отправиться в поход на Балканы.

(Не знаю как кого, но меня коробит этот современный подход к проблемам 1000 летней давности. «Пришлось вернуться с дороги и, обходя Киев с юга, идти в дремучие леса рязанщины, где обитали вятичи», «отправили они все свои свободные полки на помощь Болгарии». – Даже сейчас, при шоссейных и железных дорогах «оправить полки» - это легко сказать? На чём «идти в дремучие леса рязанщины»? – Это хорошо сказать, кто по дремучим лесам не ходил. Шаг в сторону от охотничьей тропки – проваливаешься по пояс в валёжник. Это только кабинетные историки способны передислоцировать полки и целые народы в мгновение ока на противоположные концы континентов; а по дремучим лесам и 100 метров не пройдёшь один, не говоря о полках. Вся транспортировка тогда была возможна только по рекам, а послушать **иногда** официальных историков, Святослав по Рязанскому шоссе на попутках добирался, и мотался туда сюда между рязанщиной и Балканами по два раза в год. Прим. проф. Столешникова).

Для этой цели был заключен союз с венграми, который был скреплен женитьбой Святослава на дочери венгерского князя Токсуна. Летом 967 года (П. О. Карышконский. Русско-болгарские отношения во время Балканских войн Святослава /967-972/ - Вопросы истории, № 8, 1951 г., стр. 105.)

со всех подвластных Святославу земель стали стекаться воины: шли удалыцы из далекого Новгорода и непокорной рязанщины наемники варяги из прибалтийских стран. В конце июня, в период деятельной подготовки к походу, в Киев прибывает посол Никифора Фоки - Калокир. На основании договорных грамот 911 и 944 годов, Фока просил помощи у киевского князя против Болгарии.

К весне или лету 967 года относится окончательный разрыв дружественных отношений между Болгарией и Византией. (П.О. Карышковский. О хронологии русско-византийской войны, при Святославе. - Византийский временник, т. 5, 1952.)

Как сообщает нам Лев Диакон, разрыв произошел из-за нежелания Византии выплачивать Болгарии, причитавшуюся ей по прежним договорам, ежегодную дань. Когда болгарские послы

прибыли в Константинополь, чтобы требовать выполнения обязательств по отношению к своей стране, император произнес глубоко патриотическую речь, полную чувства собственного достоинства, после чего велел избить послов и выгнать их вон.

Несмотря на это, причина для разрыва отношений и начала войны, которая вслед за этим последовала, кажется малоубедительной. Действительно, в том состоянии в котором находилась Болгария в период правления "богобоязненного" Петра, она не могла угрожать границам империи, и этот грубый произвол по отношению к болгарским послам мог бы сойти Византии безнаказанно. К тому же, бросается в глаза тот факт, что не Болгария открыла военные действия против Византии, а империя, очевидно, весной 967 года, начала военные действия в пограничных землях южной Болгарии во главе со своим знаменитым полководцем Никифором Фокой.

При тех неустоявшихся социально-политических отношениях, которые были у императора в Малой Азии, зачем понадобилось ему отвлекать силы на запад против ничем не угрожавшего ему Болгарского царства?

Скилица же ничего не говорит о послах, а пишет, что причиной выступления Никифора было нежелание правительства Петра закрыть границу перед совершавшими набеги на Византию венграми. Когда весной 967 года Никифор прибыл во Фракию, то отправил письмо: "Петру, владельцу Болгарии, чтобы не пропускал венгров переходить Дунай опустошать ромейские земли." (Скилица-Кедрин Поход на руския княз Свстослав срещу българите. - Извори за българската история, т. 11, С, 1965 г., стр. 259. /Перевод с болгарского автора.)

Об этом же говорит и Зонара.

На это требование он получил следующий ответ: "Когда венгры воевали против нас, ты, которого просили помочь - не помог нам. И сейчас, когда мы вынуждены заключить с ними договор, ты считаешь справедливым требовать от нас нарушить его и поднять против них оружие и начать с ними войну без всякой оговорки». (В Л Златарский История на първото българско царство, т. 1, ч. 2, С, 1971 г., стр. 547. Перевод с болгарского автора.)

И тем не менее, Никифор Фока совершает роковой поступок, начав войну против Болгарии. Однако, первые же пограничные сражения, несмотря на успехи, показали, что борьба будет трудной и долгой.

Болгария располагала большими потенциальными возможностями, которые зиждились на расцвете хозяйства, наличии значительного слоя свободных крестьян и, наконец, немаловажное значение играл и географический фактор. Кроме того, на помощь Болгарии спешили хазарские, ятвяжские и касожские полки, а на Востоке имперскую армию теснили арабы. Вот тогда-то, чтобы развязать себе руки на Западе и направить все свои усилия против наседавших на империю арабов и заняться восточными делами, император решил прибегнуть к традиционной римской политике натравливания одних варваров на других.

Для этой цели и был послан в Киев отчаянно смелый, честолюбивый и красивый армянин по имени **Калокир**. Он был сыном херсонесского протевона, правда, неизвестно какого протевона, того, который правил Херсонессом до его захвата хазарами в 932 году, или действующего протевона, который осуществлял свое правление под хазарским протекторатом.

Лев Гумилев считает, что выбор пал именно на Калокира, потому что: "Язык славян и их нравы он знал хорошо, ибо встречался с ними в Херсонесе, а будучи византийским офицером, плечом к плечу со славянорусами сражался в Сирии против мусульман." (Л. Н. Гумилев. От Руси к России. М., 1992 г., стр. 46.) Известно, что в 949 году русский континент сражался в византийских войсках в Малой Азии.

(Интересный момент за кого были тогдашние пресловутые «русские», если учесть, что арабы вели столетние войны с иудейской Хазарией. Но сейчас ещё не всё потеряно – встать на израильскую сторону, и российские евреи явно хотели бы повторения этой изТории сейчас. Проф. Столешникова).



Возможно что контингентом этих войск командовал молодой княжич Святослав, и Калокир лично знал его с тех времен. Но в этом случае он в 967 году должен был быть, как и Святослав, довольно уже пожилым человеком, лет сорока семи или пятидесяти двух.

Но как бы там ни было, император "возведен в достоинство патрикия Калокира, мужа пылкого нрава и во всех отношениях горячего, он отправил его к тавроскифам, которых в просторечии обычно называют росами, с приказанием распределить между ними врученное ему золото, количеством около пятнадцати кентинариев, и привести их в Мисию с тем, чтобы они захватили эту страну." (Лев Диакон. История. М., 1988 г., стр. 36-37.)

Киев покорил Калокира. Его горбатые, зеленые улицы, добротные мощенные тесанными досками, двухэтажные дома в тени фруктовых садов и тополей, снабженные канализацией и водопроводом, производили впечатление устойчивости и растущей мощи молодого государства. Богатство, роскошь и веселая жизнь приманивала всякого, кто только мог поселиться между киевлянами. Красивы и сладострастны были киевские девы. Слава о их чарах гремела по всей Европе. **Киев в ту пору был тем, чем Париж станет впоследствии - местом любовных приключений и искусных интриг.**

(И всё-то, как вы видите, потомки хазар знают, каким был тогда Киев и не только Киев; только оказывается, говорить не хотели. Прим. Проф. Столешникова).

В тот год в подкрепление своих договорных обязательств Калокир привез с собой 15 кентинариев золота, что могло пойти на оплату 3 600 воинов. Если предположить что это был только задаток, то вряд ли можно сомневаться в том, что Никифор надеялся увидеть более 10 тысяч русов на Дунае.

Судя по тому, как византийское посольство настойчиво требовало от Святослава, чтобы он, получив обговоренную плату за набег, убирался из района Подунавья к себе на Русь, можно сделать вывод, что никакого ни тайного, ни явного соглашения об удержании русами района дунайских гирл между Никифором Фокой и Святославом не существовало.

И на этом основании, мысль А. Н. Сахарова о том, что: сын херсонесского стратига должен был предотвратить натиск Святослава в районе Северного Причерноморья, в первую очередь отвлечь его от византийских владений в Крыму; взамен этого империя согласилась не препятствовать Святославу в его попытках овладеть Нижним Подунавьем," (А. Н. Сахаров. Дипломатия Святослава, М, 1982 г., стр. 109. Там же, стр. 126.),

кажется крайне малоубедительной, потому что начиная с 932 года Херсонес вообще не принадлежал Византии. Он был захвачен хазарами, только в 988 году был возвращен ромеям Владимиром, а в описываемый период времени на Крымском полуострове шла ожесточенная борьба за обладание Крымским п-овом между Русью и Хазарией.

Что же касается такого документа, как "Записки готского топарха" на который ссылается А. Н. Сахаров, как неопровержимое свидетельство серьезности "конфликта между Русью и Византией," то, как убедительно доказал Игорь Шевченко, этот документ является фальшивкой самого Газе.

(Это к вопросу о том, что некоторые официальные историки считают почему-то, что древние документы не могут целенаправленно сделаны с целью, чтобы ввести в заблуждение; это кроме того, что старые документы ещё и само собой партийны. Прим.п.С.)

Игорь Шевченко указывает на то, что неясность, бедность информации и туманность являются чертами ассоциируемыми с документами сомнительного подлинника." И он приходит к выводу, что "... уже во

времена Вестберга, в конце 19 столетия, считалось, что "Записки" были фальшивкой." (Игорь Шевченко. О записке готского топарха. Дамбартон Оукс, 1971 г., стр. 9, 12. Перевод с английского автора).

Так что нам нет никакой надобности принимать в расчет "Записки готского топарха."

(Такое на самом деле впечатление, что все спорящие стороны оперируют фальшивками. Прим. проф. Столешникова).

И в свете всего вышеизложенного, представляется более обоснованной точка зрения о том, что золото, как на то указывает Лев Диакон, предназначалось в дар князю, для подкупа его окружения,

с целью подбить русов сделать набег на Болгарию.

Однако это была совершенно излишняя мера, так как Русь издавна зарилась на Балканы. Еще в 966 году Святослав готов был вторгнуться в Болгарию, да помешали вятичи, которые отказались дань платить, узнав, что русь на Дунай идет. Так что пришлось возвращаться с похода и мечом принудить их повиноваться.

Рассуждения же А. Н. Сахарова о том, что встреча вятичей со Святославом в 964 году была вполне мирной и он "... не стал подчинять вятичей власти Киева, проходя через их земли..." не заслуживают никакого доверия. А. Н. Сахаров. (Дипломатия Святослава, И., 1982 г., стр. 100.)

В летописании Нестора, черноризца прямо сказано что: "Вятичи, усмотря, что Святослав пошел с воинством к Дунаю, паки отложились и дани ему не дали. Он же, пошед на них, победил и дань прежнюю положил." (В. Н. Татищев. История Российская, т. 2, М-Л., 1963 г., стр. 49.)

Значит дважды ходил на вятичей и дважды обкладывал их данью и только после этого смог пойти на болгар.

И вновь курилась седой пылью горячая южная степь. Шла шестидесятитысячная армия во главе со Святославом к предгорьям Балкан. Быстро неслись по полям сытые, сильные кони. Вишневые закаты сменялись нежными зорями. Пахнувший дикой полынью ветер бился о суровые лица тавроскифов.

В пути Святослав все более и более внимательно присматривался к Калокиру. За внешней простотой Святослава скрывался очень расчетливый и лукавый политик. Проникнув доверием к Святославу, Калокир рассказал ему о тайнах цареградского двора, о красавице Феофано, ее детях, об императоре Фоке, и о том, что уже он однажды участвовал в заговоре против императора, но был прощен. И когда Святослав предложил ему опереться на русские полки в борьбе за императорскую корону, Калокир охотно согласился. Так что шли русские полки к Дунаю с уже готовым претендентом на византийский престол, согласным признать все их завоевания.

Калокир - личность во всех отношениях загадочная. По данным греческих авторов, это он предложил себя в императоры Византийской империи.

Согласно Льву Диакону: "Калокир ему предложил, когда победит болгар и завоюет их страну то возьмет ее как свое собственное владение, но (Святослав) чтобы помог против ромеев, овладеть царским престолом и получить верховную власть в государстве." (Лев Диакон. История. М., 1988 г., стр. 44.)

Как очень остроумно доказывает Н. Знойко, дело заключалось в том, что Калокир, опираясь на силу русского князя, поднял восстание.

"Если бы Калокир быш только обыкновенным подданным Никифора, его поступок должен был бы быть назван простой изменой, но никак не восстанием, не "свержением ига власти," - утверждает Н. Знойко. (Н. Знойко. О посольстве Калокира в Киев. ЖМНПр., часть 8, 1907 г., стр. 257.)

Это все свидетельствует именно о том, что Херсонес в ту пору не принадлежал Византии и Калокир, находясь на службе в ромейской армии, в то же время не был подданным византийского императора. Вот поэтому, возможно, он и назван не изменником, а восставшим против императора.

Святослав вел против болгар, кроме обоза, 60-ти тысячную армию. Эти данные Льва Диакона оспорил Д. Г. Чертков. Приводя анализ цифровых данных, он доказывал, что греческим сведениям нельзя доверять, потому что если мы сложим количество потерь, которые понес якобы Святослав, то получим цифру в 700 тысяч человек, противоречащую первоначальным данным. Далее, рассмотрев с какими незначительными силами совершали свои набеги северные викинги, он приходит к выводу, что русская летопись называет вполне достоверную цифру.

"И рече им Святослав: есть нас 20 тысяч только и прирече 10 тысяч, бе бо Руси 10 тысяч только," и проч. С этим числом Варяжских храбрецов, - закаленных в боях и бывших, вероятно, во всех прежних набегах Святослава на Древлян, Вятичей, Хазар, Ясов, Косогов и проч., - наш великий князь вошел в Дунай и напал на болгар, не ожидавших этого первого на них нападения со стороны

Руси." (Л. Г. Чертков. Описание похода великого князя Святослава Игоревича на болгар и греков в 967-971 годах. РИС., т. 6, 1843 г., стр. 356 - 357.)

Однако с выводами Черткова трудно согласиться. Во-первых, летопись указывает, что у Святослава дружины-руси было 10 тысяч. Прочие же воины названы летописью особо и численность их не называется.

Во-вторых, неужели, имея только десять тысяч руси, Святослав разбивает 30-ти тысячную армию болгар? Ведь ни одной из грабивших берега Франции, Испании и Португалии норманских дружин, не противостояли такие большие и организованные силы. Затем, взяв 80 городов с этой же дружиной идет спасать Киев от печенегов, оставив часть своих сил с воеводой Волком в Болгарии.

(Опять везде эти преброски «войск» «по шоссейным дорогам». Прим. проф. Столешникова).

Интересно и то, что когда Претич обманывает печенежского предводителя в том, что Святослав идет с большим войском на спасение Киева и у последнего это не вызывает никакого сомнения. Если бы князь ушел в Болгарию с дружиной своей, то легко было бы печенегу усомниться, откуда у него там появилось многочисленное войско?

В-третьих, уходя из Болгарии, Святослав получил продовольствие на 22 тысячи человек. Трудно себе представить, чтобы он мог намного завесить эту цифру. Император мог знать о приблизительном количестве войск: и от пленных, и от лазутчиков. Даже если предположить, что взят был паек и на убитых, и то надобно согласиться с тем, что он не мог привести в Болгарию менее 22 тысяч человек.

В-четвертых, бросается в глаза и тот факт, что Лев Диакон, говоря о том, что Святослав привел 60 тысяч человек в Болгарию, после всех цифровых не точностей, в конце рассказа опять таки возвращается к первоначальной цифре в 60 тысяч человек и утверждает, что Святослав потерял 38 тысяч человек, что является вполне реальной цифрой потерь за пять лет боев, походов, болезней и голода.

Н. Знойко также указывает на то, что дачные Льва Диакона заслуживают полного доверия. "По крайней мере, весь ход этой войны, как описан он у нашего летописца и византийских историков, скорее подтверждает, чем опровергает эго показание." (Н. Знойко. О посольстве Калокира в Киев. ЖМНПр., часть 8, 1907 г., стр. 240.)

С выводами Н. Знойко вполне солидарен и В. Златарский (В. Златарский. История на българската държава през средните векове, т. 1, ч. 2, С, 1970 г., стр. 552.)

Того же мнения придерживается как профессор П. Карышковский (П. Карышковский. Русско-болгарские отношения во время Балканских войн Святослава. - Вопросы истории, 8, 1951 г., стр. 104.), так и академик Греков. (Греков Киевская Русь, М., 1953 г., стр. 336.

Вполне понятно, что собрать и привести в боевую готовность такую армию, Святослав в короткое время не мог. Весть о сборах такого большого войска должна была разнестись далеко за пределы Руси.

Приготовления Святослава не могли пройти незамеченными для болгар, и они принимают ответные меры.

Значительные болгаро-хазарские силы были сосредоточены у берегов Днестра с целью помешать русам переправиться на другой берег.

Болгария начинает переговоры о мире с империей. 28 июня 968 года болгарские послы были с почетом приняты в Константинополе. Было решено скрепить договор брачными узами между царствующими домами. Из Болгарии были отправлены в Константинополь две девочки: Феофано и Анна, дочери царя Петра, которые предназначались в жены царевичам Василию и Константину, но которые впоследствии по воле судьбы стали женами германского императора Оттона Второго, а другая русского князя Владимира.

(«Голубая кровь» брачается только среди своих. Прим. п.С.)

В самый разгар подготовки Святослава к походу на Дунай, как нельзя кстати и прибывает императорский посол с приглашением совершить набег на болгар. Здесь любопытно отметить,

что русские летописи нигде Калокира не упоминают, очевидно потому что им хорошо была известна его истинная роль: и то, что Святослав не находился под его влиянием, и то, что призыв императора совпал с желанием князя. Летописец прямо говорит о том, что: "Святослав, елико по призыву Никифора, царя греческого, на болгар, толико по своей обиде, что болгары помогали козарам, пошел паки к Дунаю." (В. Н. Татищев. История Российская, т. 2, М-Л., 1963 г., стр. 49.)

Вместе с тем, захватнические планы Руси были гораздо шире той задачи, которую отводил им Никифор. Святослав понимал, что признать окончательное утверждение Руси на Балканах мог только император, зависящий от нее. Таким мог быть Калокир. Вот ему то и предложил Святослав корону. Наконец, наличие претендента на престол в русской армии, могло сделать более послушным Византийского императора.

Вполне также возможно, как об этом уже говорилось выше, что конечной целью Святослава была не только Болгария, но и Константинополь, и его угрозы сбросить ромеев в море были не пустой фразой. Так что, по всей вероятности, предложения исходили не от Калокира, а от самого Святослава, и незадачливый посол был лишь игрушкой в руках расчетливого дипломата.

Несомненно также и то, что обида на болгар за то, что они помогали хазарам в борьбе с Русью, была лишь предлогом для его вторжения на Балканы. Истинной же причиной экспансии на Дунай было желание утвердиться на более перспективных путях европейской торговли.

Побудительным мотивом переориентации внешней политики Киевской Руси с востока на запад, могло послужить, во-первых, то что в результате восточных походов Святослав сумел лично убедиться в ограниченных возможностях восточных путей торговли, а во-вторых, ему не удалось разгромить полностью Хазарью в результате кампании 965 года, и ее центр переместился в район юго-западного Крыма, откуда она угрожала крымским владениям Руси.

То что в описываемое время в Крыму отношения между хазарами и русью были очень напряженными свидетельствует тот факт, что Святослав не смог использовать свои Крымские порты для организации морского похода против Болгарии, а повел свою армию сухопутным путем к берегам Днестра, оставив в Крыму своего старшего сына Сфенга, одновременно отвлекая часть хазарских сил на помощь Болгарии и облегчая положение русских ратей в Крыму.

Стояли золотые дни сентября 968 года, когда русские полки подошли к берегам Днестра.

Здесь их уже поджидали объединенные силы: болгар, хазар, касогов и ясов. Имея такие значительные перед собой силы, Святослав не решился переправиться через реку в этом месте, а двинулся вверх по Днестру, ожидая вестей от венгров.

Быстро двигаясь вверх по реке, он оторвался от противника и перешел Днестр недалеко от нынешнего Хотина. И только после того как он соединился с венгерской конницей, Святослав дал сражение. Грозно стояли полки болгарские, отражая наскоки венгерской кавалерии, резались насмерть хазарские и горские отряды с таврами, но удар «Руси» в тыл союзникам решил исход сражения. К вечеру они были разбиты.

Медленно догорала заря, металась по полю кони без седоков, стонали раненые, брели к своим полкам одинокие воины. И через много лет Нестор-черноризец написал скупые слова об этой битве.

"И сошедшись у Днестра, где болгары, козары, косоги и ясы в великой силе Святослава ожидали, не хотя Днестр перепустить. Но Святослав, сольстя их обошед, вверх по Днестру перешел, где ему помощь от венгров приспела. И тако дошед полков болгарских по долгом сражении и жестоком бою болгар и козар победил." (В. Н. Татищев. История Российская, Т. 2, М-Л., 1963 г., стр. 49.)

Несмотря на разгром основных сил противника, борьба не прекращалась. Местное население оказывало упорное сопротивление завоевателям. Особенно ожесточенным оно было между верховьем Южного Буга и Днестра, где фракийские племена уличей, пришедшие сюда в середине 10-го века из-под Киева и расселившиеся среди единоплеменных им тиверцев, не желая быть данниками Руси, оказали киевлянам упорное сопротивление.

Жестоко отомстил им Святослав и за прежнее своеволие. Еще Свенельд гонялся за ними, чтобы назад вернуть, да не сумел. Место, где он их перенял и бой дал и по сей день называется Пересечень, но отстояли себя уличи и ушли на запад. Поселились они на территории нынешней

Молдавии и много городов настроили. И цвел тот край, охраняемый болгарскими полками от вторжения венгров и других кочевников.

Не хотели «уличи» впускать к себе «Русь». Упорной была борьба. Дрались за каждый город. Не привыкли венгры к осадам городов. Взяв, полагавшуюся им за помощь плату, ушли они обратно в Паннонские степи. А Святослав довершил страшный погром Поднестровья. Русы совершенно разорили страну. "То свидетельствуют многие тамо запустелые городища, а особливо на Ингуле немалой город, камнями великими строенный, который тайный советник Неплюев при размежевании с турками в 1740 году описал." (В. Н. Татищев. История Российская, Т. 2, М-Л., 1963 г., стр. 224.)

Так был прерван культурный и экономический подъем уличей-тиверцев - предков нынешних молдаван, которые, по сведениям баварского анонима 10-го века, "Народ многочисленный, городов 318." (Тихомиров Исторические связи России со славянскими странами и Византией. М., 1969 г., стр. 103.)

Тяготы войны тяжело сказались на здоровье 70-ти летнего царя Петра и 30-го января 969 года он умирает от апоплексического удара. На престол вступил его старший сын Борис, который и возглавил дальнейшую борьбу против завоевателей.

Зима застала Русь в Добрудже. Перед ними лежала в горах молчаливая и суровая Болгария, за обладание которой надо было еще воевать. Но в этот критический момент еще раз на помощь своему союзнику пришла Хазария, направив на Киев печенегов, и отвлекла этим на себя, нависшую над Болгарией секиру тавров.

Узнав о нападении печенегов, Святослав спешно бросился на спасение своей старой столицы. Оставшиеся же в Болгарии войска возглавил воевода Волк.

Т. М. Калинина считает что: "Толкнуть печенегов на Киев могли скорее мусульманские верхи Хазарии, осведомленные об отсутствии князя и не желающие усиления Руси после взятия Белой Вежи." (Т. М. Калинина. Сведения Ибн-Хаукаля о походах Руси - Древнейшие государства на территории СССР, М., 1976 г., стр. 97.)

Однако ситуация под Киевом была стабилизирована еще до прибытия Святослава в столицу. Не надобно забывать, что в городе вместе с Ольгой находилось еще три взрослых князя, самому младшему из которых, Владимиру, было по крайней мере в ту пору лет 27.

Печенеги замирились с киевлянами и отошли на реку Лыбедь при деятельном участии воеводы Претича, который пришел с левой стороны Днепра. Воеводой какого князя был этот Претич? По всей вероятности он мог быть воеводой сына Святослава Сфенга, о котором А. А. Кур пишет, что: "Случайно, из исследования византийской литературы вскрывается тайна, что старший сын Святослава Храброго был не Яро-полк, а Сфенга. Сфенга сопутствовал в походах Святаславу Храброму и действовал против хазар, а во время войны Святослава Храброго с Византией правил в Крыму и Тамани." (Л А Кур. Отрывочная, но истинная история наших предков. До джерел // Жар птица, 1958 г., стр. 35.)

Действительно, если бы Претич был воеводой одного из близлежащих княжеств, печенег должен был бы его знать. Но Претич был ему совершенно незнаком. Кроме того, ни одно из близлежащих княжеств поддержки Киеву не оказывало.

Основные же силы Руси ушли со Святославом, другие со Сфенгом во главе сражались в Крыму с хазарами, потому то даже при наличии в Киеве трех взрослых княжичей город оказался в столь плачевном положении, окруженный со всех сторон враждебными ему племенами, среди которых князья не могли набрать воинов и вынуждены были ждать Святослава.

Уже после того как печенеги немного отступили от Киева, Святославу была послана весть, что город чуть было печенеги не захватили. Согласно летописи, прибыв в Киев и собрав воинов, Святослав прогнал печенегов в поле.

Однако из арабских источников нам известно, что он заключил с ними мир и бросил их в наступление против хазар. Как писал Ибн-Хаукаль, они были его - "шип русиев и их сила."

Печенеги шли впереди, сметая все на своем пути. За ними мерно двигались русские рати. И была цветущая страна, утопающая в садах и виноградниках. И для всех там хватало места. У мусульман были там свои мечети, у христиан - церкви, у евреев - синагоги. "Но Русы напали на все это, разрушили все, что было по реке Итиль, принадлежавшее Хазарам, Булгарам и Буртасам, и овладели им. Жители Ителя же убежали на остров Баб-ал-Абваба, а часть их живет на острове Сиа-Ку в страхе. Жилища их были хижины, а постройки их плелись из дерева и замазывались сверху. Царь их был из Евреев, родствен с хазарским царем. "" (А. Я. Гаркави. Сказания мусульманских писателей о славянах и русских. СПб., 1870 г., стр. 220.)

В разгар победоносного наступления на Востоке пришло известие о плохом состоянии здоровья у матери. Оставив Сфенга в Крыму, Святослав возвратился на родину. Здесь его застают известие о восстании против него болгар. Святослав немедленно хотел отправиться на Дунай, но Ольга была уже очень плоха и просила сына повременить с отъездом. 11 июля 969 года в возрасте 88-ми лет она умирает.

Похоронив мать, Святослав 15 июля 969 года спешит на Дунай, потому что взошедший на престол по смерти царя Петра, его сын Борис Второй, воспользовавшись отсутствием Святослава, попытался вытеснить Русь с захваченных ею территорий. Так началась Вторая русско-болгарская война.

Вначале военные действия развивались успешно для болгар. Добруджа была очищена от русов. Наконец, осажден и сам Переяславец. Опасаясь восстаний местного населения, воевода Волк вынужден был оставить город.

Придя к устью Днестра, Волк узнал о приближении Святослава, который на этот раз, опираясь на свои крымские порты, задействовал свой флот и вывел свою дружину в море к берегам Дуная. Очевидно, что блестящая кампания весны - лета 969 года против хазар, настолько обезопасила русские владения в Крыму, что позволила Святославу использовать порты на Черном море и укрепить присутствие русов на Таманском п-ве.

По всей вероятности академик А. Н. Сахаров вполне прав, когда, имея в виду Льва Диакона, он пишет, что: "В понимании греческого историка Боспор Киммерийский находился под контролем Руси уже с конца 30 - начала 40-х годов 10 в., а применительно к 60-м годам Лев Диакон вообще называет Таманский полуостров "областью," "отечеством" руссов." (А. Н. Сахаров. Дипломатия Святослава. М., 1982 г., стр. 111.)

Итак, объединив свои силы, Святослав и Волк вновь двинулись к Переяславцу. На берегу Дуная их уже поджидало в спешке набранное 30-ти тысячное народное ополчение.

Встретив неприятеля, тавры быстро высадились на берег и, выставив щиты, соблюдая боевой порядок, сумели охватить фланги неприятеля, внести панику в его ряды и обратить в бегство, плохо обученное городское ополчение.

То, что это были не регулярные войска свидетельствует и ход этой битвы, как он описан у Льва Диакона, который пишет, что: "Узнав, что (Свендослав) уже подплывает к Истру и готовится к высадке на берег, мисяне собрали и выставили против него фалангу в тридцать тысяч вооруженных мужей. Но тавры стремительно выпрыгнули из челнов, выставили вперед щиты, обнажили мечи и стали направо и налево поражать мисян. Те не вытерпели первого же натиска, обратились в бегство и постыдным образом заперлись в безопасной крепости своей Дористоле." (Лев Диакон. История. М., 1988 г., стр. 44.)

Трудно себе представить, чтобы 30-ти тысячное регулярное войско болгар, а не народное ополчение не обученных воинов, дало бы себя так легко разбить и в панике бежало перед десятитысячным отрядом русов, когда мы знаем, как упорно и мужественно обычно сражались болгарские воины.

Так уже на пути к Переяславцу русам пришлось встретить достойное сопротивление болгарской армии. Обе стороны сражались с равным мужеством. Битва изобиловала многими драматическими эпизодами, как с одной, так и с другой стороны. В критический момент боя, когда дрогнули русские полки и победа клонилась на сторону болгар, князь обратился к воинам с пламенной речью: "Уже нам пасть здесь: ударим же по-мужски, братья и дружина!" (ПСРЛ, Т. 1, СПб., 1846

г., стр. 30.) И сеча возобновилась с новой силой, а к вечеру завершилась победой русов. На другой день, воспользовавшись деморализацией болгарской армии, «Русы» стремительно подошли к Переяславцу и взяли его штурмом. Затем они осадили Доростол и после тяжелых боев овладели им. Там они пленили и царя Бориса. Пленение царя лишило болгар возможности оказывать организованное сопротивление. Участь же городов, пытавшихся бороться с русами была плачевной. "Объятых ужасом испуганных мисян он умерщвлял с врожденной жестокостью: говорят, что, с бою взяв Филиппополь, он со свойственной ему бесчеловечной свирепостью посадил на кол двадцать тысяч оставшихся в городе жителей и тем самым смирил и (обуздал) всякое сопротивление и обеспечил покорность." (Лев Диакон. История. М., 1988 г., стр. 56.)

Из сказанного видно, что потуги тех историков, которые пытаются доказать извечность братских отношений между русскими и болгарами не имеют никаких оснований. Попытка же истолковать, что в Филиппополе были казнены не болгары, а греки, также бездоказательны, ибо этой ужасной казнью он устранил и усмирил всех своих противников не в Греции, а в Болгарии. (П. О. Карышковский. Русско-болгарские отношения во время войн Святослава - Вопросы истории, № 8, 1951 г., стр. 103.)

После такого страшного разгрома страны, власть князя настолько окрепла, что он стал обращаться с Болгарией как с завоеванной страной. И "... народ росов, который вышеописанным образом покорил Болгарию и взял в плен Бориса и Романа, двух сыновей Петра, не помышлял более о возвращении домой. Пораженные прекрасным расположением местности («росы») разорвали договор, заключенный с императором Никифором, и сочли за благо остаться в стране и владеть ею. Особенно побуждал их к этому Калокир, который говорил, что если он будет провозглашен ими императором ромеев, то отдаст им Болгарию, заключит с ними вечный союз, увеличит обещанные им по договору дары и сделает их на всю жизнь своими союзниками и друзьями. Гордясь этими словами, росы рассматривали Болгарию как свою военную добычу и дали послам (Цимисхия) который обещал заплатить все, обещанное им Никифором, ответ, преисполненный варварской хвастливостью; ввиду этого стало необходимо решить дело войной." (Скилица-Кедрин. О войне с Русью императоров Никифора Фоки и Иоанна Цимисхия - Дополнения в книге Лев Диакон. История, М., 1988 г., стр. 121-122.).

Вместе с тем, Болгария формально считалась самостоятельной страной, а Борис Второй сохранил за собою свою корону ценою тесного союза с Русью.

Что же мешало Святославу включить Болгарию в состав своих владений? На это существовали, очевидно, следующие причины. Во-первых, недостаток сил и средств, для покорения всей страны. Во-вторых, надобно иметь в виду то, что пока не был сломлен главный соперник - Византия, нечего было и мечтать, чтобы овладеть полностью Болгарией. В-третьих, желательно было иметь между русскими владениями и империей буферную зону. В-четвертых, известные трудности представляло инкорпорирование христианской Болгарии в языческую Русь.

Зиму 969-970 годов князь использовал для подготовки войны с империей. Для этой цели были заключены военные союзы с Венгрией и печенегами, навязано союзническое соглашение побежденной Болгарии. Никогда раньше и долгое время после этого, Русь не находилась в зените такого могущества как зимой - летом 969-970-ых годов, когда все еще казалось возможным загнать «ромеев» в Малую Азию и поселиться на берегах Босфора.

Удобным поводом для начала враждебных действий послужил тот факт, что в декабре 969 года в результате дворцового переворота был убит Никифор Фока и к власти пришел Иоанн Цимисхий. Святослав немедленно встал в позу поборника справедливости и мстителя за убитого императора, который, кстати, делал все возможное, чтобы удалить его в родные пределы. Как мы уже видели, Цимисхий пытался покончить дело миром и послал послов к Святославу, но он не принял послов императора, который обязался выполнить все обещанное Никифором. Причиной недовольства было еще и то, что именно Византия была главным виновником войны

против него болгар, как он это считал.

Весной 970 года Святослав выдвинул на Византийский престол кандидатуру Калокира и вторгся во Фракию.

Вторжение «тавро-скифов» и их союзников встретила византийская армия под командованием патриция Петра. Сражение было очень упорным, и «русы» оказались в очень тяжелом положении. Об этом свидетельствует и речь самого князя: "Уже нам некомо ся дети и волею и неволею стати противу: да не посраим земли Русские, но ляжема костью ту и мертвый бо срама не имае; аще ле побегает, то срам нам, и не имам убегнути; но станем крепко, аж же пред вами пойду. Аще моя глава ляжет, тоже промыслите о себе." (ПСРЛ. СПб., 1871 г., стр. 6.)

Вдохновленные речью Великого Князя, «русы» стремительно ударили на «ромеев» и разбили их наголову. Путь во Фракию был открыт. Опираясь на довольно значительные силы, Святослав основательно разорил страну, многие города были сожжены, население перебито. Затем, как на то указывает Лев Диакон "тавроскифы отделили от своего войска одну часть, присоединили к ней большое число гуннов и мисян и отправили их против ромеев." (Лев Диакон. История. М, 1988 г., стр. 58.)

Эти силы, выделенные Святославом из состава главных сил, осадили Аркадиополь, в котором затворился Варда Склир. Здесь под стенами Аркадиополя ромеи одержали свой первый тактический успех над войсками союзников.

Дело в том, что к борьбе с Византией Святослав привлек союзных ему венгров, печенегов и болгар. Их то в основном он и бросил на осаду Аркадиополя. Сам же с основными силами продвигался к Царыграду.

Воспользовавшись беспечностью союзников, Варда Склир в одну из ночей расставил капканы и засады, а для того, чтобы заманить противника в ловушку, специально был выделен разведывательный отряд Ивана Алакасева, в задание которого входило завязать сражение и отступить на заранее подготовленные позиции.

Союзники приняли бой. Построение было традиционным. Основные силы русов и болгар составляли головной полк и стояли в центре. По флангам печенеги, а венгры в тылу.

Случайно отряд Алакасева наткнулся на печенегов. Ему удалось завязать сражение и ложным отступлением заманить их в ловушку. Мужественно сражаясь, почти все печенеги погибли.

Основные же силы, построенные в боевые порядки, ожидали ромеев на своих местах. Таким образом, план Варды Склира удался лишь частично. Но, окрыленный первым успехом, он решил использовать внезапность и стремительно направился к месту сражения. Ромеям удалось смять конницу противника, однако, соединившись с пехотой она вместе с последней оказала упорное сопротивление. Тут то и завязалось основное сражение дня, которое продолжалось с переменным успехом до конца дня. Много отважных воинов пало как с одной, так и с другой стороны.

Заглушая стоны раненых, по приказу Склира, весь день устрашающе били барабаны. Ни одна из сторон не хотела уступать. Наконец, после того как Склиру удалось зарубить одного из витязей неприятеля, союзники начали медленно отходить на новые рубежи. Однако наступившие сумерки и недостаток сил не дали возможности развить этот успех, и Варда Склир вновь закрылся в стенах крепости.

А что же делали в это время венгры? По всей вероятности, им не пришлось принять участие в завязавшемся сражении. И таким образом союзники к концу дня располагали еще не использованными свежими резервами, поэтому-то они и не сняли осаду Аркадиополя после неудачи первого дня сражения, а оправившись от поражения, еще более ужесточили ее.

Тем не менее, разгром под Аркадиополем приостановил продвижение союзников на юг к Константинополю, и угроза Святослава раскинуть шатры под его стенами и загаать ромеев в Малую Азию явилась пустым звуком.

В то же время русские летописи ни словом не обмолвились о поражении под Аркадиополем. Греческие же хронисты, в свою очередь, подробно описывая сражение под Аркадиополем, ни словом не упомянули о победе русов на полях Фракии. Это послужило причиной упрекать в фальсификации то летописцев, то греческих авторов, в то время как те,



так и другие правдиво освещали события, акцентируя внимание на тех деяниях, которые выставляли их сторону в наиболее выгодном свете.

После неудачи под Аркадиополем, Святослав выделил войскам, осаждающим город, дополнительные силы. Варда же, затворившись в Аркадиополе, больше не решался на смелые вылазки против союзников, а Святослав, как на то указывает летопись "... шел далее и был уже близ Царяграда." (Летосказание Нестора-черноризца - В. Н. Татищев. История Российская, Т. 2, М.-Л., 1963 г., стр. 52.)

В этой ситуации Иоанну Цимисхию необходимо было выиграть время, для того чтобы сосредоточить войска против союзников и он повел переговоры с Киевским Князем. Вместе с тем, Святослав, помня о неудаче под Аркадиополем, и зная о сосредоточении войск, переброшенных из Сирии и Палестины, где они одержали ряд блестящих побед, видел всю бесперспективность для себя продолжать войну и, как сообщает русская летопись: "Взя же дары многи, и возвратися в Переяславец с похвалою великою." (ПСРЛ. СПб., 1846 г., стр. 29.)

Добившись удаления союзников, Иоанн деятельно стал готовиться к войне с русами. Он приказал азиатским войскам переправиться поскорее в Европу и до весны упражнениями довести их до такой степени боевой готовности, дабы они не уступали неприятелю в храбрости. На высшие должности он назначил стратегов опытных в военном деле. Привел в боевую готовность флот. От подготовки к походу его не отвлекло даже восстание Варды Фоки, против которого он послал Варду Склира.

В то время как силы Византии крепли, силы Руси, наоборот, слабели. К тому времени умирает венгерский князь Токсун. Пришедший к власти Гейза принимает христианство и, вступив в семью христианских народов, отказывается в помощи язычнику Святославу. Печенегии тоже покинули его, а болгары мечтали сбросить с себя русское иго.

И несмотря на это, непонятно по какой причине, русы вторглись в Македонию и опустошили ее вконец. Успеху способствовало еще и то, что Варда Склир был послан в это время в Азию усмирять восстание Фоки, а Куркуас оказался совершенно бездарным полководцем. Эти грабительские нападения Руси еще более укрепили решимость императора довести борьбу до конца и покончить с врагом, как можно скорее.

Весной 971 года войска империи двинулись к горным перевалам Родоп. И тут происходит непонятнейшее явление; горные проходы-клисуры, которые столько раз были ловушкой для византийской армии, оказались незащищенными.

Возможно же, что патриотически настроенное болгарское командование перешло на сторону Цимисхия, который шел спасать их от русского ига. Во всяком случае, Цимисхий знал, что клисуры пусты, и, когда его центурии остановились перед устрашающей преградой, он убеждал воинов двинуться вперед, указывая на то, что враг беспечен и думает, что мы празднуем Пасху и надобно воспользоваться этим моментом. И армия двинулась вперед за своим императором. День перехода клисур как раз приходился на Пасху в тот далекий 971-й год.

Итак, 12 апреля 971 года двадцативосьмитысячная армия ромеев подошла к стенам столицы Болгарии Преславе. Восьмитысячный отряд русов, занимавшийся в поле военными упражнениями был захвачен врасплох и после ожесточенного боя, вынужден был отступить в город. Попытка же Византийской армии сходу захватить город успеха не имела, и они перешли к планомерной осаде болгарской столицы. 14 апреля подошел обоз со стенобитными машинами. Тогда ромеи двинулись на приступ и, в результате кровопролитного штурма, взяли Преславу.

Из горящего города сумела пробиться лишь небольшая часть дружины, унося с собою раненого Сфенкела. Болгарский царь был пленен и увезен в Константинополь, чтобы прошагать в триумфе византийского императора. Туда же была перевезена казна болгарских царей.

После взятия Преславы, император отпустил всех пленных болгар на свободу. В город была доставлена пища и создано изобилие. Дружеское отношение к болгарам привело к тому, что они массами начали переходить на его сторону. "Сфендослав видел, что мисяне отказываются от союза с ним и переходят на сторону императора. Поняв по зрелом размышлении, что, если мисяне склонятся к ромеям, дела его закончатся плохо, он созвал около трехсот наиболее родовитых и влиятельных из их числа и с бесчеловечной дикостью расправился с ними - всех их обезглавил, а

многих других заключил в оковы и бросил в тюрьму." (Лев Диакон. История. М., 1988 г., стр. 73.) Положение русов осложнялось еще и тем, что устья Дуная были блокированы греческим флотом. Связь с Русью была прервана.

Отпраздновав праздник Воскресенья в Преславе, Цимисхий двинулся к Доростолу. По пути (Иоанн) взял город, называемый Плискувой, Динию и многие другие города, которые отвергли власть скифов и переходили на сторону ромеев."

Стянув все имеющиеся в его распоряжении силы, Святослав двинулся навстречу Цимисхию. На пути к Доростолу русы сделали засаду и уничтожили часть ромейского авангарда. "Увидев их трупы, разбросанные вдоль дороги, император отпустил поводья и остановил коня. Гибель соотечественников привела его в негодование, и он приказал выследить совершивших это (злодеяние). Телохранители (Иоанна) тщательно обыскав окрестные леса и кустарники, схватили этих разбойников и связанными привели к императору. Он тотчас же приказал их умертвить, и (телохранители), без промедления обнажив мечи, изрубили всех их до одного на куски." (Лев Диакон. История. М., 1988 г., стр. 73.)

Две враждебных армии встретились на поле близ Доростола 23 апреля 971 года. Битва была на редкость упорной и продолжалась целый день, но несмотря на храбрость и отвагу русов, окончилась неудачно для них, и они вынуждены были затвориться в Доростоле.

С 24 апреля 971 года начинается мужественная оборона Доростола. Русы защищались по всем правилам военного искусства, ведя активную оборону, неоднократно производя вылазки, которые заканчивались кровопролитными схватками. В этих боях сложилось много славных бойцов как с одной, так и с другой стороны. Если у русов погиб воевода Икмор, то у ромеев начальник артиллерии, родственник царя — Иоанн Куркуас.

23 июля 971 года на военном совете русов было решено дать ромеям решительное сражение. Ход этого сражения хорошо известен и широко освещался исторической литературой.

24 июля 971 года русы вышли из города и завязалась кровопролитнейшая битва. "... скифы с силой напали на ромеев, пронзали их копьями, ранили стрелами коней и валили на землю всадников»." (Лев Диакон. История. М., 1988 г., стр. 80.)

Цимисхий приказал раздать воинам вина, для поднятия духа. Но и эта мера не помогла. Тогда он приказал отступать до известного места близ города на равнину, чтобы можно было полнее использовать конницу. Но все было напрасно. Сражение продолжалось с равным успехом и через некоторое время войска разошлись на отдых. Охваченный отчаянием, Цимисхий предложил Святославу решить дело единоборством, но тот отказался. Воспользовавшись передышкой, император послал конницу Варды Склира отрезать русам дорогу в город.

И вновь грянул бой. Даже ранение Святослава, сыном критского царя Анемасом, не приостановило напор киевских полков. Анемас был убит. "Гибель Анемаса воодушевила русов, и они с дикими, пронзительными воплями начали теснить ромеев. Те стали поспешно поворачивать назад, уклоняясь от чудовищного натиска скифов." (Лев Диакон. История. М., 1988 г., стр. 73.)

Тогда император бросил все свои резервы и сражение возобновилось с новой силой. Вдруг внезапно началась буря, полил сильный дождь. Ветер и пыль били прямо русам в лицо, ослепляя глаза. В это время император совершает беспрецедентный поступок, по его приказу один из его "бессмертных", мистифицируя святого Федора ринулся в бой, вдохновляя ромеев и вселяя ужас в сердца русских христиан. В этом трудном положении командование приняло единственно правильное решение - отвод своих полков за стены Доростола. Разметав конницу Варды Склира, пытавшуюся преградить им путь в город, русы скрылись за стенами крепости. В ту же ночь они казнили всех христиан во главе с братом Святослава Улебом.

А наутро Святослав послал послов с предложением мира к императору.

На другой день после заключения мирного соглашения произошла **историческая встреча Великого Князя Святослава и императора Византийской империи Иоанна Цимисхия.**

Согласно Льву Диакону, Святослав был "... умеренного роста, не слишком высокого и не очень низкого, с мохнатыми бровями и светло-синими глазами, курносый, безбородый, с густыми, чрезмерно длинными волосами над верхней губой. Голова у него была совершенно голая, но с

одной стороны ее свисал клок волос — признак знатности рода; крепкий затылок, широкая грудь и все другие части тела вполне соразмерные, но выглядел он угрюмым и диким. В одно ухо у него была вде́та золотая серьга; она была украшена карбункулом, обрамленным двумя жемчужнами." (Лев Диакон. История М., 1988 г., стр. 82.) [\(Смаживает вообще на "запорожца". Прим.С.\)](#)

Из этого описания наружности Великого Князя сразу видно, что он норманном не был, так как норманны были бородаты и длиноволосы. Святослав также не был и «словенином», потому что словене в 10-ом веке, в отличие от русов, как и норманны, голов не брили и бороды свои сохраняли вплоть до времен Петра Первого.

На этом основании Игорь Шевченко приходит к заключению, что обычай брить бороду и усы «русы» заимствовали у «степняков». (Игорь Шевченко Святослав в Византийской и Славянской миниатюрах -Славик ревью, 1965 г., ч. 24, стр. 711.)

У каких степняков? У печенегов или у хазар? Но, во-первых, откуда это известно, как выглядели печенеги или хазары в 10-ом веке, если ни письменных, ни вещественных источников того времени не сохранилось, а известный нам образ степняка татарина или казака восходит к середине 16-го столетия?

Во-вторых, где и когда народы, стоящие на более высокой ступени цивилизации заимствовали обычаи у народов, стоящих на более низкой ступени цивилизации?

В то же время обычай брить бороду и голову евреи унаследовали еще со времен Месопотамии, а тот клок волос, который торчит у Святослава, отнюдь ничего общего с казачьим оселедцем не имеет, а очень даже напоминает еврейские пейсы.

Что же касается серьги в ухе Святослава, так опять таки обычай этот уходит корнями в Месопотамию, к евреям, по понятиям которых она смягчала суровость мужского лица, делала его более интеллектуальным.

Таким образом, описание образа Святослава свидетельствует о том, что Русь 10-го века ни норманнской, ни словенской еще не была, а этнически все еще сохраняла свои еврейские корни (!).

Дипломатические переговоры, как уже указывалось выше, привели к заключению мирного договора, который Святослав никак не намеревался выполнять, потому что он был навязан Руси вследствие того тяжелого положения в каком она очутилась в результате кровопролитных боев под Доростолом, о котором летописец писал, что "... опасно вдаль идти и в Переяславце остаться с таким малым войском, ибо если уведают болгары или греки, что войско его вельми умалилось, а от Руси и помосчных вскоре получить неудобно, то могут пришедши, всех побить и поплентить, зане в бою со греки много русских побито. Того ради разсудил возвратиться в Киев и, собрав войско довольное, приде паки." (В. Н. Татищев. История Российская, т. 2, М-Л., 1963 г., стр. 52.)

Таким образом, Святослав не думал выполнять условия договора, навязанные ему Византией и не отказывался от дальнейшей борьбы за Болгарию, а готовился привести новые полки и продолжить борьбу до победного конца.

После заключения мирного договора силы Руси разделились. Одни из них, во главе со Свенельдом, двинулись в Киев. Свенельд, очевидно, и должен был привести Святославу подкрепления, сам же Святослав, несмотря на совет Свенельда, в Киев не пошел, а двинулся со своими людьми к Боспору Киммерейскому, куда обычно и уплывали русские корабли после своего нападения на Византию, но на этот раз путь назад почему-то оказался закрыт, и они вынуждены были зимовать в Белобережье.

Это произошло, вероятно, потому что Сфенг Святославич потерпел полное поражение в Крыму и сам, по всей видимости, попал в плен, так как его имя на некоторое время совершенно исчезает со страниц истории и появляется вновь только во времена войн Владимира против хазар. На эту мысль наталкивает и то обстоятельство, что Владимиру в 986 году пришлось вновь отвоевывать у хазар Тмутаракань, так что, как видим, возвращаться Святославу бы́шо некуда, а сразиться с хазарами не хватало сил.

А что же его сын Ярополк, князь киевский? Почему не дал помощи во всю голодную зиму отцу в Белобрежье? Почему не спешил на выручку Свеневельд? Создается впечатление, что Ярополку выгодна была смерть Святослава, а Свенельд предал его и перешел на сторону Ярополка. Особенно не желали появления в Киеве Святослава христиане, после того как стало известно о казни в Доростоле их единоверцев.

Кроме того, печенеги, традиционные союзники болгар, не желали давать Святославу проезд через свои степи. То ли из личной мести, толи по другим каким причинам, но им важно было отомстить ему, а, может, и плату у Ярополка взяли, чтобы не пропустили отца к Киеву.

Интересно заметить, что после гибели Святослава Ярополк и пальцем не пошевелил, чтобы отомстить за смерть отца, а Олег Святославич убивает сына Свенельда Люта, очевидно, не только за то, что он охотился в его лесах.

Как бы то ни было, но весной 972 года, не выдержав голода, Святослав с остатками дружины двинулся к Киеву, но был окружен печенегами, которых о его движении предупредили болгары. В завязавшемся сражении Святослав попал в плен и был обезглавлен.

Так закончил свою жизнь один из выдающихся государственных деятелей языческой Руси, при котором Киевское государство достигло своего наивысшего могущества.

**При Владимире Святом, теснимая кочевниками, «Русь» переходит к обороне.**

**(Христианство, как вы видите, объективно оказало отрицательный эффект на могущество Руси. Прим. п.С.)**

Но с принятием христианства все внимание летописцев было (идеологически) обращено на прославление христианских государей Киевской Руси, поэтому столь враждебному христианству князю, каким был Святослав, не нашлось места, для достойного описания его деятельности на страницах киевской летописи. Так последний верный защитник язычества вошел в историю лишь как вождь бродячей дружины, в то время как Святослав был крупным государственным деятелем, поставившим себе отчетливо завоевательную, имперскую цель.

И в борьбе за достижение этой цели умолкает голос морали, религиозной совести, человеческой этики. Во имя цели идут на все - на братоубийство, клятвопреступление. Святослав клянется своими богами никогда не помыслить на пределы Византии, зная заранее, что обманет богов, и заключает договор только с тем, чтобы выиграть время и пойти на Русь, чтобы привести новые полки против Византии.

Не лучшим образом поступает и христианин Цимисхий во имя сохранения уже дряхлеющей империи. Ни святость пасхи, ни мистификация со святым Федором - ничто не останавливает его. Цель оправдывает средства. Язычники, христиане, атеисты - в борьбе за создание империи они действовали одинаковыми методами, и диктовались эти методы отнюдь не моральными или религиозными соображениями, а текущей злобой дня.

**(Про иудеев, естественно, Макаровский тут молчит. Это несерьезно, взявшись писать книгу с названием «Еврейские корни Руси». Прим. п.С.)**

### Послесловие Проф. Столешникова.

Тем не менее книга Макаровского, как и книга Ирмы Хайнман «Еврейская диаспора и Русь» <http://zarubezhom.com/Irma/irma/index.htm>, знаменует собой прорыв в северном от Израиля направлении в приоткрытии занавеса над той, полностью спрятанной в истории деятельностью, которая осуществлялась коленами израилювыми, диАСПОРИровавшись на все четыре стороны из Палестины для завоевания этой планеты согласно «плану-ЭТА» (План «Эта» - «Нη Eta [http://en.wikipedia.org/wiki/Greek\\_alphabet](http://en.wikipedia.org/wiki/Greek_alphabet)) еврейским племенем пришельцев - «еберов» (иверов), которые и писали эту историю, поэтому она на всех языках и называется изТОРИЕЙ. А эмблемы колен израилювых являются <http://jahtruth.net/britspan.htm> главной частью «На – Ральдических» «Ха-Ербов» (гербов) не только всей мировой, но и конкретно русской знати <http://geraldika.ru/nobles.php>. Сейчас, когда израилюские евреи снова реколонизируют Северное Причерноморье и Киев – это особенно актуально. И никак не удивительно, что сами евреи приоткрывают нам завесу этой деятельности, которая, для евреев нижней иерархии также

недоступна как и гоям. Да, потому что самим евреям, в конце концов уже интересно, что это в их изТории было на самом деле. Да, потому что сколько можно водить всех за нос!

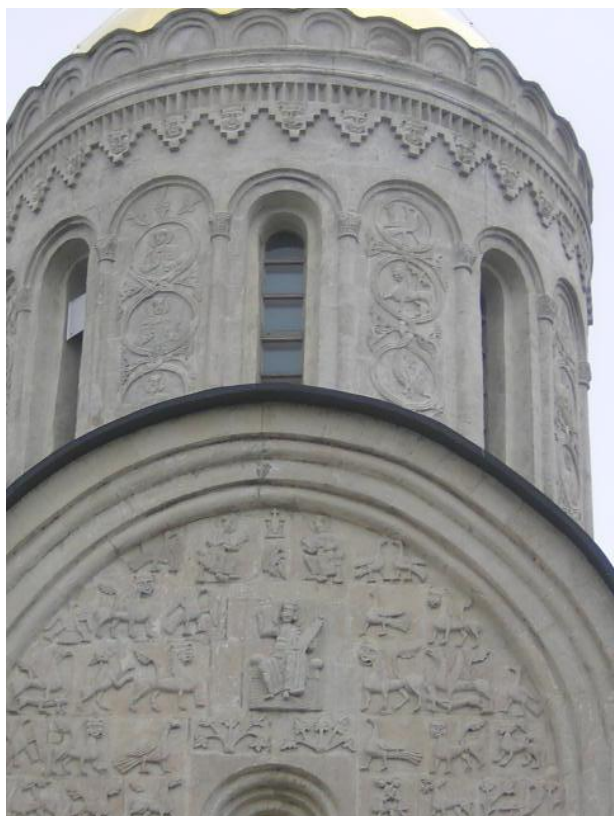
Это должно было случиться. У, в современном понимании, пресловутого «русского народа», у которого после 1991 года отнято всё: страна, родина, отнято теперь даже само название «русские». И пресловутый «русский народ», красивое название, которым всегда гордились русские гои, оказывается лишь трансформация названия еврейских переселенцев с Ближнего Востока на Северное Причерноморье, - название военно-торгового союза еврейских переселенцев: «руссов, тавров, еберов, иверов, алиенов». Некоторые исследователи, в том числе и проф. Столешников А.П., считают что пресловутые «викинги», «варяги», «норманны», «англо-саксы», и т.п. являлись такими же военно-торговыми союзами переселенцев с Ближнего Востока людей еврейской крови, потомков 12 колен израилевых, чьи символы, отражены в Геральдике всех стран в удивительно однообразной форме именно символов 12-ти колен израилевых. Более того, если пойти в глубь веков, - давно, давно, за 2 тыс лет до н.э., то, возможно, эти расселенцы не были вполне человекообразными по виду - змеиный след.

"ОФИС" - по гречески ЗМЕЙ. "ОФИУССА" - означает "СТРАНА ЗМЕЙ", так древние греки звали Португалию <http://en.wikipedia.org/wiki/Ophiussa>. А где находится Португалия? - На Иберийском полуострове. ὄφις (orphis) означает Змея - Змей на греческом. Смотрите, что пишется в статье про страну змей Офиуссу. Тогда не было никакой Португалии или Испании, а был только целиковый Иберийский полуостров. "Люди-Змеи" страны Офиуссы жили в основном в горах Португалии то есть на севере Иберийского полуострова".

[http://en.wikipedia.org/wiki/Iberian Peninsula](http://en.wikipedia.org/wiki/Iberian_Peninsula)

"Римский поэт 4-ого века нашей эры Rufus Avienus Festus, когда писал на географические темы в Ora Maritima ("Seacoasts" (Побережья), документе, вдохновлённом греческим мореплавателем Periplus, описывал крайнем Западе (на латыни крайний Запад - Oestriminis) людей, которых он называл Остримины. Остримины жили на крайнем западе испокон веков, но должны были бежать со своей родины вследствие нашествия змей. Эти люди находятся в связи с Saerpe (сЭфа) or Ophis ("People of the Serpents") - то есть с людьми Змея а также с the Dragani ("People of the Dragons") - Людьюми Дракона, которые пришли на те земли и построили территориальную целостность, которую, греки звали Офиусса - страна Змей». Большинство авторов относят этих людей к первой волне Индо-Европейской миграции на Иберийский полуостров. Некоторые экстравагантные теории связывают их с Древним Египтом, в котором (то есть самом в самом Египте!), местная традиция говорит, что ЗМЕИ ИЗ КАРНАКА И ЛУКСОРА МИГРИРОВАЛИ В ЕВРОПУ." <http://en.wikipedia.org/wiki/Ophiussa>

Так вот, дело в том, что судя по тому, что «ИБЕРИЯ» (ЕБЕРИЯ – страна еберов, «страна пришельцев» (на иврите) находится не только на Иберийском полуострове, но и на Кавказе, то данная статья про страну змей Офиуссу <http://en.wikipedia.org/wiki/Ophiussa> на Иберийском полуострове показывает, то «змеи Карнака и Луксора», вполне возможно двигались с Ближнего Востока не только в западном но и в северном направлении. Даже по изображениям на самых древних русских Храмах Владимира (Дмитровский собор:



, Покрова на Нерли:



и



Суздаль, Рождественский собор:



И



ошибка считать, что думающие существа, особенно инопланетного происхождения, всегда были человекоподобными



Кстати, после цитирования этой сатвы ВИКИ на сайте «Зарубежом», вскоре из статьи: <http://en.wikipedia.org/wiki/Ophiussa> фраза: «Некоторые экстравагантные теории связывают их с Древним Египтом, в котором (то есть в самом Египте), местная традиция говорит, что ЗМЕИ ИЗ КАРНАКА И ЛУКСОРА МИГРИРОВАЛИ В ЕВРОПУ.» – исчезла. И потом, опять же эти реминисценции еврейских художников в своих картинах:





- на Змее-то - Золотая корона Торы - Цыц. Так что «Действительность, - как пел Владимир Высоцкий, - ещё чудесней», и возможно, что «В заколдованных дремучих старых Муромских лесах Всяка нечисть бродит тучей и на проезжих сеет страх...» Это не просто поэзия, учитывая, что еврейский Бог - Иегова делает человека, как вы видите из Змея:

[http://www.astro.cornell.edu/~deneva/art/Album\\_Blake/slides/Elohim%20Creating%20Adam.html](http://www.astro.cornell.edu/~deneva/art/Album_Blake/slides/Elohim%20Creating%20Adam.html)

и он всегда присутствует при создании еврея: <http://en.wikipedia.org/wiki/Lilith> настолько, что Лужков срочно сейчас поставил Змею, Адаму и Хаве памятник в центре Москвы



Помните в начале этой книги Ефим Макаровский скажет: «Евреи – потомки инопланетян, - утверждают некоторые антисемиты, - поэтому они должны быть уничтожены». Но почему потомки инопланетян должны быть уничтожены?» А что Ефим Макаровский сказал бы на то, что: «Евреи – потомки змеевидных инопланетян, - утверждают некоторые антисемиты, - поэтому они должны быть уничтожены». Разумеется, Макаровский скажет: "...почему потомки змеевидных инопланетян должны быть уничтожены?» Так что это как говорится, вопросы не логики а вкуса и партийности, а потому выходят за пределы Науки Иверологии. Но факты, изложенные в книге Ефима Макаровского, как и книге Ирмы Хайман «Еврейская диаспора и Русь», а также сегодняшняя печальная действительность для русских гоев, заставляют ещё раз задуматься о том,

что чужим умом свою историю не сделаешь.

А это свежая информация с Инета в тему:

### Донские казаки вышли из евреев.

Источник информации: Газета Дона, 5.07.01

Рег.Ном.- 2110700193.04

Ростовчанин Евгений Мовшович (чисто еврейская фамилия) - доктор геолого-минералогических наук, ведущий геолог Южного государственного геологического предприятия, единственный в Ростове исследователь, занимающийся историей еврейских общин на Дону. По крупицам в кагэбэшных,

университетских и прочих архивах Ростова, Москвы, Петербурга он собрал уникальные сведения о жизни донских евреев. – Из материалов профессора Шелова, специалиста по истории античности, следует, что в Танаисе - восточном форпосте Боспорского царства, помимо греков и варваров, жили и евреи, - рассказывает Евгений

Вениаминович. - Шелов проанализировал надписи на могильных плитах и обратил внимание, что на некоторых из них встречаются типично еврейские имена, скажем, Иуда. Конечно, еврейские имена могли давать и неевреям, но данный факт свидетельствует, по крайней мере, о еврейском влиянии на Боспорское царство. В других районах царства - в Горгии (ныне Анапа), в Фанагории были найдены синагоги, обнаружили там и надгробные памятники с надписями на иврите и характерными еврейскими символами - минорой, ханукией. Все это неоспоримо свидетельствует о том, что в Боспорском царстве евреи жили.

- И сколько же в Танаисе было евреев?

- Шелов проанализировал около 700 могильных плит. Семь из них содержали еврейские имена. Можно предположить, что евреев в Танаисе было около одного процента. Скорее всего, это были торговцы. Шелов нашел еврейские имена и на амфорах – их использовали для хранения масла, вина или зерна. Следовательно, владельцами амфор или их перевозчиками и были евреи... В VI – VII веках на Дону поселились хазары. Есть письменные свидетельства, касающиеся, правда, на территории нынешней Ростовской области, где упомянуты евреи, жившие в Хазарском каганате. К хазарам они попали из Персии и Византии, спасаясь от преследований. Евреев было немного, но они пользовались большим влиянием. Хазары, кстати, сами приняли иудейство. Впрочем, археологические раскопки не дают прямых доказательств о пребывании евреев в наших краях. Хотя в вышедшей недавно монографии Плетневой высказывается гипотеза о том, что одно из зданий Саркела (хазарский город, находившийся недалеко от нынешнего Волгодонска) - это остатки синагоги VIII века... На Северском Донце обнаружены надписи, некоторые буквы которых напоминают еврейские. Так что кое-какие следы есть... Во времена Золотой Орды (XIII - XIV век) на месте Таганрога существовала венецианская фактория Тана. Чтобы открыть факторию, нужно было получить у хана (Кана) Золотой Орды так называемый ярлык, разрешение. В одном из ярлыков говорится, что хан (Кан) разрешает венецианцам открыть факторию там-то и там-то, и указывается место относительно Дона. И в качестве привязки к местности - "рядом с еврейским поселением".

- Хотя первая в России настоящая перепись населения была проведена лишь 1897 году, считать население начали гораздо раньше - чтобы губернаторы не утаили от царя истинное количество налогоплательщиков, - продолжает Мовшович.

- При этом переписчики фиксировали и национальность налогоплательщиков. В 1796 году в Мариупольском уезде с центром в Таганроге было зарегистрировано семь евреев. В самом Мариуполе евреи появились лишь в 1820 году.

В Таганроге, как мне удалось установить, в 1805 году жила одна еврейская семья. Так что, скорее всего, эти семь человек относятся к крепости Дмитрия Ростовского (нынешний Ростов-на-Дону). Основная масса евреев появилась на Дону во времена Екатерины II, разрешившей евреям селиться

в любой части Екатеринославской губернии, в состав которой входили Ростовский и Таганрогский уезды. В большинстве своем это были люди из Польши, западных областей Украины и Белоруссии. В те годы существовало нечто вроде прописки и регистрации. Евреи в черте оседлости имели право на передвижение, но прописка стоила достаточно дорого. Чтобы избежать ненужных трат, евреи, прописанные в Вильно или Минске, здесь значились как приехавшие по делам. Полицию это устраивало. Сейчас, анализируя полицейские данные по Ростову, мы видим, что большинство умерших, вступивших в брак, родивших детей, были как раз выходцами из Украины, Белоруссии, Польши... В целом до революции на всей территории Войска Донского жили 30-35 тысяч евреев. - Как они уживались с донскими казаками? - Еще дореволюционные исследователи обратили внимание, что среди казаков было немало людей с фамилиями, свидетельствующими об их еврейском происхождении - Жидовин, Евреинов, Перекрестов. Десятка полтора фамилий. Это объясняется тем, что вместе с запорожскими казаками сюда пришли и жившие рядом с ними евреи. Казаки были людьми широкой натуры и заниматься всякой ерундой не хотели. Для ремонтных, скажем, работ они нанимали еврейских мастеров. Со временем мастера оказались, и к XIX веку, кроме фамилий, от их еврейского происхождения ничего не осталось... Однако, когда на Дону стали появляться неокрашенные евреи, они вызвали неприязнь у местного населения. Без разрешения атамана поселиться на хуторе или в станице евреи не могли. Значительное количество евреев появилось на Дону в середине XIX века, когда началось строительство железных дорог Ростов - Таганрог - Харьков - Москва и Ростов - Воронеж - Москва. Подряд на строительство получил Самуил Соломонович Поляков. По договору с царским правительством в полосе отчуждения, вдоль железных дорог, он мог поселить кого угодно. Так на территории Войска Донского появились еще около 700 евреев-ремесленников. Это были настолько предприимчивые люди, что к 1880 году казацкие атаманы обратились к царю с требованием выселить конкурентов, мешающих коммерческой деятельности коренного населения. Одновременно с требованием о выселении евреев атаманы потребовали от царя передать в ведение Войска Донского Ростовский и Таганрогский уезды. Получив эти уезды, казаки планировали выселить евреев и из этих городов. Однако Ростов и Таганрог к тому времени были крупными промышленными и торговыми центрами и отток еврейского капитала не устраивал местных промышленников. В 1878 году правительство передало Ростов и Таганрог Войску Донскому, но выселять евреев запретило. Был составлен так называемый "алфавит" (перечень городских евреев). Трогать их было нельзя. А вот для новых переселенцев требовалось разрешение атамана. Евреев, живших вдоль железных дорог, в конце концов выселили. **ЖИЗНЬ В ПОЛОСКУ** – Среди ростовских евреев было много врачей, адвокатов, владельцев средних и крупных предприятий. Они контролировали много средних и крупных предприятий, значительную часть банков, табачные фабрики, торговлю пшеницей, добычу угля. Но быть, скажем, жандармами они не могли. - Зато известно, что гласным Ростовской думы был **Фабиан Гнесин, отец известного композитора**. - Евреи имели право избирать гласных в городскую думу. И в разное время в думе заседали от трех до пяти евреев, в том числе и Фабиан Гнесин. Их влияние было весьма значительным. Когда при Фабиане Гнесине в 1868 году была построена Хоральная синагога (сейчас там вендиспансер), городской голова Байков был почетным гостем на ее открытии. - Тем не менее Ростов не избежал еврейских погромов... - В Ростове было три погрома. Первый - в 1882 году, через год после убийства Александра I. Где-то на углу нынешних Серафимовича и Ворошиловского, в полуподвале, был еврейский кабак. В кабаке гулял купеческий сын с проституткой. Расплачиваться с хозяином он не захотел. Завязалась драка, кто-то крикнул: "Евреи убивают русских". Это было часа в четыре утра. Начался погром. Громили расположенные рядом еврейские магазины, публичные дома, кабаки. В конце концов из Новочеркасска прибыли казацкие части и прекратили погром. Говорят, что убитых не было - о погроме очень мало сведений, на публикации был наложен запрет. Второй погром случился в 1905 году, сразу после издания царского манифеста о свободе. Погромщиков возглавляли жандармы. По жандармским данным, было убито около 50 евреев. По данным немецкого консула, 146. Третий погром устроили бойцы конармии Буденного, когда взяли Ростов. Город на несколько дней был отдан на разграбление. И

если конармейцы находили в богатых домах евреев, то с удовольствием избивали их до полусмерти или убивали. Никаких документов на эту тему мне найти не удалось. То ли их уничтожили, то ли ничего не фиксировалось. По свидетельству очевидцев, тогда погибли десятки евреев. А ДАЛЕЕ ПРОБЕЛ... - Если о дореволюционной жизни ростовских евреев еще можно что-то найти в архивах, то после 1917-го - пустота. В архивах ФСБ мне удалось найти только одно постановление о закрытии синагоги (в Ростове их было три). Не удалось найти упоминаний, скажем, о переименовании улицы им. Ивана Гольдмана (председатель Нахичеванско-Ростовского горисполкома) в улицу имени Станиславского. - Точно неизвестно даже, сколько евреев живет в Ростове сегодня... - По данным переписи 1989 года, 9 тысяч, но я думаю, что если бы перепись провели несколько лет спустя, то это количество увеличилось бы по меньшей мере раза в два. В 1989 году люди еще скрывали свою национальность. Да и интересоваться еврейской историей в те годы было небезопасно - это воспринималось как проявление еврейского буржуазного национализма, один из пунктов уголовного кодекса. ...Значит, придется историкам будущего изучать жизнь донских евреев советского периода по статьям самого Мовшовича - их у него десятки. А в ближайшее время Евгений Вениаминович собирается написать книгу о донских евреях, чтобы историкам было проще.

Сергей МЕДВЕДЕВ. Источник информации: Газета Дона, 5.07.01 Рег.Ном.- 2110700193.04

Конечно, Евгений Бенжаминович Мовшович постарается - это ясно - опять врать в привычном стиле и духе и симулировать "религиозное меньшинство", но уже времена не те. Мы возьмём у Мовшовича данные, которые ложатся в данные Ефима Макаровского и Ирмы Хайнман о том, что евреи присутствуют в Северном Причерноморье с древних греков, а хозяйничают вовсю под вывеской «руссов»-«Рашия» уже с конца первого тысячелетия вместе с Хазарами



, и что Северное Причерноморье это уже как минимум 2000 летняя база для торговли гоями всей восточной Европы до Урала

**Хазария-Золотая Орда как центры гойской работорговли**



● Столицы работорговли ● Центры забора рабов ● Центры отгрузки рабов

- Да, собственно, работоторговля гоями, в особенности гойскими девушками и женщинами, процветает в России, на Украине, Молдавии и Крыму и сейчас, в наши дни, под вывесками «туристических агенств» и «бирж труда», набирающих, дескать, на работу за границу. То есть, учитывая сегодняшнюю, просто дикую, что называется, «ломая ноги», реэмиграцию и реколонизацию израильскими евреями северного Причерноморья, можно подытожить, что колонизация евреями Северного Причерноморья как «земли обетованной» осуществлялась волнами уже на протяжении более 2000 лет и по нарастающей. Периоды натиска, сменялись периодами менее благоприятными, особенно во время войн, - той же «Крымской войны» с англичанами; или во время последней – «Второй Мировой Войны», когда большинство евреев уехало из Северного Причерноморья. Сейчас же, израильтянами скуплено всё северное побережье Чёрного моря и цены уже равны ценам в Каннах и Ницце, где тоже заправляют те же представители вездесущего «избранного народа».

Один наш аспирант собирает фотодокументы по деятельности еврейского народа в Северном Причерноморье в древности, и хочет в будущем вывесить фотодокументы на отдельном сайте. Он прислал мне кое-что из его находок. Таким образом, что «... как много нам открытий чудных готовит Иверологии дух!». И, учитывая, такую, на самом деле бурную древнюю историю евреев Причерноморья. Причём, не забывайте, что с турецкой стороны, в Южном Причерноморье – тоже царствуют криптоевреи, то можно констатировать, что сейчас Чёрное Море – это внутреннее криптоеврейское озеро, где гои в будущем, если и вообще останутся, то только в качестве "рабочей силы"; если вам уши режет слово «рабская».

**И вот ещё последние новости в тему.**

Для того, чтобы убедиться, что евреи активно обсуждают эту тему, вот статья израильтянина Владимира Гольдина <http://www.russian-globe.com/N33/Goldin.Drevnii%20Evrei.htm>

Ноябрь 2004, №11

**"Древние евреи на Дону, Днепре и далее"**, которая даёт пару интересных моментов из других источников. Например, высказывание раввина Авихаила: **" Рав Авихаиль разыскивает, по-видимому, безуспешно, десять затерявшихся в ассирийском плену колен. Мы, иудеи, только надводная часть айсберга еврейского народа, двенадцати колен, большинство которых тлеет под пеплом других вер, культур и этносов. По его словам почти все колена найдены. Только Дана пока не нашли. Но эфиопская община рассказывает традицию о семидесяти мудрецах из племени Дана, которые сопровождали царицу Савскую на обратном пути. Может, это и поясняет их происхождение, но не исчезновение огромного колена Дан, второго по численности после иудеев. В свое время часть колена ушла на север страны, захватила у хананеев город Лаши и назвала именем Дан и город, и протекающую рядом речку, приток (исток) Иордана. В ашкеназийском и йеменском диалектах "камац" (интересно в связи с названием "КАМАЗ") произносится как "О", и Дан превращается в "Дон" (ИОР-ДОН) . Интересно, но такое название реки мы находим не только в Израиле! И вообще, почти все великие реки северного причерноморья содержат вначале буквы ДН (об этом на кафедре мы говорили), а потом какую-то добавку. В местной транскрипции одну из этих рек зовут Днистр, и это почти неискаженное ивритское сочетание - "Дан нистар - Дан скрылся". А название «Днипро» (в иврите буквы "пей" и "фей" - одно и тоже) слышится как "Дан ифру - Дан расплодятся". Именно такие слова произнес Ицхак, когда нашел большой источник воды: "и расплодимся на земле" (Берешит 26; 22). Я слышал о клане людей в Ростовской области, которые ведут и свою родословную, и название Дона от колена Дан. Рассказывали мне и об огромных древних станах в Крымских горах с еврейскими (ивритскими) надписями. А уж названия Каспийского и Азовского морей почти, несомненно, ивритского происхождения». Автор статьи не затруднил себя переводом слов**

"Каспий" ("денежный, серебряный"), "Азов" ("оставленный, покинутый") и не стал продолжать таблицу сопоставлений. Эта работа уже сделана **Аркадием Гайсинским** в книге «Евреи, русы, славяне». Есть там глава «Языковой аспект контактов евреев и славян».

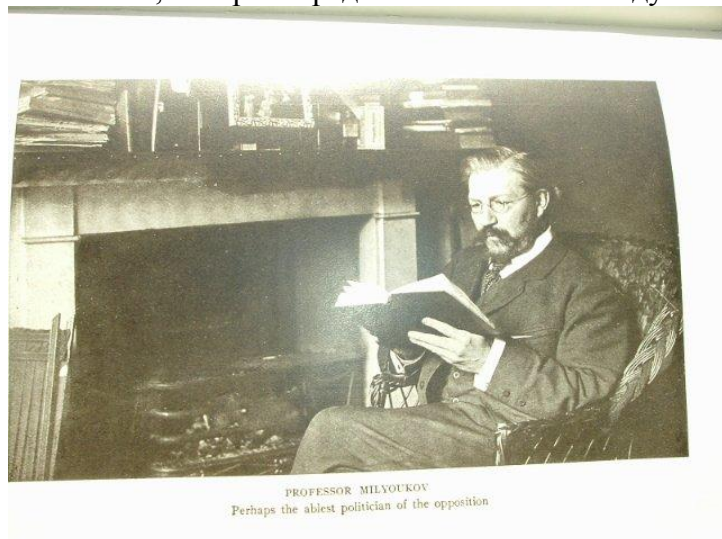
"Само название «славяне» происходит от ивритского слова «цлав» - «крест». Просто в византийском наречии (на греческом) буквы «ц» не было, вот византийцы и называли крещенных евреев "славянами" (Это сказал рабби Штейзальц) .

Упомянутая книга **Михаила Гонтмахера** «Евреи на донской земле» есть тут в ПДФ <http://lib.rus.ec/b/140015> : "Михаил Гонтмахер начинает свою книгу «Евреи на донской земле» также с времён древних, высказывая любопытную мысль, что древнейшие евреи вполне могли попадать на Дон и в роли вольных искателей приключений, так сказать, джентльменов удачи. Крамольная мысль, что евреи в определённые времена бывали и разбойниками и пиратами не покажется столь уж дикой, если просто внимательно прочесть Библию".- Ну, почему эта мысль дикая если прочесть известную 1928 года статью **личного биографа Ротшильда Марка Эли Раважа**, который честно сказал: "Вы ещё не знаете глубины нашей вины. Мы врываемся везде, мы везде поднимаем драку, и мы везде убегаем с добычей. Мы всё извращаем. Мы взяли ваш естественный мир, ваши идеи, ваше предназначение и всё это перемешали и извратили. Мы были в начале не только Первой Мировой Войны, но и всех ваших войн; не только Русской, но и всех ваших революций в истории. Мы принесли несогласие, раздоры, смятение и депрессию во все ваши личные и общественные дела. И мы до сих пор только этим и занимаемся. И кто скажет, сколько ещё мы будем этим заниматься?" <http://zarubezhom.com/ravage.htm>

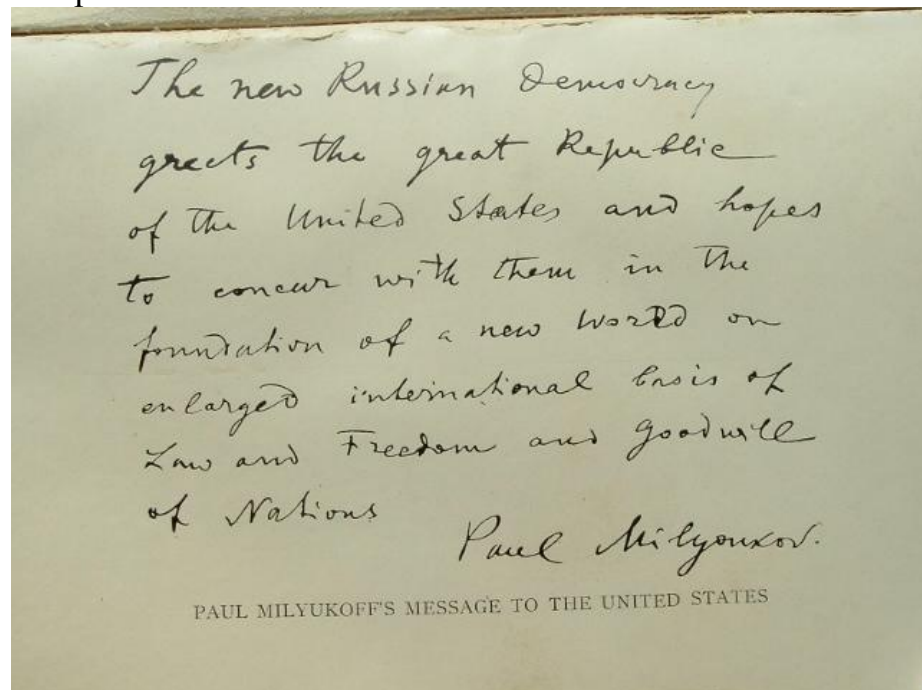
Несколько интересных цитат:

"И ещё одна очень длинная цитата (разговор о происхождении казаков на Ростовском сайте Издательский дом -Провинция). Неизвестный: - Не знаю, есть ли действительно еврейские корни у казаков, но в Израиле из прибывших в последнее время казаков уже можно станицу организовывать. Приезжают при наличии действительных или мнимых еврейских родственников. Встречал здесь двух бывших казачьих атаманов - жизнью довольны, дети постарше служат в ЦАХАЛе, младших детей стараются отдавать в религиозные школы - раввины, мол, плохому не научат. Да и сами, когда надо, в кипах ходят".

"Борис Мелихов: - Я 28 лет прожил на Северном Кавказе, в городе Нальчик. Как всем известно, на Кавказе жили в основном горские евреи, к которым я себя и отношу. Моя фамилия Мелихов - это чисто еврейская фамилия. «Мелих» на иврите - это «царь», «правитель». - Мы говорили об **Павле Милюкове**, который предал Россию в 1917 году в пользу США:



и знаменитое письмо Милюкова в США на правильном английском языке со всеми заверениями:



"Schurakov: - После вашего материала я начал понимать некоторые вещи. Дед и бабушка моей жены - донские казаки, и мне было непонятно, почему у деда фамилия Дейкин. Фамилия очень похожа на еврейскую, но я никак не мог сопоставить казачество и такую фамилию. Теперь вроде все становится на свои места". - И мы тоже уже неоднократно осуждали криптоеврейскую фамилию той же вариации - советский художник **Дейнека**; тот же Уфолог **Эрик фон Денекен** и конечно же варшавский криптоеврей, который грамотно, как и Керенский всю страну, сдал свою армию Троцкому - **Деникин**.

Здесь форум по этой теме: <http://www.druzya.com/forum/showthread.php?t=34741>

Уотсон, я в курсе **Казацко-Израильской Унии**. Такая Уния возникает везде, где нет деления строго по еврейско-гойской границе, как делят сами евреи, потому что криптоевреи в отношениях со всеми - активная сторона.

Вот полюбуйтесь свежая инфа из Инета в тему с показательной фотографией под названием: "**Посланники казачества с посланниками Ребе**":

[http://www.aen.ru/index.php?page=article&category=politics&article\\_id=625&PHPSESSID=trrrf19qhkms614vbdqd6ktj3](http://www.aen.ru/index.php?page=article&category=politics&article_id=625&PHPSESSID=trrrf19qhkms614vbdqd6ktj3)

"По инициативе главного раввина Украины **Азриэля Хайкина** и гетмана Украинского реестрового казачества **Анатолия Шевченко** состоялся визит в Израиль представителей Украинского реестрового казачества. Делегацию возглавили гетман, член-корреспондент Академии Наук Украины **Анатолий Шевченко**, генеральный судья УРК **Игорь Козловский** и киевский атаман **Вячеслав Тарасов**... делегация украинского казачества вместе с главным раввином Украины посетила север Израиля.... В ходе этой поездки прошли содержательные встречи с мэром города **Кирият Моцкин Хаимом Цури** и мэром города **Кирият Шмона Хаимом Барвивай**, а также с раввинами местных общин и с представителями израильской армии. Делегация казаков присутствовала на похоронах одного из израильских солдат, погибших во время контртеррористической операции. Члены делегации не только увидели последствия войны, но и пообщались с простыми гражданами Израиля. Во время этих встреч гетман **Анатолий Шевченко**



высказал поддержку со стороны украинского казачества борьбе, которую ведет народ Изралия: "Борьба с терроризмом должна вестись на всех уровнях, а границ террор не знает. Поэтому ваши мнения – мнения тех, кто постоянно переживает сложные проблемы, связанные с угрозой террористических атак, - чрезвычайно важны для выработки глобального плана борьбы с терроризмом". В Иерусалиме состоялась встреча главного раввина Украины Азриэля Хайкина и делегации украинского казачества с главным раввином Израиля Шломо Амаром. Главный раввин Израиля выразил благодарность казакам за смелые и конструктивные шаги, направленные против антисемитизма и ксенофобии... В Тель-Авиве делегация встретила с влиятельным общественным деятелем, президентом федерации еврейских общин СНГ Леви Леваевым. Главный итог этого визита украинского казачества – это укрепление взаимопонимания между Израилем и Украиной. Теперь все в Израиле смогли увидеть, что в Украине есть силы, которые занимают четкую позицию по вопросам борьбы с терроризмом и полностью поддерживают Израиль. Деятельность Украинского реестрового казачества вселяет уверенность в то, что Украина движется в правильном направлении".

" - Таким образом украинские казаки находятся на переднем фронте борьбы с гойским терроризмом". Мы, гои, за них "рады", это должно было случиться. "Чтобы объединиться, надо окончательно размежеваться", - любил говаривать Ленин. Между прочим, само слово **"АТА-МАН"**, равно как и **"ГЕТ-МАН"** явно еврейского происхождения. Вспомните хотя бы криптожд гетмана Мазепу [http://en.wikipedia.org/wiki/Ivan\\_Mazepa](http://en.wikipedia.org/wiki/Ivan_Mazepa) - Главного врага Петра Первого.

Вот пишет наш аспирант "В русском языке крайне мало слов со слогом "ГОГ". Напомню, вчера (1 апреля), исполнилось 200 лет со дня рождения Н.В. Гоголя (Яновского), фамилия которого начинается с "ГОГ". Фамилия "Гоголь" редка сама по себе, лично я никогда не встречал однофамильцев писателя. Если смотреть на слово "Гоголь" с позиции науки Евреологии, то эта фамилия достойна более пристального внимания. Если заменить букву "О" на "А", то "Гоголь" становится более интересным - ГОГАЛЬ = ГОГ - АЛЬ(ЭЛ), ГОГ = БОКХ. Как-то сразу исчезает вся та "русскость" навороченная евреями вокруг имени писателя. Вспомните ту же, основанную русским евреем поисковую программу **"ГУГОЛЬ"** <http://www.google.com/> Где мы ещё часто видим слово "ГОГ"? - в слове "Сина - ГОГА" = **"СИНАЙ - ГОГ"** т.е. Синайский ГОГ( БОКХ). Есть подозрения, что Бокха-алиена, с кем о чем-то договаривался Мойша **на горе Синай**, звали ГОГ. Слог "ГОГ" редок и неспроста евреи использовали слово в названии своего культового места - **Сина-ГОГА"**.

- Напомню, что "Гоголь" - это не фамилия Гоголя, если так можно выразиться. Его фамилия Яновский, а "Гоголь" как написано в последней большой монографии литературоведа на зарплату; по фамилии, кстати, о "МАНах" - **Юрий Манн** - вот о нём

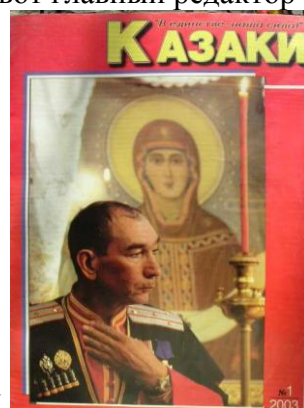
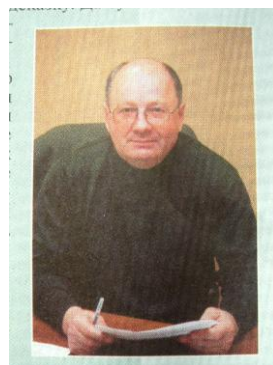
<http://www.izvestia.ru/culture/article25878/>, которая так и называется **"ГОГОЛЬ"**, издание "Аспект-пресс" Москва. 2004 год. Тираж 4 тыс. 800 страниц о Гоголе. Вот книга:

<http://lit.1september.ru/articlef.php?ID=200404311> Книга у меня на столе. Мы, иверологи, у нас **биографическая Криптоиверология - это целый раздел**. Так вот на стр. 11 монографии Юрия Манна написано: "Но откуда появилась фамилия Гоголь? И прапрадед и прадед писателя её не знали. Дед писателя - Афанасий Демьянович Яновский присоединил её к своей фамилии, но на первое место вышел Гоголь-Яновский, поскольку претендуя на фамилию "Гоголь", Афанасий Демьянович приобщался к куда более древнему и заметному роду, чем род Яновских, такому роду, который повышал общественный вес и репутацию семьи". - Переводя с криптоеврейского языка, это означает, что род Гоголей был более еврейский чем род Яновских, - то есть более прослеживался до колен израилевых; но не настолько, чтобы исходные колена появились на гербе в нужном месте; **хотя наличие птицы на короне Торы, говорит о том, что Гоголи претендуют быть из колена Дана**. Вот в этой статье есть герб Гоголей: <http://lisabella.narod.ru/gogol.html>. Здесь линк с фото по Гоголям: <http://www.ufps.orel.ru/kniga/glava3/6.html> . Вообще уже давно понятно, что как пишут аспиранты с Украины, такое полное, с 1991 года ожидование бывшей советской Украины, происшедшее за эти годы, было бы никак не возможно, если бы население Украины,

или, как нам пояснил рабби Штейнзальц, <http://jew.dp.ua/ssarch/arch2002/arch1102/sh8.htm> - "УкрАнии", издревле бы не составляли в основном евреи, криптоевреи и помеси. Не зря говорят: "Где хохол прошёл, там еврею делать нечего", потому что "хохол" и есть криптоеврей или помесь. А гой - он и в Африке гой, не только в УкрАнии.

Вот ещё новости о казаках: <http://www.vokruginfo.ru/news/news15835.html> "Главный раввин России получил высшую награду российского казачества [03.11.2005] Казаки отдельно отметили «выдающуюся роль главного раввина России в деле возрождении еврейского народа» **В минувшую пятницу атаман генерал-лейтенант И.А. Кононов, начальник штаба полковник Ю.В. Подисов и генерал-майор И.М. Потравный в Московской хоральной синагоге вручили главному раввину России Шаевичу Адольфу Соломоновичу высший казачий орден «За Любовь и Верность Отечеству» (I степени).** Об этом сообщает daupnews со ссылкой на пресс-службу главного раввина. Представители Объединения казаков мест нетрадиционного проживания поздравили Адольфа Шаевича с днем рождения и отметили выдающуюся роль главного раввина России в деле возрождении еврейского народа. Казаки подчеркнули, что, пройдя путь большого творческого поиска, Адольф Шаевич обрел широкую известность как человек, способствующий духовному и культурному возрождению своего народа, как человек, чей вклад в укрепление и развитие добрых межконфессиональных и межнациональных отношений трудно переоценить". - Интересно какое именно отечество казачьёе руководство имело ввиду? Историческую родину?

Евреи же содержат главный печатный орган казачества журнал "Казаки", вот главный редактор



журнала "Казаки" - чистопородный еврей Лисенков:

и

## Уважаемые читатели! Любезные соотечественники и жители зарубежья! Дорогие друзья!

Вы держите в руках первый, пилотный, как принято теперь говорить, номер нового журнала «Казачки». Изданию этому, хочется верить, уготована долгая и счастливая жизнь. Счастливая - исходя прежде всего из той деятельной пользы, которую журнал способен (и должен!) принести любимому нашему Отечеству. «Казачеству!» - слышу не единичную доброжелательную подсказку. Да будет так, ибо повятня эти для сердца российского столь же неразделимы, как неотделим Тихий Дон от священной земли русской, густо политой кровью её защитников.

О чём наш журнал? Конечно же, о казаках, - стало быть, о России. Такой же, соответственно, видится и его читательская аудитория. «Но ведь Россия внешне - такая разная», - вправе вы мне возразить. Согласен. Однако само название издания разве не говорит со всей определённою, что речь идёт об истинных патриотах, ратниках, духоборцах, рателях Отчизны, которые сегодня, перед лицом сепаратистских, террористических, экстремистских и прочих опасных угроз как никогда должны быть едины и сплочены, ибо ценой раздора может стать гибель самой России... Вот почему мы говорим твёрдое «нет» противопоставлению людей по национальному, сословному или профессиональному признакам, равно как делению казаков на регулярных и на остальных, вроде как и не совсем полноценных.

Другое дело, что ни в коем случае нельзя и мы этому правилу следовать будем неукоснительно! - закрывать глаза на всякого рода безобразия, несправедливости, проблемы, - увы, сплошь и рядом присутствующие в нашей расхристанной жизни. Что и как нужно сделать для того, чтобы не усугублять, не обострять их ещё больше, а позитивно и наступательно решать, - здесь мы, как и во многих других вопросах, рассчитываем на вероподушие, активную гражданскую позицию, жизненный опыт и мудрость наших читателей. В принципе, журнал изначально и залучивался как некий казачий круг, где могут прозвучать и будут услышаны - разные точки зрения, где каждый вправе высказать своё отношение к происходящему, личное мнение по тому или иному вопросу, что-то по собственной инициативе предложить. Мы также намерены вести равноправный конструктивный диалог с властью - не конфликтовать, не спорить без веской на то причины, но и не бебзить перед ней, не заигрывать. Казачество - именно та реальная сила, которая может помочь власти в её непритворном старании выстроить сильное и справедливое государство, при необходимости и поправить.

Пишите нам, уважаемые читатели, столь же доверительно, как пишут обычно внимательным и понимающим друзьям. Рассказывайте нам, а мы с журнальных страниц расскажем и всем остальным - о честных и добрых людях, их богоугодных делах, о славных казачьих традициях. Пишите о том, что вас сегодня волнует и беспокоит, и о проблемах своих - тоже. Делитесь с нами и радостью, и бедой. Советуйте и предлагайте, есть за что, смело критикуйте. Только сообща мы сможем сделать наш журнал по-настоящему интересным. А значит - нужным!

С искренним уважением,  
Геннадий ЛИСЕНКОВ, главный редактор, профессор,  
академик Академии проблем безопасности, обороны и правопорядка,  
член Союза журналистов России.



- Таким образом среди казаков не меньше, если не больше криптоевреев, чем, скажем, у пролетариев, и это исторически так.

Для выяснения всего этого иверологи возвращаются к началу и вдумчиво читают **Ефима Макаровского "Еврейские корни Руси"** ещё раз.